

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/5/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626010031  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626010031.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 28.01.2026 takto

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom C. D. XX, prechodne bytom A. XX, E., t. č. ÚVTOS Košice – Šaca,

sa uznáva za vinného, že

ako otec maloletých detí F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 12P 16/2019 zo dňa 02.04.2019 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30,-€ na každé dieťa zvlášť počnúc dňom 01.05.2019 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, takto uloženú povinnosť riadne, v plnej výške a včas neplnil v obci C. I. G. a inde a

za obdobie od mesiaca január 2024 do mesiaca jún 2024 vrátane a od mesiaca december 2024 do mesiaca február 2025 vrátane B. H. na výživnom dlhuje sumu 500,-€, pričom počas obdobia neplatenia výživného aj napriek tomu, že bol nezamestnaný, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie v evidencii miestnej príslušného ÚPSVaR, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č.k. 2T 102/2023 zo dňa 14.08.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2023 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písmeno c) Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje :

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody,

môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.