

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/36/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202706  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6720202706.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Danice Kočíčkovej a Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX C. - D., o písomnom podaní žalobkyne zo dňa 24.04.2020, súdu doručenom dňa 17.06.2020, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/23/2020-58 zo dňa 22.07.2020, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie **o d m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie žalobkyne zo dňa 24.04.2020 (prvý výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (druhý výrok).

2. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa; okresný súd spis predložil krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

3. Odvolací súd zo spisu zistil, že okresný súd postupom podľa §129 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) vyzval žalobkyňu na doplnenie podania zo dňa 24.04.2020 a poučil ju o možnosti jeho odmietnutia v prípade neodstránenia vád. Napriek výzve súdu žalobkyňa jasne a zrozumiteľne neopísala rozhodujúce skutočnosti na povolenie obnovy konania a neuviedla, čoho sa domáha. Okresný súd nevedel ustáliť, čo je predmetom konania a či sa má jednať o žalobu na obnovu konania alebo o žalobu o zaplatenie, preto podanie žalobkyne odmietol.

3.1 Krajský súd po preskúmaní odvolania žalobkyne zistil, že neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, vyplývajúce z ustanovenia §363 C.s.p.. V zmysle §373 ods. 1 C.s.p. považoval za potrebné vyzvať žalobkyňu na odstránenie vád odvolania, preto spis vrátil súdu prvej inštancie bez rozhodnutia, aby vyzval odvolateľku na doplnenie chýbajúcich náležitostí a poučil ju o následkoch neodstránenia vád odvolania s tým, že úlohou okresného súdu v rámci odvolacieho konania je vytvorenie podmienok na to, aby odvolací súd mohol bez ďalšieho rozhodnúť o podanom odvolaní.

4. Okresný súd po vrátení spisu uznesením odkázal žalobkyňu na centrum právnej pomoci s tým, že žalobkyňa je povinná požiadať E. F. F., G. H. H. o ustanovenie právneho zástupcu v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, v opačnom prípade bude mať súd za to, že na svojej žiadosti o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci netrvá.

4.1 Uznesením č.k. 10C/23/2020-132 zo dňa 18.09.2024 prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia E. F. F., G. H. H., o žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci, vedeného pod sp.zn.: KaBB/5536/2021, ČRZ: 13311/2021; uznesením z 11.03.2025 okresný rozhodol, že pokračuje v prerušenom konaní a uznesením č.k. 10C/23/2020-155 z 11.03.2025 vyzval žalobkyňu na opravu a doplnenie jej podania, označeného ako „odvolanie voči uzneseniu 10C/23/2020“.

4.2 Následne po doručení opravy a doplnenia podania žalobkyňou spis predložil odvolaciemu súdu.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§385 C.s.p.) a podľa §386 písm. d) C.s.p. odvolanie žalobkyne odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti (§363 C.s.p.), pretože pre túto vadu odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. V zmysle §363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6.1 V zmysle §373 ods. 1 C.s.p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

6.2 V zmysle §386 písm. d) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa §363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. V prejednávanej veci podala proti uzneseniu súdu prvej inštancie žalobkyňa odvolanie, v ktorom žiadala, aby „súd spravodlivo rozhodol, žiadala pridelenie advokáta na zastupovanie, ktorej žiadosti jej centrom právnej pomoci nebolo vyhovené; všetky podania, ktoré si uplatňovala, boli slovenskými inštitúciami zamietnuté a žiadala o aplikáciu postupu.“

7.1 Na výzvu okresného súdu teda odvolanie riadne nedoplnila.

8. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým sa sporová strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, môže domáhať, aby odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie. Pred rozhodnutím o odvolaní je odvolací súd povinný skúmať, či bolo odvolanie podané včas, oprávnenou osobu, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, či napadnuté rozhodnutie nezaniklo iným spôsobom a zároveň, či obsahuje náležitosti v zmysle §363 C.s.p.

8.1 Odvolacie dôvody, taxatívne vymenované v Civilnom sporovom poriadku, predstavujú len všeobecné vymedzenie dôvodov, na základe ktorých sa sporová strana môže domáhať preskúmania rozhodnutia súdu prvej inštancie, samy o sebe však nie sú postačujúcim vymedzením dôvodu, pre ktorý sa rozhodnutie napáda, pokiaľ nie sú špecifikované konkrétnymi skutkovými okolnosťami prípadu.

8.2 V porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou v súdnom procese - Občianskym súdnym poriadkom - kladie Civilný sporový poriadok väčší dôraz na aktivitu sporových strán. Kým Občiansky súdny poriadok v prípade, kedy nebolo zrejmé, ktorými konkrétnymi odvolacími dôvodmi odvolateľ dôvodí svoje odvolanie, pretože iba opísal zákonné odvolacie dôvody, ukladal súdu vyzvať odvolateľa na doplnenie odvolania, Civilný sporový poriadok v §373 ods. 1 veta posledná neumožňuje súdu prvého stupňa takto postupovať a naopak, ukladá odvolaciemu súdu posudzovať iba tie dôvody, ktoré odvolateľ v odvolaní uvedie. Iné vady odvolania (napr. rozsah odvolania alebo odvolací návrh) súd v zmysle §373 ods. 1 C.s.p. odstraňuje prostredníctvom výzvy na doplnenie chýbajúcich náležitostí; v prípade absencie konkrétnych odvolacích dôvodov v odvolaní však takýto postup súdu Civilný sporový poriadok nepripúšťa.

8.3 Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp.zn. 6Cdo/119/2018 zo dňa 26.04.2019 konštatoval, že „doplnenie odvolania o chýbajúce odvolacie dôvody je odstraňovaním vady odvolania, pričom pre odstraňovanie takejto vady platí, že súd naň nevyzýva (§373 ods. 1 veta druhá C.s.p.). Pre odvolateľa to znamená procesné riziko, že súd prvej inštancie bez toho, aby ho vyzýval na odstránenie uvedenej vady, môže po uplynutí lehoty na podanie odvolania bezodkladne predložiť vec odvolaciemu súdu a ten môže bezodkladne rozhodnúť o odmietnutí odvolania podľa §386 písm. d) C.s.p.“

9. Žalobkyňa v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplynulo, o čom má odvolací súd rozhodovať. Jej odvolanie trpí vadou, pre ktorú nie je možné v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd preto odvolanie žalobkyne z dôvodu absencie zákonom požadovaných náležitostí v zmysle §386 písm. d) C.s.p. odmietol.

10. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté; §396 ods. 1 C.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. O trovách odvolacieho konania by bolo potrebné potom rozhodovať za použitia §256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Potenciálnemu žalovanému by vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, avšak žalobkyňa žalovaného ani neoznačila. Preto krajský súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).