

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625204129
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2625204129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobkyne: Mgr. Tatiana Chanečková, nar. 30.01.1965, bytom Sasinkova 362, 908 51 Holíč, t.č. ÚVTOS Nitra, proti žalovanému: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, o zaplatenie sumy 3.642,05,-€, finančného zadostučinenia vo výške 36.420,50,-€ a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 600.000,-€ s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd **p r i z n á v a** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Senica uznesením sp. zn. SI-2Csp/60/2022-113 zo dňa 25.03.2025 vylúčil podanie žalovanej (v danom konaní žalobkyne) s dátumom 25.09.2023, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.09.2023 a podanie žalovanej označené ako „príloha žaloby“ s dátumom 10.03.2025, ktoré bolo doručené súdu dňa 13.03.2025 na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2025.

2. Žalobkyňa v podaní zo dňa 25.09.2023 uviedla, že bola uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel Premium (ďalej len „Zmluva“) dňa 26.07.2004 na sumu 30.000 Sk s mesačnou splátkou 1.000 Sk. Keďže zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného je žalobca povinný vrátiť preplatok vo výške 3.642,05,-€ žalovanej. Tento preplatok bol vypočítaný sumou výber a sumou kredit. Uvedená zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle Občianskeho zákonníka. Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Keďže Zmluva je nečitateľná a menším písmom je neplatná. Obchodné podmienky a všeobecné obchodné podmienky sú nečitateľné. Žalobca si účtoval administratívne poplatky, na ktoré nebola Zmluva ani dohoda so žalovanou podpísaná. Takéto poplatky sú jednoznačne úžerou. Ochrana osobných údajov: Už viac ako 15 rokov nie je klientkou VÚB a.s., nie je jasné na akom právnom základe vedúca odd. administratívy poskytla jej osobné údaje. Uviedla, že nedala žiaden súhlas so spracovaním svojich osobných údajov. Žalobkyňa sa domáha vrátenia preplatku vo výške 3.642,05,-€ s 8% ročným úrokom z omeškania od 29.10.2019 do zaplatenia, zaplatenia finančného zadostučinenia vo výške 10 násobku preplatku (3.642,05,-€) t.j. 36.420,50,-€ s 8% úrokom od 29.10.2019 a nemajetkovej ujmy vo výške 600.000,-€ s 8% úrokom od 29.10.2019.

3. Žalobkyňa v podaní zo dňa 10.03.2025 (označenom ako upravená žaloba) uviedla, že dňa 26.07.2004 uzatvorila Zmluvu o vydaní a používaní Pôžičkovej karty Triangel Premium – kreditnej

platobnej karty VÚB, a.s. so Všeobecnou úverovou bankou, a.s... Po zrátaní úhrad a poskytnutého úveru od roku 2004 do 2011 jej vznikol preplatok vo výške 3.642,05,-€. Uviedla,, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, veriteľ prijal plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok v rozopre so skutočnosťou. Administratívny poplatok je podľa žalobkyne súčasťou nákladov veriteľa a nie spotrebiteľa. V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/587/2015 z 18.5.2016, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18 Co/109/2011 z 21.11.2012, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/430/2014 z 25.09.2014. Poukázala na čl. XII Záverečné ustanovenia - Právo veriteľa na jednostrannú zmenu podmienok zmluvy. Uviedla, že jednostranná zmena zmluvných podmienok je v zmysle § 53 ods. 12 OZ, v spojení s § 53 ods. 4 písm. i) a smernicou prípustná iba z vážneho objektívneho dôvodu, pričom spotrebiteľ má právo prehodnotiť svoju ďalšiu viazanosť zmluvou a o zmene týchto zmluvných podmienok má byť náležitým spôsobom informovaný. Široko koncipované právo veriteľa na zmenu zmluvných podmienok umožňuje veriteľovi jednostrannú zmenu nielen z vážnych dôvodov objektívneho charakteru, vzhľadom k čomu posudzovaná zmluvná klauzula spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a preto ju možno považovať za neplatnú. Rozhodcovská doložka (čl. XI zmluvy) – Podľa ust. § 93b ods. 1 a 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, banky a pobočky zahraničných bánk boli povinné ponúknuť svojim klientom neodvolateľný návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy, o tom, že ich prípadné vzájomné spory z obchodov budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní Stálym rozhodcovským súdom zriadeným podľa osobitného zákona a to tak, aby klient mal možnosť voľby, či prijme, alebo neprijme predložený návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy. Žalobkyňa uviedla, že nemala možnosť voľby prijatia či neprijatia návrhu banky na uzavretie rozhodcovskej zmluvy a nebola poučená o dôsledkoch jej uzavretia. Spracovanie osobných údajov (čl. IV- vyhlásenie klienta) – Súhlas na spracovanie osobných údajov bol udelený na 10 rokov. Nakoľko žalovaný použil jej údaje aj po desiatich rokoch od zániku úveru, s poukazom na zákon o bankách, kde bol povinný zlikvidovať tieto údaje, spôsobil žalobkyňu vážnu ujmu na jej právach, za čo žiada finančné zadosťučinenie vo výške 600.000,-€. Zo Zmluvy vznikol žalobkyňi preplatok , ktorý v danom konaní požaduje, vo výške 3.642,05,-€, finančné zadosťučinenie vo výške 36.420,50,-€ a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 600.000,-€ všetko spolu s úrokom 8% od 29.10.2019.

4. Žalovaný so žalobou žalobkyne v celom rozsahu nesúhlasil.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to pripojeným spisom OS Senica sp. zn. SI-2Csp/60/2022, najmä Zmluvou o vydaní a používaní Pôžičkovej karty Triangel Premium, Oznámením o postúpení pohľadávky, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, Dodatkom č. 6 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením žalovaného z 27.8.2025 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zmluva o vydaní a používaní Pôžičkovej karty Triangel Premium č. 1874543 bola uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO:31320155 a žalobkyňou – Tatianou Chanečkovou, r.č. 655130/6168, bytom Sasinkova 362, 908 48 Kopčany, dňa 22.07.2004 s dohodnutou výškou úverového rámca 30.000,-Sk.

7. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenou medzi Všeobecná úverová banka, a.s. a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., a Dodatkom č. 6 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok mal súd preukázané postúpenie pohľadávky voči žalovanej (Tatiane Chanečkovej) v spojitosti s prílohou č. 3 k tejto zmluve.

8. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.01.2023 adresovaného žalobkyňi, mal súd preukázané, že VÚB, a.s. k 18.01.2023 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 1874543 uzavretej dňa 31.07.2004 na subjekt Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO:35 831 154. Žalobkyňa doručenie Oznámenia v konaní nepoprela.

9. Uznesením sp. zn. 2Csp/60/2022-58 zo dňa 02.03.2023 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu VÚB, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Uznesenie, ktoré bolo žalovanej , Tatiane Chanečkovej, doručené dňa 17.03.2023, nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2023.

10. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 27.8.2025 uviedol, že so žalobou v celom rozsahu nesúhlasí a nárok žalobkyne neuznáva. V časti nároku o zaplatenie sumy 3.642,05,-€, titulom preplatku, ktorý má

predstavovať bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného uviedol, že žalobkyňa nijako nepreukázala, nekonkretizovala a ani nešpecifikovala plnenia ktoré majú predstavovať preplatok na kreditnej karte a o ktoré sa mal žalovaný na jej úkor obohatiť. Žalobkyňa nepredložila žiaden dôkaz o plnení v prospech žalovaného, ktorého zaplatenia sa v tomto spore domáha. Takýto dôkaz ani neexistuje, nakoľko žalovaný od žalobkyne neprijal žiadne plnenie na úhradu pohľadávky z úveru čerpaného kreditnou kartou poskytnutou spoločnosťou VÚB, a.s.. Pokiaľ sa žalobkyňa domáha vrátenia plnenia, ktoré plnila v prospech predchodcu žalovaného, zodpovednosť žalovaného je tak vylúčená a teda absentuje pasívna legitímácia žalovaného na vrátenie takéhoto plnenia žalobkyňi. V časti nároku na zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia, tento v celom rozsahu neuznáva. Uviedol, že žalobkyňa nemá aktívnu vecnú legitimáciu na uplatnenie nároku titulom primeraného finančného zadosťučinenia, nakoľko predpokladom priznania finančného zadosťučinenia je úspešné uplatnenie porušeného práva alebo povinnosti spotrebiteľom (§ 3 ods. 5 tretia veta z.č. 250/2007 Z.z.). Žalobkyňa doposiaľ pred súdom úspešne neuplatnila žiaden konkrétny nárok z porušenia práv alebo povinností určených na ochranu spotrebiteľa. Žalobkyňa žalobu titulom zaplatenia nemajetkovej ujmy ničím neodôvodnila, nenavrholo vykonanie žiadnych dôkazov k preukázaniu oprávnenosti svojho nároku. Z podanej žaloby nevyplýva vznik negatívnych dôsledkov v súkromnom a spoločenskom živote žalobkyne z dôvodu údajného porušenia jej spotrebiteľských práv, t.j. vznik nepriaznivej majetkovej a sociálnej situácie v konkrétnom čase, odkázanosť na iných alebo psychická záťaž a pod. Nakoľko žalobkyňa nešpecifikovala aká ujma jej bola spôsobená, rovnako nepreukázala vznik konkrétnej ujmy v dôsledku „porušenia jej práv“ zo strany žalovaného, logicky jej nevznikol nárok na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy, ktorej priznania sa v spore domáha. So žalobou žalobkyne, ktorou sa domáha neplatnosti zmluvy nesúhlasil. Uvedené zmluvné podmienky nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na strane žalobkyne ako spotrebiteľa. Dojednanie rozhodcovskej doložky predstavovalo v tom čase zákonnú povinnosť jeho predchodcu, banky, ponúknuť dlžníkovi možno alternatívneho riešenia sporu cestou rozhodcovského súdu. Nakoľko bol dotknutý rozhodcovský súd zrušený dňom 1.1.2019, dotknutá zmluvná podmienka stratila akýkoľvek význam, preto je vylúčené aby bola súdom označená za neprijateľnú. K spracovaniu osobných údajov žalobkyne uviedol, že sa nejedná o zmluvnú podmienku. Osobné údaje žalobkyne boli spracúvané v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov na účely plnenia zmluvy.

11. Žalobkyňa sa v konaní vedenom na Okresnom súde v Skalici pod. sp. zn. 2Csp/60/2022, svojim podaním zo dňa 25.09.2023, doručeným súdu dňa 27.09.2023, označeným ako „Vyjadrenie k žalobe, vzájomná žaloba“, domáhala: 1/ vrátenia preplatku vo výške 3.642,05,-€ s 8% ročným úrokom z omeškania od 29.10.2019 do zaplatenia, 2/ finančného zadosťučinenia vo výške 10 násobku preplatku, t.j. $10 \times 3.642,05 = 36.420,50,-€$ s 8% úrokom od 29.10.2019, 3/ náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 600.000,-€ s 8% úrokom od 29.10.2019.

12. Žalobkyňa v danom podaní označenom ako „Vyjadrenie k žalobe, vzájomná žaloba“ označila žalobcu ako Všeobecná úverová banka, a.s., avšak súd má za to, že išlo len o chybu v písaní, zrejmu nesprávnosť v označení protistrany, nakoľko medzičasom došlo k zmene žalobcu, keď súd uznesením zo dňa 2.3.2023 pripustil, aby do konania vedeného pod sp. zn. 2Csp/60/2022 vstúpila na miesto doterajšieho žalobcu VÚB, a.s, spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., keď uznesenie o zmene strany sporu na strane žalobcu bolo žalovanej doručené dňa 17.03.2023.

13. Žalobkyňa, na výzvu súdu, svojim podaním zo dňa 10.03.2025, uviedla, že trvá na svojom nároku zo dňa 25.09.2023, označenom ako vzájomná žaloba a zároveň doložila opravenú žalobu zo dňa 10.03.2025, v ktorej označila žalovaného ako Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava.

14. Okresný súd Senica uznesením sp. zn. SI-2Csp/60/2022-113 zo dňa 25.03.2025 vylúčil podanie žalovanej označené ako „ Vyjadrenie k žalobe, vzájomná žaloba“ s dátumom 25.09.2023, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.09.2023 a podanie žalovanej označené ako „Prílohy-žaloba“ s dátumom 10.03.2025, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.03.2025 na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2025.

15. Podľa § 2 z. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

16. Podľa § 3 ods. 1, 2 z. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 4 z. č. 258/2001 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

18. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplätané zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplätanie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných

záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky z úverovej zmluvy, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa uzatvorila so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel Premium č. zmluvy 1874543 dňa 22.07.2004 s úverovým rámcom 30.000,-Sk a s výškou mesačnej splátky 1000 Sk a počtom splátok 30. Na základe žiadosti žalobkyne bol úverový rámec zvýšený, pričom ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu (4.11.2022) mala žalobkyňa schválený úverový rámec vo výške 3.450,-€. Z výpisov z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ktoré v konaní, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 2Csp/60/2022, doložil pôvodný žalobca VÚB, a.s. je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanej kreditnú platobnú kartu VÚB, a.s., ku ktorej viedol účet č. 1874543. Žalovanej bol poskytnutý úver na základe schváleného úverového rámca s dohodnutým úrokom. Žalovaná bola povinná žalobcovi platiť mesačné splátky. Súd mal zo spis sp. zn. 2Csp/60/2022 preukázané, že právny predchodca veriteľa VÚB, a.s. žalovanej kartu s úverovými prostriedkami poskytol a žalovaná z nej čerpala financie prostredníctvom platobných operácií (výbery z bankomatu, úhrady). K dátumu 31.12.2008 bol konečný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií – 27.223,35,- Sk.

24. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 uzatvorenej medzi spol. VÚB, a.s. a Intrum Slovakia, s.r.o. mal súd preukázané, že postupca VÚB, a.s. postúpil na postupníka spol. Intrum Slovakia, s.r.o. pohľadávky vyplývajúce im z hodnoty klientskych zmlúv. Podľa Prílohy č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok na postupníka, Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. bola prevedená pohľadávku postupcu, spol. VÚB, a.s., voči žalobkyňi, Tatiane Chanečkovej vo výške 2.978,89,-€.

25. Zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. SI-2Csp/60/2022 súd zistil, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalobkyňa listom zo dňa 24.01.2023 postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 1874543 uzavretej dňa 31.07.2004 na subjekt Intrum Slovakia s.r.o., IČO:35 831 154.

26. Právny vzťah založený uzavretou zmluvou medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou, je vzťahom spotrebiteľským, kde žalobkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a právny predchodca žalovaného ako dodávateľ. Uzavretá zmluva je podľa svojho obsahu tzv. typová formulárová zmluva, ktorú vypracoval právny predchodca žalovaného, nakoľko jej znenie bolo predtlačené na formulári, do ktorého strany len vpísali chýbajúce údaje. Z uvedeného je zrejmé, že právny predchodca žalobcu nemohol obsah zmluvy nijako ovplyvniť. Súd má za to, že právny vzťah medzi stranami sporu, založený uzavretou zmluvou, je spotrebiteľským vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť aj podľa zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy.

27. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu právneho vzťahu a postúpenie pohľadávky na nebankový subjekt, súd ex offo skúmal vecnú legitimitáciu žalovaného, teda či boli splnené podmienky podľa špeciálnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách.

28. Z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 v bode 22. odôvodnenia vyplýva: „Pre spotrebiteľské vzťahy, ktorý je i ten v prejednávanej veci, môže veriteľ žiadať o zaplatenie

celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (citovaný § 53 ods. 9). V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok, zákonodarca v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že už uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozorní dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné (pozri Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax, Eurounion, máj 2015, Komentár k § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).“

29. V Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 5/2025 bol zverejnený judikát pod č.38 v znení právnej vety: " Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách predpokladá pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškani so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku, pričom touto výzvou nie je (nemôže byť) výzva banky podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ani oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júla 2025 sp. zn. 1VCdo/4/2025).

30. Súd zo spisu SI-2Csp/60/2022, ale ani v predmetnom konaní, nemal žiadnym spôsobom preukázané, že by právny predchodca žalovaného, spol. VÚB, a.s., vopred upozornil žalobkyňu v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie svojho práva v zmysle § 565 OZ. Doručenie výzvy adresovanej žalobkyni je podmienkou toho, že predmetná písomnosť sa dostala do dispozičnej sféry adresáta. Súd má za to, že nedošlo k platnému vyhláseniu splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák.. Za daného stavu úver nemohol nadobudnúť mimoriadnu splatnosť, a keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol úver splatným, pôvodný žalovaný, spol. VÚB, a.s., nebol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu. „Živý úver“ totiž nie je možné postúpiť na ďalší subjekt. Zmluva o postúpení pohľadávok je vo vzťahu k uvedenej pohľadávke neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

31. So zreteľom na to, že veriteľom pohľadávky v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bola banka, na platné postúpenie pohľadávky na žalovaného, ktorý je nebankovým subjektom, bolo nevyhnutné splnenie zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky vyplývajúcich z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Jedná sa o kumulatívne splnenie podmienok, a to existencia splatnej pohľadávky, písomná výzva banky, následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke. Povinnosťou banky (právneho predchodcu žalovaného) pred postúpením pohľadávky bolo písomne vyzvať dlžníka (žalobkyňu) na splatenie peňažného záväzku a preukázať doručenie takejto výzvy žalobkyni ako zákonného predpokladu pre spôsobilé postúpenie pohľadávky podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka (alebo jej časť), ktorá je splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Súd v tejto spojitosti poukazuje na judikát R 60/2018, z ktorého právnej vety vyplýva, že postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon. V odôvodnení tohto rozhodnutia dovolací súd zdôraznil, že ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi.

32. Súd preto uzavrel, že splnenie zákonom o bankách požadovaných predpokladov na postúpenie splatnej pohľadávky neboli v konaní preukázané, a teda žalovaný nemá v konaní pasívnu vecnú legitimitáciu. Poukazujúc na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimácie žalovaného a ďalej sa už nezaoberal jednotlivými nárokmi uplatnenými v žalobe, nakoľko tieto vyplývali zo zmluvy, ktorú uzatvorila žalobkyňa so spol. VÚB, a.s. a nie so žalovaným. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že súd uznesením pripustil zmenu žalobcu v konaní sp. zn. 2Csp/60/2022, pretože sa jedná len o splnenie procesných podmienok podľa Civilného sporového poriadku.

33. Podľa § 255 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, §396 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.