

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7P/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825200967
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2026:8825200967.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, právne zastúpená: JUDr. Ing. Zuzana Lodová Amrichová, advokátka so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, za účasti otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. XXX, právne zastúpený: Mgr. František Chochol, advokát so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í II. výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/76/2022-152 zo dňa 30.03.2023, a to tak, že sa zveruje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd m e n í IV. výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/76/2022-152 zo dňa 30.03.2023, a to tak, že sa z v y š u j e výživné zo strany otca na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 290,- eur mesačne od 2.6.2025 do 31.8.2025, zo sumy 290,- eur mesačne na sumu 315,- eur mesačne od 1.9.2025 do 31.10.2025, znižuje sa výživné zo sumy 315,- eur mesačne na sumu 105,- eur mesačne od 1.11.2025 do 31.12.2025 a zvyšuje sa výživné zo sumy 105,- eur mesačne na sumu 118,- eur mesačne od 1.1.2026 do budúca, ktoré bude poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 02.06.2025 do 31.01.2026 vo výške 1.021,- eur je otec p o v i n n ý uhradiť matke v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Stretávanie sa otca s mal. A. sa n e u p r a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa sa návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 02.06.2025, domáhala zvýšenia výživného na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len maloletý), ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/76/2022 zo sumy 90 eur na 350 eur mesačne od 02.06.2025, ako aj zmeny starostlivosti, a to tak, aby súd rozhodol, že maloletý sa zveruje do osobnej

starostlivosti matky. Stretávanie sa otca s maloletým nežiadala upraviť a o trovách navrhovala rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/76/2022 - 152 bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtyždňových intervaloch s povinnosťou otca platiť výživné v prospech mal. A. vo výške 90 eur mesačne k rukám matky. Mal. A. ukončuje štúdium na základnej škole v H. a v septembri začne navštevovať Obchodnú akadémiu I. I. J. K.. Od úpravy práv a povinností k mal. A. za posledné dva roky došlo k zásadným zmenám v osobných pomeroch mal. A. a spôsobu starostlivosti oňho. A. od septembra 2024, keď ho dovezol otec pred rodinný dom matky, pričom prišiel domov s plačom, odmieta viac k otcovi chodiť. Matka nevie presne, čo sa tam v daný víkend stalo, iba zo synovho prerušovaného rozprávania pochopila, že otec sa doma pohádal so svojou družkou. Mal. A. poprosil po tomto incidente matku, aby spolu navštívili sociálnu kuratelku, aby mohol vypovedať, že tam už nechce chodiť. Po uskutočnení stretnutia poverená kolízna opatrovníčka potvrdila po rozhovore s mal. A. matke, že chlapec sa vyjadril, že k otcovi nechce viac chodiť, lebo otec sa správa otrasne, často je pod vplyvom alkoholu a následne sa zle správa. Údajne sa vyjadril, že videl otca viackrát spať na zemi opitého, a takisto viackrát aj agresívne sa správajúceho. Mal. A. sa vyjadril, že v čase, kedy aj pri výpovedi na súdnom pojednávaní potvrdil, že chce byť v striedavej osobnej starostlivosti bol presvedčený o otcových kvalitách ako človeka a o tom, že takýto režim bude dobrý, ale postupne zistil, že sa mylil, a že je to práve naopak, správanie otca je preňho neúnosné. Preto sa rozhodol, že viac nechce žiť v režime striedavej starostlivosti oboch rodičov a tomu od toho času zodpovedá aj jeho správanie, keďže od septembra 2024 bol u otca spolu so sestrou iba v novembri 2024 v rozsahu jednej soboty na svadbu jeho sesternice, potom na Vianoce na jeden deň 26.12.2024 a ešte v dňoch 2. - 3.5.2025, avšak vždy len so sestrou, nikdy nie sám. Mal. A. stále deklaruje, že chce ostať bývať s matkou a nechce sa vrátiť k režimu striedavej starostlivosti. Zároveň si už nevie predstaviť, že by mal opäť tráviť každé dva týždne na inom mieste a chcel by mať stabilný domov. Matka má syna nadovšetko rada a od septembra 2024 sa oňho nepretržite stará a chce tak robiť aj naďalej. Uvedený návrh je podaný po predchádzajúcej výslovnej žiadosti maloletého a tento zodpovedá záujmom a vôli maloletého a zároveň zohľadňuje realitu posledných 8 mesiacov. Otec pracuje v zahraničí a nie je možné upraviť stretávanie sa syna s otcom. Otec so synom sa vedia dohodnúť, kedy sa stretnú a matka nemá proti ich dohode žiadne výhrady, nakoľko rešpektuje ich vzájomný vzťah a právo oboch na vzájomne stretávanie sa. Príjem otca zo zahraničia nepozná, vie, že otec poberá rodinné prídavky na mal. deti zo zahraničia, ktorých výšku taktiež nepozná. Výdavky na mal. A. uviedla tieto: podiel na výdavkoch na bývanie v E. v rozsahu 1/5 z celkovej sumy 219,93 eur, t.j. 44 eur, strava 250 eur mesačne (mal. A. je vo fáze rastu, kedy má enormne zvýšené stravovacie potreby, uprednostňuje výlučne mäso a mäsové výrobky, matka mu varí každý deň, navyše rôzne mliečne a hotové mäsové výrobky, ovocie, zelenina a pod.), MHD na denné dochádzanie do I. J. K. od septembra 2025 13,20 eur mesačne (22 pracovných dní x 0,3 eur x 2 cesty), kredit v mobile 12 eur mesačne (hradí v súčasnosti otec), vreckové 50 eur mesačne, oblečenie a obuv 85 eur mesačne, drogeria 25 eur mesačne, kultúra, šport, relax, knihy a hobby, výlety 40 eur mesačne, priemerné výdavky na príležitostný darček (meniny, narodeniny, Vianoce) 20 eur mesačne, poisťka 16 eur mesačne, strihanie 2 x mesačne po 8 eur, lieky a doplnky výživy po období posledných 2 – 3 mesiacov, kedy bol mal. A. dlhodobo opakovane chorý, boli mu zistené mykoplazmy spôsobujúce zápal pľúc, z tohto dôvodu musí mal. A. užívať dlhodobo Imunoglukán v cene 30 eur mesačne plus príležitostné lieky spolu 40 eur mesačne, podiel na výdavkoch na internet a TV v rozsahu 1/5 z celkovej sumy 44,72 eur, t.j. 9 eur, školské potreby, príspevky na školské výlety a akcie priemerne 25 eur mesačne. Matka vedie syna k skromnosti, ktorý takisto nežiada žiadne nadštandardné veci. Výdavky spojené s jeho bežnou réžiou, ako aj spojené so stravou a obliekaním dospelujúceho chlapca vo veku 15 rokov sú však vysoké, a od septembra sa z dôvodu nástupu na strednú školu a súvisiaceho dochádzania ešte zvýšia. Nie je preto v možnostiach a schopnostiach matky z jej príjmu zabezpečiť financovanie všetkých nevyhnutných synových výdavkov bez platenia výživného zo strany otca, aj keď nenakupuje žiadne luxusné výrobky, nechodí na víkendové výlety ani luxusné dovolenky. Matka maloletého má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na bežnú výživu maloletého sumou 350 eur. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči spoločnej dcére I., na ktorú prispieva výživným v sume 200 eur mesačne, a tiež vyživovaciu povinnosť voči synovi, ktorého má so súčasťou družkou a s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

2. Otec súhlasil, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a so zvýšením výživného nesúhlasil. Žiadal, aby súd ponechal doterajšiu výšku výživného.

3. V písomnom vyjadrení k návrhu právny zástupca otca poukázal na to, že otec utrpel pracovný úraz dňa 19.08.2024, podrobil sa liečbe, absolvoval operácie, a tento jeho zdravotný stav mu neumožňuje dosahovať vyššie príjmy a je limitovaný. Požiadal o priznanie invalidného dôchodku vo L., ktorý mu bol zamietnutý a následne požiadal o invalidný dôchodok na Slovensku. V období roka 2024 bol zamestnaný vo L., ale počas tohto obdobia bol dlhodobo práceneschopný z dôvodu operácií a liečenia po úraze. Pre pracovný úraz dňa 19.08.2024, kedy mal poškodenú chrbticu, bol práceneschopný vo L. viac ako 6 mesiacov. Viac ako 10 rokov pracuje ako vodič z povolania. Mal výdavky v súvislosti s presťahovaním na Slovensko a mal 2 dopravné incidenty, ktoré si vyžiadali náklady spolu 2.489,55 CHF, hradil platbu za elektrinu vo výške 100 CHF. Taktiež hradil aj poplatky za administratívne úkony a odhlásenie v celkovej výške 300 CHF. Otec nepožíval alkohol vo zvýšenej miere. Namietal výšku výdavkov na maloletého, preto žiadal, aby matky preukázala tieto výdavky (strava, vreckové, oblečenie, obuv, drogéria a kultúra), pretože otec o maloletého sa staral, a pozná jeho potreby

4. Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť v časti zmeny osobnej starostlivosti a mal zato, že zvýšenie výživného je v záujme mal. dieťaťa. Výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/76/2022, písomnými podaniami účastníkov, potvrdeniami o príjme a výdavkoch účastníkov konania ako aj na maloletého a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že zotrúva na písomne podanom návrhu. Od podania návrhu na súd nedošlo k zmene príjmu na strane matky ani k zmene pomerov na strane maloletého, nakoľko podaný návrh zahŕňal vyčíslenie nákladov na dochádzanie maloletého do školy vo I. J. K., kde aj teraz navštevuje strednú školu. Aj ostatné výdavky na maloletého ostali totožné. Maloletý v decembri 2025 absolvoval dentálnu hygienu. V čase podania návrhu na súd matka vychádzala zo skutočností, že v tom čase otec pracoval vo L., avšak má zato, že nie je potrebné vychádzať len z aktuálneho príjmu otca, ale je potrebné zohľadniť aj poberanie prídavkov zo Švajčiarska, ktoré otec matke nepoukazoval, ale aj v predchádzajúcich konaniach uviedol, že ich šetrí pre deti a umožní im disponovať s týmito financiami, keď dosiahnu 18 rokov. Staršej dcére I., ktorá už má 18 rokov, žiadna suma ale poskytnutá nebola, a ani doteraz z tejto čiastky deťom nebola poskytnutá žiadna suma, aby si mohli niečo nadštandardné zakúpiť. Zohľadnením takto ušetrených financií z rodinných prídavkov z takto naakumulovanej sume je požadovaná výška výživného na maloletého dôvodná.

7. Právny zástupca otca mal. dieťaťa na pojednávaní poukázal na písomné vyjadrenia. Pre zdravotný stav otca, ktorý preukazujú predložené lekárske správy, bol mu znížený príjem. Musí dodržiavať pravidlá vertebrogenného režimu, ktoré nemôže dodržiavať pre výkon práce vodiča. Namietal výdavok na dentálnu hygienu a výšku výdavku na vitamíny na podporu imunity.

8. Matka maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní k výdavkom na syna uviedla, že v roku 2025 poisťovňa Union nepreplácala výdavok na dentálnu hygienu, ktorý uhradila vo výške 25 eur. Trvala na tom, že na stravu na maloletého má výdavok 250,- eur, ktorý zahŕňa stravu v škole ako aj doma. Nástupom na strednú školu hradí poplatok za stravu v škole 50,- eur mesačne a počas návštevy základnej školy sa tento poplatok neplatil. Mesačne synovi dáva vreckové 50,- eur, ktoré mu rozdeľuje týždenne po 12,50 eur a na výdavok na kultúru, šport, relax, knihy pre syna potrebuje ďalších 40,- eur mesačne, čo zahŕňa aj výdavky na výlety v škole. Pre rýchly rast vlasov syn dvakrát do mesiaca navštevuje kaderníka. Pri začatí školského roka zakúpila synovi zošit na angličtinu a ruštinu, a uhradila poplatok ZRPŠ. Tento školský rok syn bude absolvovať lyžiarsky výcvik, za ktorý musela zaplatiť 160,- eur. Otec synovi dobíjal kredit na telefón 4,- eur na mesiac do konca mája 2025. Ďalej uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s maloletým A., dcérou I., ktorú má s otcom maloletého A. / je študentkou Hotelovej akadémie v M., na ktorú otec prispieva výživné vo výške 200,- eur/, a so svojim terajším manželom a synom z nového manželstva. N. I. ako aj syn z nového manželstva majú bežné výdavky. Aj matka má na svoju osobu bežné výdavky. Jej manžel má príjem zo živnosti. Otec so synom sa stretáva iba pri rodinných oslavách, syn domácnosť otca nenavštevuje.

9. V písomnom vyjadrení otec doručenom súdu dňa 31.12.2025 otec uviedol sumár svojich príjmov a výdavkov za rok 2025 a 2026. Z prídavkoch na deti zo zahraničia musel odvádzať daň. Popri výživnom deťom dával, čo potrebovali, keď boli pri ňom vo L., staral sa o deti. Zakúpil im tablety alebo mobily,

o ktoré ho požiadali. Počas zamestnania vo L. mal dve dopravné nehody, za ktoré musel uhradiť 200 CHF a 2.2289,55 CHF, za odhlásenie z pobytu vo L. zaplatil 300 CHF, za elektrinu na bývanie vo L. zaplatil 100 CHF, za sťahovanie zo L. trikrát osobným autom za 3.819 km zaplatil 2.994,12 eur. Za dopravnú nehodu zamestnávateľ za neho zaplatil pokutu 2.600 CHF, ktoré mu stiahol z výplaty. Na Slovensko sa vrátil hlavne kvôli zdravotnému stavu, práca vo L. pre zdravotný stav mu nevyhovovala. Terajší zamestnávateľ mu poskytuje lepšie pracovné podmienky vzhľadom na jeho zdravotný stav, avšak v dôsledku neustáleho nátlaku zo strany navrhovateľky mal už aj u terajšieho zamestnávateľa dopravnú nehodu dňa 21.11.2025, za ktorú bude musieť pre spoluúčasť zaplatiť každý mesiac v roku 2026 sumu 33 eur. Za rok 2025 mal v prepočte za 10 mesiacov príjem 32.042,327 eur a v mesiaci november a december 2025 po 807,30 eur. Za rok 2025 uviedol tieto svoje výdavky: ubytovanie 300 CHF/21 eur x 10 mesiacov - 3210 eur, zdravotné poistenie 323,15 CHF/347,10 eur x 10 mesiacov - 3471 eur, právne a zdravotné pripoistenie 15,33 CHF/16,47 eur x 10 mesiacov - 164,70 eur, cestovné náklady 998,04 eur x 10 mesiacov - 9980 eur, diaľničné známky SK. AT.CH 19,56 eur x 10 mesiacov -195,60 eur, strava na Slovensku 217 dní x 19,50 eur - 4231,50 eur, strava pre syna O. 365 x 19,50 eur -3558,75 eur, či polovica je 1779,38 eur, inkaso 1672,45 eur, telefón 163,80 eur, TV a internet 600,61 eur, výživné pre I. 2400 eur, výživné pre A. 1080 eur, zameškané výživné 600 eur, osobný bankrot 183,60 eur, poistenie v Allianz - zodpovednosť za škodu 698,60 eur. Spolu jeho výdavky predstavujú spolu 36.304,62 eur a príjem 33.389,88 eur, preto je v mínuse 2914,74 eur za rok. Od roku 2026 po zvýšení minimálnej mzdy bude dosahovať čistý príjem mesačne 907,30 eur, z čoho bude musieť platiť tieto výdavky: stravu životné minimum pre syna O. 4.966,44 eur/rok, osobný bankrot 183,60 eur/rok, inkaso 1.672,46 eur/rok, TV a internet 600,61 eur/rok, zameškané výživné 600 eur/rok, a výživné podľa tabuliek Ministerstva práce a rodiny 3.266,28/rok na dve deti, spoluúčasť za nehodu Allianz 100 eur/rok. Pri zohľadnení spolu príjmu za rok 2026 vo výške 10.887,60 eur a nákladov za celý rok 2026 vo výške 11.689,40 eur bude v mínuse 801,91 eur. Ako ďalšie výdavky bude mať výdavok na drevo na kúrenie, daň za vodu, oblečenie, strihanie, lieky. Finančne mu vypomáhajú rodinní príslušníci a blízke osoby.

10. Otec na pojednávaní potvrdil, že poberal rodinné prídavky zo zahraničia a minul ich na potreby, resp. výlety počas toho, ako boli deti pri ňom. Nárok na poberanie rodinných prídavkoch mal dokonca októbra 2025. Od 02.06.2025 syn bol pri ňom dva, resp. trikrát na cca 5 dní, neskôr uviedol, že mal. A. ho navštevoval a prespával pri ňom do júna 2025. Syna nechce nútiť, aby ho navštevoval, aby z toho nemal psychické problémy. Naposledy synovi dobil kredit 02.07. vo výške 12,- eur. Výdavok na stravu na maloletého v sume 250,- eur považoval za vysoký. K svojim písomne vyčísleným výdavkom upresnil, že náklady na cestovné na sťahovanie vo výške 998,04 eur na mesiac si vypočítal pri zohľadnení amortizácie na 1 km podľa štatistických údajov plus náklady na pohonné hmoty. Nesprávne uviedol výdavky na stravu pre syna O. dvakrát. Pre seba a syna O. potrebuje na deň na stravu sumu 19,50 eur. Z dôvodu, že vykonáva povolanie vodiča, po jeho dopraných nehodách si uzatvoril poisťku. Keďže pred dopravnými nehodami nemal uzatvorené poistenie, jemu mu bola naúčtovaná spoluúčasť vo výške 4.000,- eur. Za dve nehody v zahraničí uhradil škodu spolu vo výške 2.600,- eur. Syn O. má bežné výdavky. Pre bolesti a absolvovanie rehabilitácie v roku 2025 uhradil sumu 450,- eur. Mesačne spláca hypotéku po 246,59 eur, ktorú bude splácať do roku 2041, ktorú si zobral na zariadenie domácnosti po rozvoze. Nateraz nemá evidovaný žiaden účet vo L. O. J. A..

11. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 11. 08. 2025 uviedol, že dieťa bolo pôvodne zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v dvojtýždňových intervaloch a otec bol zviazaný platením výživného mesačne 90,- eur. Od septembra 2024 sa však striedavá osobná starostlivosť nerealizuje, maloletý je v starostlivosti matky, kde chce aj ostať. Od otca odišiel po jednej hádke medzi otcom a jeho partnerkou, po ktorej sám požiadala otca, aby ho odviezol k matke. Dieťa sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrilo, že chce jednoznačne žiť pri matke, striedavá starostlivosť mu nevyhovuje, na otca sa nehnevá, len mu vadí, že si často vypije. Aktuálne sa stretávajú len sporadicky, väčšinou na rôznych rodinných udalostiach. Kontakt udržiavajú cez sociálne siete, keďže otec pracuje v zahraničí. Občas mu otec píše, že čo mu urobil, že k nemu nechodí. Dieťa nechce styk s otcom presne upravovať a nechce by to na dohodu medzi ním a otcom. Matka mu v styku s otcom nebráni. Od nového školského roka nastupuje na strednú školu Obchodná akadémia I. J. K.. Matka žije v novom manželstve, z ktorého pochádza aj ďalší maloletý syn, C. D.. Pracuje ako poštová doručovateľka v E. s príjmom cca 885,- eur. Akceptovala synovo rozhodnutie v minulosti žiť striedavo u oboch rodičov, hoci nesúhlasila s týmto. Rovnako teraz rešpektuje synovo želanie žiť opäť s ňou. Od syna vie, že si dlho neuvedomoval, aký otec v skutočnosti je, prešiel na to až teraz. Matke mal syn uviesť, že otca niekoľkokrát videl opitého ležať na zemi, i napriek tomu sa snaží syna nabádať, aby sa s otcom stretával a kontaktoval ho. Maloletý je zdravý, prekonáva väčšinou len

bežné detské ochorenia, i keď v poslednom období mal časté infekcie z dôvodu baktérie, ktorá spôsobuje zápal pľúc. Z tohto dôvodu mu pravidelne každý mesiac zakupuje výživový doplnok imunoglukán, v hodnote cca 55,- eur. Pediatričkou je MUDr. Višňovská. Otec uviedol, že súhlasí so zverením mal. A. do osobnej starostlivosti matky, rovnako chcel, aby stretávanie bolo ponechané na dohode. Nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného. Na dieťa údajne prispieva aj nad rámec, napríklad mu mesačne dobíja kredit na telefón vo výške 12,- eur, na zuby mu dal údajne 300,- eur, zakupujeme mu oblečenie. Otec pracuje vo L., je po operácii chrbtice, podstupoval rehabilitácie, s čím má zvýšené výdavky a pravdepodobne bude opäť znova práceneschopný. Syn ho videl ležať na zemi, ale bolo to z dôvodu bolesti chrbtice a nie z dôvodu alkoholu.

12. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/76/2022-152 zo dňa 30.03.2023 vyplýva, že mal. A. B. bol zverený do striedavej starostlivosti rodičov v dvojtýždňových intervaloch, a preto bolo určené otcovi výživné 90 eur mesačne.

13. Zo žiadosti otca maloletého adresovanej Sociálnej poisťovni vyplýva, že dňa 11.01.2026 si podal žiadosť o priznanie invalidného dôchodku.

14. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. súdu uviedol, že otec maloletého dieťaťa nie je poberateľom prídavku na dieťa z dôvodu, že pracuje v zahraničí.

15. Z navrhovateľkou predloženého dôkazu, ktorý zabezpečila žiadosťou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., ktoré kontaktovalo zahraničie, vyplýva, že otec mal vyplatené rodinné prídavky zo L. na maloletého A. a to od 01.01.2025 do 31.08.2025 vo výške 1.240,- eur, od 01.04.2024 do 30.11.2024 vo výške 1.120,- eur, od 01.01.2024 do 31.03.2024 vo výške 432,- eur, od 01.01.2023 do 31.12.2023 vo výške 1.680,- eur. Otec poberal tieto rodinné prídavky od 01.07.2015.

16. Z potvrdenia o ukončení pracovného pomeru zo dňa 27. augusta 2025 vyplýva, že otec ukončil pracovný pomer s účinnosťou od 31. októbra 2025 vo L..

17. Podľa pracovnej zmluvy otec je zamestnaný od 01.11.2025 v spoločnosti SLIVTRANS, s. r. o. s hrubou mzdou 1021,- eur a dĺžkou pracovného času 40 hodín týždenne ako vodič kamiónovej dopravy – preprava tovaru. Z potvrdenia príjmu otca vyplýva, že v mesiaci november a december 2025 mal čistú mzdu po 807,30 eur.

18. Podľa výplatnej pásky od spoločnosti SLIVTRANS, s. r. o. otec za obdobie od 25.08.2025 až 25.08.2025 za odpracované 4 dni dosiahol čistú mzdu vo výške 150,66 eur.

19. Otec predložil tieto dôkazy o výdavkoch a to faktúru spoločnosti T-com o platbe sumy e 49,73 eur splatnej 18.06.2025, doklady SIPO na meno F. B. s platbami elektrina 50,64 eur, plyn 112,- eur mesačne.

20. Na základe splnomocnenia od M. P. zo dňa 18.09.2024 otec užíva motorového vozidla na dobu neurčitú od 18.09.2024.

21. Ďalej otec predložil správu od neurológa zo dňa 29.12.2025 a doložil dôkazy o úhrade diaľničných poplatkov, platbách pre Centrum právnej pomoci, a nákupe obuvi pre maloletého v sume 80,45 eur.

22. Podľa predloženého dôkazu dňa 24.11.2025 otec uzatvoril poisťnú zmluvu s ročným poisťným 161,61 eur.

23. Z hlásenia o dopravnej nehode a fotodokumentácie vyplýva, že otec mal dopravnú nehodu dňa 25.10.2025.

24. Podľa správy Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 27.10.2025 otec nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla.

25. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 19.06.2012 C. B., nar. XX.XX.XXXX je zamestnancom Slovenskej pošty, a. s. Podľa výplatnej pásky za obdobie jún až december 2025 matka mala priemerný mesačný príjem 948,20 eur.

26. Z potvrdenia SIPO na meno C. D. vyplýva, že SIPO bolo platené v marci 2025 vo výške 219,93 eur.

27. Podľa ďalších dokladov matka spoločnosti T - com mala uhradiť sumu 44,72 eur s dátumom splatnosti 19.05.2025 a zároveň predložila aj pokladničné doklady o úhrade potrieb pre maloletého /03.11.2025 - 44,95 eur, 04.11.2025 - 34,48 eur, 02.09.2025 - 61,97 eur spolu s dámskou bundou vo výške 21,99 eur, 01.10.2025 - 25,70 eur, 07.10.2025 - 15 eur, 25.08.2025 - 3 40 eur, 07.10.2025 - 18,70 eur, 2.10.2025 - 8 eur, nákup matracu 139 eur a posteľe 291 eur, dňa 08.09.2025 - 13 eur, za výplň zuba 70 eur, 20.08.2025 za nákup školských pomôcok 62,55 eur, dňa 05.09.2025 - 0,90 eur, dňa 05.09.2005 - 5,10 eur, dňa 23.09.2025 - 5 eur, dňa 25.08.2025 - 3,70 eur, dňa 31.08.2025 - 71,95 eur, dňa 31.08.2025 - 7 eur, dňa 24.08.2025 - 48,95 eur, dňa 22.08.2025 - 26,21 eur, dňa 13.01.2026 - 65,42 eur, dňa 15.01.2026 - 24,90 eur a podľa potvrdenia Obchodnej akadémie od septembra 2025 do januára 2026 sa učebnice a lyžiarsky výcvik bol výdavok spolu 140 eur a cestovné / 0,35eur /cesta/. Taktiež matka predložila doklady o úhrade potrieb na syna do podaná návrhu a to dňa 29.05.2025 - 106,35 eur, dňa 31.05.2025 - 75 eur, dňa 31.05.2025 - 117,11 eur, dňa 31.05.2025 - 47,95, dňa 31.05.2025 - 38 eur, dňa 31.05.2025 - 12,60 eur.

28. Podľa dodatku k poisťke pre dynamiku 2025 pre poisteného, maloleté dieťa A. B., je uhrádzané mesačné poistenie 16,80 eur.

29. Podľa rozhodnutia Obchodnej akadémie zo dňa 21.05.2025, mal. A. bol prijatý do prvého ročníka, denné štúdium na Obchodnej akadémii I. J. K. pre školský rok 2025/2026.

30. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny matka poberá rodinné prídavky na mal. A. vo výške 60,- eur mesačne.

31. Z evidencie lustrácie obyvateľov vyplýva, že otec maloletého A. má vyživovaciu povinnosť k trom deťom a taktiež aj matka maloletého má vyživovaciu povinnosť k trom deťom.

32. V zmysle § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

33. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

34. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

35. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení (od 1.7.2023 je to suma 36,80 eur, od 1.7.2024 je to suma 37,53 eur, od 1.7.2025 je to suma 38,92 eur).

37. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (§ 62 ods. 4 zákona o rodine).

38. V zmysle § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

40. Podľa § 63 ods. 2 zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

41. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

42. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

43. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne a vývoj životných nákladov.

44. V zmysle ustanovenia § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

45. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa, t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Z ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou a cieľom tohto ustanovenia je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispieje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má teda povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Zákon zásadne nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súdy ani nemajú povinnosť konkrétne skúmať otázku výšky životných nákladov rodiča o vyživovacej povinnosti, ktorého sa koná. Preukazovanie výdavkov povinného rodiča však môže slúžiť ako dôkaz na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu. Zákon o rodine zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa (§ 62 ods. 1).

46. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného.

Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

47. Na základe vykonaného dokazovania súd má zato, že návrh matky na zmenu rozhodnutia je dôvodný. Súd zistil, že sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia, nakoľko došlo k zmene pomerov.

48. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že nastali okolnosti, pre ktoré je potrebné zmeniť predošlú právnu úpravu práv a povinností rodičov. V predošlom konaní dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti, a vzhľadom na túto striedavú starostlivosť bola určená aj výška výživného. Dlhodobu už striedavú starostlivosť nefunguje, od septembra 2024, odkedy maloletý je dlhodobo v starostlivosti matky. Otec súhlasil s tým, keďže dieťa u neho nie je, aby bolo zverené do starostlivosti matky. Aj v tomto prípade podľa zákona platí, že ak aj je dieťa zverené do starostlivosti jedného rodiča, obaja rodičia dieťa zastupujú a spravujú jeho majetok. Stretávanie syna s otcom rodičia nežiadali upraviť.

49. V súvislosti so zmenou osobnej starostlivosti, nárastom veku dieťaťa, a nástupom na strednú školu bolo potrebné zmeniť aj výšku výživného. Zo strany matky bol podaný návrh na určenie výživného na sumu mesačne 350,- eur odo dňa podania návrhu, 02.06., pri vedomosti o tom, že otec má príjem zo zahraničia. Matka špecifikovala potreby dieťaťa, aj bola dopočutá na tieto potreby. Zároveň predložila doklady o úhradách potrieb dieťaťa ako aj doklady o výdavkoch na domácnosť. Vzhľadom na to, že maloletý je iba v starostlivosti matky, otec sa žiadnym spôsobom nepodielal na starostlivosti, na výdavkoch, dieťa otca nenavštevuje, nie je správne ponechať výšku pôvodného výživného 90,- eur.

50. Pri určení výživného platí, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

51. V priebehu konania na strane otca došlo k zmene jeho príjmových možností. Pracoval v zahraničí do konca októbra 2025, dokedy poberal aj rodinné prídavky zo zahraničia a od novembra 2025 pracuje na Slovensku. Za obdobie dokedy otec pracoval v zahraničí súdu predložil sumár príjmu. Dožiadany súd vo Švajčiarsku na výzvu, aby zaslal tunajšiemu súdu potvrdenie o príjme otca, súdu odpovedal, že takýto dôkaz nevykoná, ale je potrebné vyzvať otca na zdokladovanie jeho príjmu. Otcov vyčíslený príjem matka nerozporovala. Do októbra 2025 súd vychádzal z príjmu otca zo zahraničia, pričom súd musel zohľadniť výdavok na bývanie aj vo L. aj na Slovensku a platbu odvodov z toho príjmu. Po odpočítaní z príjmu výdavku na bývanie v zahraničí, odvody na poistenie, súd otcovi ustálil príjem 2.500,- eur (32.042,32-3210 -3474-164.7-195,60). Z tohto príjmu súd výživné určil podľa metodiky Ministerstva spravodlivosti pre stanovenie výživného, kde pre otca, ktorý má 3 vyživovacie povinnosti, pre dieťa, ktoré je na II. stupni, je stanovená sadzba 13 % z príjmu, pričom však musel zisťovať, či takto určená suma je potrebná vzhľadom na potreby dieťaťa, pretože výživné má spotrebný charakter, a má slúžiť na úhradu potrieb dieťaťa. Zároveň aj matka sa musí podieľať na potrebách dieťaťa. Otec namietal, že je vysoká suma 250,- eur na stravu. Súd dodáva, že na strednej škole sa platí výška stravného cca 50,- eur mesačne a na základnej škole matka tento výdavok nemala. Súd má zato, že táto suma na stravu nie je vysoká, pretože aj sám otec má na seba aj syna O. porovnateľný výdavok na stravu. Vo svojom prehľade výdavkov uviedol, že na deň pre seba a syna potrebuje na stravu sumu po 19,50 eur. Ako nevyhnutný nie je však výdavok na poistenie 16 eur, pretože to nie je výdavok na výživu dieťaťa.

Matka v prehľade výdavkoch podrobne uviedla potreby syna, započítala všetky výdavky, základné (aj bývanie) ako aj voľnočasové, na zdravotnú starostlivosť, a súvisiace s vekom, preto súd mat zato, že je dôvodné tieto výdavky podeliť na polovicu. Po odrátaní teda sumy 50 eur a 16 eur výdavky na syna do obdobia návštevy základnej školy dosahovali sumu 579,- eur, čo polovica je 290,- eur po zaokrúhlení a od nástupu syna na strednú školu pri započítaní sumy 50 eur na stravu v škole výdavky sú 629,320, čo v polovici po zaokrúhlení za dosahovali sumu 315,- eur. Súd preto zvýšil výživné otcovi od podania návrhu na sumu 290 eur do augusta 2025 a od septembra 2025 na sumu 315 eur, avšak len do konca októbra, do kedy otec pracoval v zahraničí. Takto určené výživné do októbra je dôvodné vzhľadom aj na to, že otec do októbra 2025 poberal aj rodinné prídavky. Tieto rodinné prídavky otec na syna neminul, pretože len do mája deti boli pri otcovi, aj to len dva-tri krát na päť dní.

52. Za obdobie, keď už otec pracuje na Slovensku (súd mu uznáva, že mal právo vrátiť sa na Slovensko, má tu maloletého syna, aj pre zdravotné dôvody, rodinné zázemie, domácnosť, matku), sa mu podstatne znížil príjem. Taktiež súd postupoval podľa metodiky Ministerstva spravodlivosti, kde pre dieťa stredoškolača je určená výška výživného 15 % z príjmu, čo do konca roka je suma 105,- eur (15 % z príjmu 807,30 eur), a od januára 2026 suma 118 eur, pretože od januára 2026 bude mať otec príjem 907,30 eur. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

53. K výhrade, že je potrebné zohľadniť naakumulované rodinné prídavky zo zahraničia, súd uvádza, že návrh na zvýšenie výživného je podaný od 02.06. Za obdobie od 02.06.2025 do 31.10.2025 súd zohľadnil tieto prídavky. Za spätné obdobie návrh na zvýšenie výživného matka nepodala. Otec uviedol, že do tohto času ho deti navštevovali a tieto financie miňal na výlety a ich potreby. Matka túto okolnosť nerozporovala.

54. Keďže otec doteraz platil výživné 90,- eur, na zvýšenom výživnom otcovi do januára 2026 vznikol dlh 1.021,- eur / jún suma 113 eur p zaokrúhlení pri zohľadnení nákupu topánok v hodnote 80,45 eur, júl a august po 200 eur, september a október po 225 eur, november a december po 15 eur a január vo výške 28 eur /. Vzhľadom na to, že otec, aj keď mal možnosť platiť vyššie výživné minimálne do októbra, kedy pracoval v zahraničí, vedel, že je podaný návrh na zvýšenie výživného a napriek tomu žiadnu vyššiu výšku výživného neplatil, súd mu určil lehotu 60 dní na zaplatenie dlžného výživného.

55. K sumáru výdavkov otca súd uvádza, že tento sumár nie je správny. Sám otec uviedol, že omylom pre syna O. dvakrát uviedol položku výživné. Taktiež súd nemohol mu uznať ako si vyúčtoval náklady na to cestovné, pretože auto má len požičané, a amortizáciu si nemôže účtovať. Tieto nedôvodné výdavky (výživné na O. a cestovné náklady) dosahujú sumu 13.538,- eur, preto otec nemôže byť v mínuse.

56. Čo sa týka výdavkov za dopravné nehody, súd dáva len do pozornosti, že za toto nenesie zodpovednosť dieťa, otec si má počínať zodpovedne, dodržiavať predpisy a počínať si tak, aby v prvom rade bolo uhradené potreby dieťaťa, nakoľko dieťa je vo veku, kedy sa nemôže zamestnať a nemôže si zabezpečiť svoj príjem.

57. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania ako to ustanovuje § 52 CMP, nakoľko súd nezistil dôvody, pre ktoré by mal účastníkom nárok na náhradu trov konania priznať.

58. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č.233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.