

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 39P/175/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225204038
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1225204038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. J., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XX, B., zastúpeného poručníkom - Mestskou časťou Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, Bratislava a v konaní opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: A. J., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XX, B., pozbavenej výkonu rodičovských práv a povinností a otca: nevedeného, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nad maloletým A. J., Z.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.01.2024 č.k. 77P/75/2023-25 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2024 sp. zn. 13CoP/83/2024.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 19.12.2025 č.k. 39P/175/2025-5 začal bez návrhu konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. V odôvodnení rozhodnutia súd (o.i.) uviedol, že súd mal preukázané, že maloletý je rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.01.2024 č.k. 77P/75/2023-25 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2024 sp. zn. 13CoP/83/2024 v ústavnej starostlivosti v Z. H. X., X. XX, B. a matka má uloženú povinnosť prispievať na výživu maloletého 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia. Súd mal tiež preukázané, že maloletý bol uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 17.12.2025 č.k. 39P/172/2025-26 neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti manželov/budúcich osvojiteľov, ktorí zároveň podali aj návrh na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Záujem maloletého dieťaťa vyžaduje, aby súd aj bez návrhu začal konanie vo veci samej, z ktorého dôvodu súd začal bez návrhu konanie vo veci samej, o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým.

2/ Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.01.2024 č.k. 77P/75/2023-25 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2024 sp. zn. 13CoP/83/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2024 mal súd preukázané, že súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým s výkonom ústavnej starostlivosti v Z. H. X., X. XX, B. a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia.

3/ Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.09.2025 č.k. 77P/97/2025-30, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2025 mal súd preukázané, že súd pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému a vyslovil, že maloletý je osvojiteľný.

4/ Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.09.2025 č.k. 77P/128/2025-14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2025 mal súd preukázané, že súd ustanovil maloletému poručníka Mestskú časť Devínska Nová Ves, ktorý bude oprávnený a povinný maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a dbať pritom na pokyny súdu, s povinnosťou predkladať súdu raz za šesť mesiacov správy o maloletom o nakladaní s jeho majetkom.

5/ Uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 17.12.2025 č.k. 39P/172/2025-26, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2026 mal súd preukázané, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci, vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 39P/171/2025 zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí zároveň podali aj návrh na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti (pozn. konanie vedené pod sp. zn. 39P/171/2025). V konaní bola predložená správa Z. H. X., B. zo dňa 18.11.2025, v ktorej zariadenie uviedlo, že manželia/budúci osvojitelia úspešne nadviazali osobný vzťah s maloletým, zoznámenie bolo veľmi spontánne, maloletý sa v prítomnosti manželov cítil hneď spokojne, požiadal manželov o vychádzku. Manželia sa želaniu dieťaťa prispôbili a maloletého zobrali von. Reakcia dieťaťa bola úžasná, oboch manželov chytil za ruky a s dôverou s nimi išiel von. Zariadenie opísalo priebeh aj následných pozitívnych interakcií manželov s maloletým. Reakcia dieťaťa bola voči manželom natoľko bezprostredná, že aj manželia sa rozhodli požiadať o možnosť zoznámiť vo veľmi krátkej dobe maloletého so svojou rodinou a zariadenie umožnilo maloletému pobyt u manželov, ktorý vyhodnotili ako úspešný. Maloletý veľmi skoro a veľmi spontánne začal manželov oslovovať mama a táto. Náročnejšie situácie riešili manželia podľa potreby so špeciálnou pedagogičkou, alebo psychologičkou. Manželia prispôbili aj svoj byt potrebám maloletého, má u nich kompletne zariadenú detskú izbu. Manželia žijú harmonicky a dieťa do ich rodiny zapadlo absolútne prirodzene. Zariadenie konštatovalo, že je v najlepšom záujme maloletého vyrastať u manželov ktorí sú schopní a pripravení zabezpečiť pre maloletého harmonický bezpečný a láskyplný domov. Manželia zvládajú s maloletým aj zložitejšie a výchovne náročné situácie, ktoré riešia s láskou a porozumením. Je evidentné, že maloletý manželov - „mamu“ veľmi ľúbi a v „tatovi“, sa vidí a je pre neho vzorom. Podľa informácií aj z materskej školy, ktoré zariadenie má, sa výrazne zmenilo aj správanie maloletého. Dieťa je vyrovnanejšie, zmiernili sa jeho agresívne prejavy. Priebeh nadväzovania osobného vzťahu bol zhodnotený pozitívne a pre dieťa sa javí ako perspektívny, je v najlepšom záujme dieťaťa, aby malo kompletnú rodinu.

6/ Uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 15.01.2026 č.k. 39P/171/2025-71, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2026 mal súd preukázané, že súd zveril maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti budúcim osvojiteľom, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého, s právom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok len v bežných veciach, pričom sú povinní chrániť záujmy maloletého.

7/ Správou opatrovníka zo dňa 21.01.2026 mal súd preukázané, že maloletý bol v domácnosti manželov/budúcich osvojiteľov od 08/2025 na návštevnom pobyte. Dňa 15.01.2026 bol maloletý zverený manželom/budúcim osvojiteľom do predosvojiteľskej starostlivosti. Budúci osvojitelia majú s maloletým vytvorený veľmi blízky vzťah, zažívajú spoločne veľa pekných chvíľ. Maloletý je v rodine spokojný a šťastný dieťa a od začiatku ho manželia/budúci osvojitelia vnímajú ako vlastné dieťa. Maloletý má v ich domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Opatrovník odporučil z uvedených dôvodov, aby súd ústavnú starostlivosť nad maloletým zrušil. Opatrovník vyžiadala správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, v obvode ktorého úradu manželia bývajú, ktorú správu zo dňa 08.01.2026 pripojil. Dožiadaný úrad v správe uviedol, že manželia obývajú X-izbový byt, ktorý je v bezpodielovom vlastníctve manželov bez hypotekárneho úveru. Domácnosť je kompletne a vkusne zariadená v modernom štýle. Hygiena je na požadovanej úrovni. K bytu prináleží aj predzáhradka. Manželia sú riadne zamestnaní a majú pravidelný mesačný príjem zo zamestnania. Maloletý má k dispozícii detskú izbu, ktorá reflektuje jeho vek a potreby. Maloletý manželov oslovuje otec a mama. Manželia vytvárajú pre maloletého príjemné a podnetné rodinné prostredie. Maloletý je riadne vedený v pediatrickej starostlivosti. Navštevuje materskú školu. Manželia informovali, že s maloletým trávia čas detskými hrami, prechádzkami, rôznymi výletmi. V čase návštevy bol maloletý spokojný a s dobrou náladou. Jeho oblečenie bolo čisté a fyzický vzhľad bol primeraný k jeho veku. Manželia majú s maloletým vytvorenú citovú väzbu, pričom ich rodinné prostredie ponúka veľmi dobré podmienky pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin. Úrad konštatoval, že manželia/

budúci osvojiteľia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie rovnomerného fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého. Počas šetrenia pomerov na strane manželov nezistili žiadne nedostatky. Manželia dokážu zabezpečiť maloletému starostlivosť po všetkých stránkach.

8/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 29.01.2026, súd pojednával podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) v neprítomnosti matky, ktorá síce bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému, avšak nie vo vzťahu k povinnosti plniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému, ktorá povinnosť prispievať na výživu maloletého jej bola uložená súdnym rozhodnutím s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým. Súd pojednával o zrušení nariadenej ústavnej starostlivosti v neprítomnosti matky, keď matka si súdnu zásielku s predvolaním na pojednávanie neprevzala, na adrese trvalého bydliska je podľa správy poštového doručovateľa neznáma a na adrese Vlčie hrdlo 58 v Bratislave si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Súd matke doručoval súdnu zásielku s predvolaním na pojednávanie na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

9/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 29.01.2026, súd zistil názor opatrovníka a názor poručníka maloletého, ktorí navrhli súdu zrušiť nariadenú ústavnú starostlivosť s poukazom na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti manželov/budúcich osvojiteľov, v ktorých starostlivosti má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

10/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12/ Podľa § 111 písm. l) a r) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných veciach, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13/ Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

14/ Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15/ Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že maloletý je právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.01.2024 č.k. 77P/75/2023-25 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2024 sp. zn. 13CoP/83/2024 zverený do ústavnej starostlivosti s výkonom ústavnej starostlivosti v Neziskovej organizácii PETO, Prokopova 45, Bratislava a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia. Súd mal tiež preukázané, že Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 15.01.2026 č.k. 39P/171/2025-71 zveril maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti budúcim osvojiteľom, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého, s právom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok len v bežných veciach, pričom sú povinní chrániť záujmy maloletého. Keď mal súd preukázané, že maloletý je zverený právoplatným súdnym rozhodnutím do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, s poukazom na predložené správy zo šetrenia pomerov na strane budúcich osvojiteľov a na strane maloletého, ktorý má v ich domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin, nariadenú ústavnú starostlivosť zrušil v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami.

16/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. m) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podá odvolanie ten účastník konania, ktorý sa vzdal odvolania po vyhlásení rozsudku (§ 368 C.s.p.).