

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/190/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012165
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2125012165.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 14.10.2025 č.k. 5PP/51/2025-38, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.01.2026 takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.
II. Podľa § 415 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona odsúdeného:
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., okres Nové Zámky, F. G. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, podmiennečne prepúšťa na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/42/2022 zo dňa 27.11.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/6/2025 zo dňa 6.2.2025 vo výmere 7 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.
Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s použitím § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2015 Z.z. nariaďuje odsúdenému kontrolu technickými prostriedkami - zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby v trvaní 3 (tri) roky, počas ktorej je odsúdený povinný zdržiavať sa na území Slovenskej republiky.
Podľa § 68 ods. 1 druhá veta Trestného zákona súd nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky.
Podľa § 51 ods. 3 Trestného zákona súd ako súčasť probačného dohľadu ukladá odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze opustiť územie SR.
Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ako súčasť probačného dohľadu ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.
Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona súd ukladá odsúdenému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.
Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona odsúdený je povinný dostaviť sa nasledujúci pracovný deň po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody najneskôr do 12.00 hod. k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Nové Zámky za účelom inštalácie technického prostriedku - zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby, a potom sa dostaviť v určený čas pred probačného a mediačného úradníka a osobne hlásiť v lehotách určených probačným a mediačným úradníkom.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „prvostupňový súd“ v príslušnom gramatickom tvare) uznesením zo dňa 14.10.2025, č.k. 5PP/51/2025-38 rozhodol nasledovne:
Podľa § 415 ods. 2 Tr. por., podľa § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného zákona sa návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu

odňatia slobody odsúdeného: A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/42/2022 zo dňa 27.11.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/6/2025 zo dňa 6.2.2025 zamietla.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený, na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor a zástupca ÚVTOS sa na verejnom zasadnutí vzdali práva na podanie sťažnosti.

3. Podanú sťažnosť odsúdený do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie písomne neodôvodnil.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 191 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

5. Sťažnostný súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

6. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

7. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom takýto návrh zamietol.

8. V odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňový súd popísal jednotlivé vykonané dôkazy a uviedol, že zákonodarcu vyžaduje na podmiennečné prepustenie odsúdeného súčasné splnenie troch podmienok upravených v § 66 ods. 1 Trestného zákona. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykonal pomernú časť z uloženého trestu odňatia slobody v závislosti od druhu spáchaného trestného činu (formálna podmienka). Druhou podmienkou je, že odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie na slobode riadny život (druhá materiálna podmienka). Z ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

9. Pokiaľ ide o správanie odsúdeného a plnenie povinností odsúdeným počas doterajšieho výkonu trestu v súvislosti s prvou materiálnou podmienkou, prvostupňový súd konštatoval, že túto podmienku je možné vyhodnotiť za nespĺnenú. Prvostupňový súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v ktorom sa konštatovalo, že odsúdený bol zadržaný dňa 09.02.2022 príslušníkmi PZ SR a dodaný do výkonu väzby dňa 11.02.2022 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde dňa 06.02.2025 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo podľa uvedeného hodnotenia na požadovanej úrovni až na jedno porušenie plnenia zákonných povinností (prechovával vo svojich veciach neoznačené lieky). Pracovne zaradený nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je podľa hodnotenia na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Odsúdený prejavil záujem o pracovné zaradenie. Dňa 11.03.2025 bol pracovne zaradený na pracovisko v ústave s voľným pohybom- údržba, kde pracuje doposiaľ. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako priaznivá, riziko recidívy je nízke. Podľa hodnotenia odsúdený vykazuje požadované správanie a plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Prvostupňový súd však nepovažoval túto podmienku za splnenú. Uviedol, že odsúdený sa síce adaptoval na režim výkonu trestu odňatia slobody, avšak nijako svojou aktivitou nevybočuje z radu síce režimovo prispôsobených, avšak priemerných väzňov. Odsúdený doposiaľ nepreukázal zvýšenú snahu po náprave a počas doterajšieho výkonu trestu neurobil nič čím by súd presvedčil, že sa polepšil. Odsúdený nemá od začiatku nástupu výkonu trestu (teda od 09.02.2022) vykázanú žiadnu disciplinárnu odmenu a samotné plnenie základných povinností nebol pre prvostupňový súd dostatočným prejavom polepšenia sa, ktoré je pre splnenie prvej materiálnej podmienky nevyhnutné.

10. Taktiež pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, prvostupňový súd konštatoval, že táto nie je splnená. Podstatou druhej materiálnej podmienky je najmä dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeným po podmiennečnom prepustení a jeho riadne začlenenie sa do spoločnosti. V rámci druhej materiálnej podmienky prvostupňový súd skúmal aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, a to na

základe odpisu z registra trestov, kde má odsúdený doposiaľ evidované 3 záznamy, pričom v jednom prípade má odsúdenie už zahladené, v druhom prípade došlo k upusteniu od výkonu súhrnného trestu a v treťom prípade ide o aktuálne odsúdenie za drogovú trestnú činnosť. Odsúdený nepreukázal zvýšenú snahu po náprave, teda počas výkonu trestu neurobil nič, čím by prvostupňový súd presvedčil, že sa polepšil a prebehla u neho vnútorná zmena v jeho hodnotovej orientácii. V zmysle uvedeného bol prvostupňový súd toho názoru, že na odsúdeného je potrebné pôsobiť celou dĺžkou výkonu trestu odňatia slobody tak ako mu bol súdom uložený, za účelom zabezpečenia dôslednej prevýchovy aby sa mohlo od neho očakávať, že povedie v budúcnosti riadny život. Na základe vyššie uvedených skutočností konštatoval prvostupňový súd, že u odsúdeného nie je splnená neexistencia rizika recidívy, ktorá je podstatou druhej materiálnej podmienky a náprava páchatel'a je možná len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

11. Vzhľadom na fakt, že prvostupňový súd mal za to, že zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie neboli splnené, návrh odsúdeného doručený 15.08.2025 zamietol.

12. Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia sťažnostný súd zistil, že toto bolo vykonané v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

13. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd je názoru, že so záverom prvostupňového súdu o splnení formálnej podmienky je možné sa stotožniť. V rozsahu splnenia materiálnych podmienok, sťažnostný súd konštatuje, že prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, tento ustálil, pričom sporné ostáva len jeho právne posúdenie (či odsúdený spĺňa alebo nespĺňa tzv. materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie).

14. Sťažnostný súd v sťažnostnom konaní aj napriek správne zistenému skutkovému stavu ku dňu rozhodovania prvostupňového súdu prihliadol na časový odstup do rozhodovania sťažnostného súdu konania a dopytoval ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou so žiadosťou o aktualizáciu hodnotenia. Dňa 23.01.2026 bolo tunajšiemu súdu doručené aktualizované hodnotenie správania odsúdeného, z ktorého vyplýva nasledovné (skrátene):

14.1. Odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 25.02.2025 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde je umiestnený doposiaľ. Menovaný bol zadržaný dňa 09.02.2022 príslušníkmi policajného zboru a dodaný dňa 11.02.2022 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Nitra (ďalej len „ústav Nitra“), kde dňa 06.02.2025 nastúpil výkon trestu odňatia slobody.

14.2. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v ústave Nitra bolo na požadovanej úrovni, až na jedno porušenie plnenia zákonných povinností (menovaný prechovával vo svojich veciach neoznačené lieky). Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárny trest vykázaný nemá.

14.3. V tunajšom ústave je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnú a kolektívnu hygienu aj zásady ústrojovej disciplíny dodržiava, dbá o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiava poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. V tunajšom ústave bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 13.01.2026 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Za celý výkon trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest vykázaný nemá.

14.4. Menovaný v tunajšom ústave prejavil záujem o pracovné zaradenie. Dňa 11.03.2025 bol pracovne zaradený na pracovisko v ústave s voľným pohybom – údržba, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, pracovné povinnosti si plní zodpovedne, pracovné návyky má osvojené.

14.5. Do skupinových foriem práce vo výkone trestu zaradený nie je, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na rešpektovanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a spoločenských noriem. Ďalej je vedený ku kritickému náhľadu na spáchanú trestnú činnosť, k zodpovednejšiemu prístupu k životu, k zvyšovaniu morálnych a zákonných noriem spoločnosti, k sebareflexii, pevnej vôli, k predvídaní následkov nevhodného správania a činov. Dôležitou súčasťou práce je protitoxikomanická osveta a s ňou spojená trvalá abstinencia. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

14.6. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je nízke. Trestná minulosť odsúdeného, vid'. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii voči menovanému evidované žiadne trestné stíhanie.

14.7. Dňa 14.10.2025 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami pod sp. zn. 5PP/51/2025. Súd žiadosť riaditeľa ústavu zamietol, pričom odsúdený voči rozhodnutiu súdu podal sťažnosť.

14.8. V súčasnosti nie je voči menovanému v pedagogickej dokumentácii evidované ďalšie trestné stíhanie. Trestná minulosť odsúdeného, vid'. skrátený výpis klienta. Od posledného spracovania hodnotenia k návrhu na podmienené prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami neprišlo k žiadnej zmene. Odsúdený naďalej súhlasí s podaním návrhu na podmienené prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

15. Pokiaľ ide o splnenie prvej materiálnej podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody (preukázanie polepšenia správaním vo výkone trestu), v tomto smere sa sťažnostný súd nestotožnil so závermi prvostupňového súdu. Pokiaľ ide o preukázanie polepšenia správaním v ÚVTOS počas výkonu trestu odňatia slobody dlhšieho trvania, v tomto smere je potrebné zohľadniť periodicitu a štruktúry pozitívnych aj negatívnych poznatkov o osobe odsúdeného. Odsúdený má aktuálne vykázanú 1 disciplinárnu odmenu, pričom disciplinárny trest nemá. Odsúdený výkon trestu odňatia slobody nastúpil až 6.02.2025, keďže mu predchádzala väzba a z tohto hľadiska potom treba posudzovať aj počet disciplinárnych odmien, ide však len o jedno z kritérií, ktoré súdy konajúce o podmienenom prepustení musia zohľadniť.

16. V prípade odsúdeného je síce zaznamenaný negatívny poznatok, a to prechovávanie neoznačených liekov vo svojich veciach, čo možno zohľadniť ako okolnosť idúcu na vrub jeho tzv. adaptačnej fáze spojené s prispôsobovaním sa novému prostrediu. Pokiaľ ide o pracovnú morálku odsúdeného, túto je možné charakterizovať ako kladnú. V komplexe osoby odsúdeného je nutné zohľadniť fakt, že odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, má vybudované pracovné návyky a pri jeho osobe je možné v jeho prospech zohľadniť najmä fakt, že tento nemal predchádzajúcu skúsenosť s výkonom nepodmieneného trestu. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

17. Zo spisovej dokumentácie je zrejmé, že odsúdený má aj napriek výkonu trestu pomerne funkčné vzťahy s rodinným prostredím, pričom aj na túto skutočnosť má povinnosť súd prihliadnuť (§ 66 ods. 2 Trestného zákona). V prípade odsúdeného nie je možné vzhľadom na kombináciu všetkých uvedených faktov vysloviť iný záver ako ten, že jeho správanie možno vyhodnotiť ako preukazujúce všetky známky potrebného polepšenia.

18. Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky, z obsahu spisu je zrejmé, že odsúdený má utvorené dostatočne silné pracovné návyky, má aj technické schopnosti a zručnosti na výkon práce, resp. zárobkovej činnosti. Ide o osobu, ktorá pred nástupom výkonu trestu mala praktické skúsenosti s výkonom zárobkovej činnosti. Odsúdený je v ÚVTOS vedený ku kritickému náhľadu na spáchanú trestnú činnosť, k zodpovednejšiemu prístupu k životu, k zvyšovaniu morálnych a zákonných noriem spoločnosti, k sebareflexii, pevnej vôli, k predvídaní následkov nevhodného správania a činov. Dôležitou súčasťou práce je protitoxikomanická osveta a s ňou spojená trvalá abstinencia. Odsúdený má aktuálne vykázané 3 odsúdenia (vrátane trestu, ktorý aktuálne vykonáva), pričom vo vzťahu k 2 predchádzajúcim odsúdeniam sťažnostný súd uvádza, že v jednom prípade má odsúdenie zahladené a v druhom prípade došlo k upusteniu od výkonu súhrnného trestu. V prípade zahladeného odsúdenia sa na neho hľadí ako na netrestaného, keďže však je povinnosťou konajúcich súdov prihliadnuť aj na takéto odsúdenia (vid' napr. R 10/1974 a R 71/1975), sťažnostný súd konštatuje, že pre vyvodenie záveru o splnení, či nesplnení druhej materiálnej podmienky nie je možné vyvodzovať podstatné, resp. negatívne skutočnosti z odsúdenia odsúdeného za prečin podplácania rozsudkom z roku 2001 a z upustenia od výkonu súhrnného trestu za prečin výtržníctva rozsudkom z roku 2002.

19. Odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu a bol dostatočným spôsobom varovaný pred páchaním trestnej činnosti, resp. aj pred následkami nevhodného správania aj pod vplyvom drog. Je tiež nutné poznamenať, že u odsúdeného možno prezumovať snahu o splnenie požiadaviek vedenia riadneho života na slobode, ktorá bude sledovaná počas plynutia skúšobnej doby, a to aj nariadením probačného dohľadu. Tento zabezpečí aj operatívnu kontrolou nad osobu odsúdeného. Na posilnenie účelu podmieneného prepustenia sťažnostný súd odsúdenému uložil skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním na 3 (tri) roky, pričom tieto obdobia považoval za primerané závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ale aj osobe odsúdeného. Súčasne odsúdenému sťažnostný súd uložil nasledovné obmedzenia (príkazy, či zákazy):

- zákaz opustiť územie Slovenskej republiky počas doby probačného dohľadu,
- príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, v tomto smere ide o požiadavku začlenia sa do spoločnosti aj formou pracovného procesu, ktorý má pri osobe odsúdeného nepochybne pozitívny efekt,
- zákaz užívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, nakoľko je všeobecne známe, že alkohol, či iné návykové látky, uvoľňujú brzdné mechanizmy osoby, čo môže mať negatívny dopad na konanie odsúdeného.

20. S poukazom na vyššie uvedené, sťažnostný súd vyhovel sťažnosti odsúdeného, napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o podmienenom prepustení odsúdeného za uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.