

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118398070
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:6118398070.2

Doplniace uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/XX, E. C., zastúpeného: Fridrich Lawyers, s.r.o., Mickiewiczova 10, Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 864 421, proti žalovaným: 1/ A. F. G., nar. X.X.XXXX, posledný trvalý pobyt C. XXX, zomrelý XX.X.XXXX, 2/ A. H. G., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt C. XXX, 3/ I. G., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt C. XXX, 4/ C. C. B., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt J. D. D. XXXX/XX, K., žalovaní 2/, 3/, 4/ zastúpení: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie zmluvnej pokuty, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 17. júna 2022 č. k. 31C/25/2019-456, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/16/2023 - 617 zo dňa 29. apríla 2024 sa dopĺňa tak, že:

Žalovaní 2/, 3/, 4/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Na súdnom pojednávaní dňa 29. apríla 2024 bol vyhlásený rozsudok: I. Konanie o žalobe žalobcu proti žalovanému 1/ sa zastavuje. II. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v prvom výroku (I.) v časti o zamietnutí žaloby žalobcu proti žalovaným 2/, 3/, 4/ a v treťom výroku (III.) v časti o nároku žalovaných 2/, 3/, 4/ na náhradu trov konania voči žalobcovi potvrdzuje. III. Žalobca a žalovaný 1/ nemajú právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Podľa § 225 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov) ak súd nerozhodol v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súď môže rozsudok, ktorým nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP súď rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia uznesením bol doplnený rozsudok odvolacieho súdu o rozhodnutie o náhrade trov odvolacieho konania, medzi žalobcom a žalovanými 2/, 3/, 4/. Rozsudok odvolacieho súdu nenadobudol právoplatnosť a doplnenie bolo možné vykonať aj bez návrhu, pričom rozhodnutie o náhrade trov odvolacieho konania má povahu uznesenia.

5. Podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, odvolací súď rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania. Žalovaní 2/, 3/, 4/ boli v odvolacom konaní úspešní, v dôsledku čoho im vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v odvolacom konaní neúspešnému, a to v plnom rozsahu.

6. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.