

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24T/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5726010003
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5726010003.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom na hlavnom pojednávaní dňa 29.01.2026 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa ruší výrok o vine a výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/33/2025 zo dňa 22.04.2025 a

obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

dňa 11.04.2024 o 00.57 h v Trenčíne po ul. Gen. M. R. Štefánika č. 32 viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, ev. č. BY4272O, pod vplyvom metamfetamínu v koncentrácii 157 ng/ml, teda v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť a ovládať ho spoľahlivo a bezpečne,

v bode 2

dňa 16.04.2024 asi o 22.00 h v Martine po ceste č. I/65 na ul. Jilemnického smerom z Vrútok do Martina v čase odobratia vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo zn. Hyundai i30, ev. č. B., pred bytovým domom na ul. Jilemnického č. 29 bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky polície, nakoľko spôsobom jeho jazdy vzniklo dôvodné podozrenie, že vedie vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo omamných a psychotropných látok, po výzve na predloženie dokladov na vedenie vozidla a dokladu totožnosti tieto nepredložil, predložil iba preukaz poisťovne a uviedol, že ostatné doklady nemá pri sebe, lustráciou v informačných systémoch bolo zistené, že má odobraté vodičské oprávnenie, následne bol po zákonom poučení podrobený dychovej skúške za účelom zistenia požitia alkoholu s negatívnym výsledkom, ale pretože javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol vyzvaný aj na odber biologického materiálu na zistenie ich prítomnosti v organizme, ktorý bol s jeho súhlasom vykonaný dňa 16.04.2024 v čase u 22.35 h v Univerzitnej nemocnici Martin, s pozitívnym výsledkom na prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 41 ng/ml, metamfetamínu v koncentrácii 181 ng/ml a kokaínu v stopovom množstve, pričom zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že vozidlo viedol v štádiu akútnej intoxikácie, teda v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť ho,

v bode 3

dňa 25.07.2025 asi o 14.20 h v obci A. E. po miestnej komunikácii smerom od F. Košťany nad Turcom viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, ev. č. C., pred hasičskou zbrojnicou bol zastavený z dôvodu prekročenia povolenej rýchlosti v obci o 16 km/h., bol vyzvaný na predloženie dokladov na vedenie a prevádzku vozidla, následne bol po zákonom poučení podrobený dychovej skúške do elektronického

merača zn. Alcoquant 6020 plus za účelom zistenia požitia alkoholu s negatívnym výsledkom, ale pretože javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol podrobený aj orientačnému testu zn. Dräger Drug Check 3000 za účelom zistenia ich požitia s negatívnym výsledkom, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/33/2025 zo dňa 22.04.2025 právoplatným dňa 05.06.2025 má uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 72 mesiacov do 05.06.2031, a

v bode 4

dňa 23.08.2025 asi o 00.02 h v C. po ul. Škultétyho smerom od železničného priecestia k G. C. H. I. viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, ev. č. C., pred budovou polikliniky bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Martin-východ, nakoľko vzniklo dôvodné podozrenie, že vedie vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo omamných a psychotropných látok, po výzve na predloženie dokladov potrebných na vedenie vozidla predložil iba doklad totožnosti, následne bol po zákonom poučení podrobený dychovej skúške za účelom zistenia požitia alkoholu s negatívnym výsledkom, ale pretože javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol podrobený aj orientačnému testu zn. Dräger Drug Check 3000 za účelom zistenia ich požitia s pozitívnym výsledkom na prítomnosť metamfetamínu, preto bol vyzvaný aj na odber biologického materiálu na zistenie ich prítomnosti v organizme, ktorý bol s jeho súhlasom vykonaný dňa 23.08.2025 v čase u 01.50 h v Univerzitnej nemocnici Martin, s pozitívnym výsledkom na prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 34 ng/ml a metamfetamínu v koncentrácii 274 ng/ml, pričom zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že vozidlo viedol v štádiu akútnej intoxikácie (otravy) metamfetamínovými chostimulanciami, teda v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť ho, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/33/2025 zo dňa 22.04.2025 právoplatným dňa 05.06.2025 má uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 72 mesiacov do 05.06.2031,

t e d a

v bode 1 a 2

pokračujúcim konaním vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 3

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, a

v bode 4

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a

v bode 4

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

z a č o s a m u u k l a d á

v bode 1 a 2

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody na 5 mesiacov,

na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a

podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 72 mesiacov a

v bode 3 a 4

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov,

na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a

podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a) Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 02.01.2026 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Martin proti obžalovanému obžalobu pre uvedené skutky.

Súd prihliadol na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní dňa 29.01.2026, a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na ňom vykonané.

Obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v prednesenej obžalobe. Súd toto jeho vyhlásenie prijal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný v ňom má 2 záznamy za trestné činy ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/46/2021 zo dňa 22.04.2022 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 400 €, ktorý zaplatil, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 20 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/33/2025 zo dňa 22.04.2025 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe ustanovenej na 2 roky, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 rokov. Uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 05.12.2024.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný v nej má 5 záznamov za priestupky na inom úseku ako stíhané skutky.

Súd vyhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal súd z toho, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku.

Súd zistil v prípade skutkov v bode 1 a 2 jednu poľahčujúcu okolnosť (obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), v prípade skutkov v bode 3 a 4 aj dve príťažujúce okolnosti (spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený).

Za skutky v bode 1 a 2 súd uložil obžalovanému spoločný trest, nakoľko ide o pokračovací trestný čin, keďže skutok (čiastkový útok) v bode 2 spáchal skôr ako mu bolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia za skutok v bode 1. Skorším rozhodnutím mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace, po zohľadnení ďalšieho čiastkového útoku mu súd uložil spoločný trest odňatia slobody na 5 mesiacov (v zákonom ustanovenej sadzbe až na 1 rok). Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 rokov uložený skorším rozhodnutím považoval za dostatočný aj po zohľadnení ďalšieho čiastkového útoku. Výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične neodložil, lebo na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je jeho výkon nevyhnutný. K tomuto záveru dospel s prihliadnutím na to, že podmienený trest odňatia slobody uložený skorším rozhodnutím nebol dostatočný a nezabránil mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti (v bode 3 a 4).

Za skutky v bode 3 a 4 súd uložil obžalovanému (ďalší) úhrnný trest odňatia slobody na 8 mesiacov (v zákonom ustanovenej sadzbe až na 2 roky), keďže predchádzajúce odsúdenia na kratší trest zjavne na neho nemali žiadaný účinok a nevedli k jeho náprave. Zároveň mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie, keďže ho odsudzuje za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený.

Pri určení druhu a výmery trestov pritom súd prihliadal aj na vyhlásenie obžalovaného o vine a návrh prokurátora. Uložené tresty považoval za primerané.

Poučenie:

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Martin, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku.