

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/9/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010758
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4325010758.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a JUDr. Dušana Špireka, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 24.11.2025, sp. zn. 7Pp/35/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. januára 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmienenečné prepustenie z výkonu úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/59/2021 zo dňa 30.03.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/59/2021 zo dňa 30.09.2022 v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajcu, uviedol, že do výkonu trestu nastúpil dobrovoľne hneď po tom, ako som sa dozvedel, že má patriť medzi hľadané osoby, napriek tomu, že mu nebola doručená výzva na nástup. Od začiatku sa zaradil medzi bezproblémových odsúdených, zachováva zásady slušného správania, nevyvoláva konflikty a je zaradený na vonkajšie pracovisko. Súd sa vôbec nezaoberal skutočnosťou, že neodporúčanie ústavom bolo čisto z formálneho hľadiska, nakoľko v ústave nebol dostatočne dlhú dobu na riadne zhodnotenie. Nerozumie, z čoho vychádzalo hodnotenie o menej priaznivej resocializačnej prognóze a strednom riziku recidívy. Pred nástupom do výkonu trestu 5 rokov viedol bezúhonný spôsob života, riadne pracoval a staral sa o rodinu. Má úprimný záujem vrátiť sa k rodine a do zamestnania, čo je ekonomicky prínosné pre rodinu aj spoločnosť. Žiadal, aby bol podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu s uložením primeranej skúšobnej doby.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, odsúdeným, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí kontradiktórnym spôsobom vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v merite veci - o žiadosti odsúdeného na podmienenečné prepustenie, to všetko za dodržania všetkých procesných práv všetkých procesných strán - vrátane odsúdeného - a ustanovenia procesnoprávných predpisov.

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody (vzhľadom na započítanie výkonu trestu od 16.04.2020 do 17.12.2020), avšak nespĺnil materiálne podmienky podmieneného prepustenia, ktorých súčasťou je preukázanie, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu odsúdený preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotiacej správy ÚVTOS Želiezovce (táto bola vypracovaná dňa 09.10.2025) vyplýva, že po premiestnení odsúdeného dňa 17.09.2025 je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, doposiaľ mu neboli stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania. Pracovne je zaradený od 29.09.2025 na nestráženom pracovisku s dohľadom poľnohospodárskeho charakteru AGROCONTRACT, jeho pracovnú morálku z dôvodu krátkosti zaradenie nevedeli objektívne hodnotiť. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Ústav skonštatoval, že resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá, riziko recidívy je stredné a záverom neodporučili odsúdeného podmienené prepustiť. Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmene.

Súd I. stupňa vyhodnotil, že odsúdený nespĺnil všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z materiálneho hľadiska.

Hodnotiac splnenie prvej z materiálnych podmienok je potrebné konštatovať, že u odsúdeného doposiaľ nedošlo k stanoveniu krátkodobých cieľov zaobchádzania a nie je možné objektívne posúdiť jeho pracovnú morálku, vzhľadom na dĺžku času, odkedy bol do ÚVTOS Želiezovce premiestnený. V rámci výkonu trestu odňatia slobody sa zaobchádzaním rozumie súhrn takých aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody, podporovať a rozvíjať zmysle pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Na splnenie takéhoto účelu sa na odsúdeného vypracúva program zaobchádzania, ktorý stanovuje cieľavedomé, komplexné a štruktúrované pôsobenie na odsúdeného podľa jeho osobnostných vlastností, odborných vedomostí a stupňa vzdelania v súlade s účelom výkonu trestu. Prijatie a pozitívny vzťah odsúdeného k programu zaobchádzania je základným predpokladom účinnosti trestu. Toto kritérium však nie je možné u odsúdeného dôsledne preveriť, keďže mu zatiaľ program zaobchádzania stanovený nebol. Odsúdený si svojím správaním nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je opodstatnené len vtedy, ak sa preukáže, že odsúdený vo výkone trestu nielen formálne, ako to vyžaduje zákon o výkone trestu odňatia slobody a vyhláška, ktorou sa vykonáva poriadok výkonu trestu, ale nadpriemerne plnil všetky svoje povinnosti tak, aby za ich plnenie získaval odmeny a dokumentoval tak svoju úprimnú snahu o polepšenie, pričom jeho správanie k spoluodsúdeným ale i k personálu musí byť bezproblémové. Zo správania odsúdeného nevyplýva, že by u neho vplyvom výkonu trestu odňatia došlo k polepšeniu, ide o bežný a zákonom nevyhnutne predpísaný štandard správania sa, ktorý sa nevymyká z priemeru. Je preto nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu (predovšetkým individuálna prevencia), aby odsúdený vo výkone uloženého trestu pokračoval a došlo k naplneniu procesu jeho prevýchovy a prípravy na riadny život po prepustení na slobodu.

Z hľadiska druhej materiálnej podmienky – prognózy- z jeho sklonu k páchaniu rôznej trestnej činnosti (drogovej, majetkovej). Z celkovo šiestich záznamov v registri trestov sa odsúdený v jednom prípade osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, v jednom prípade sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený a raz mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Doposiaľ bol dva krát vo výkone nepodmieneného trestu odňatia slobody, vrátane zrušeného trestu, vo vzťahu ku ktorému vykonáva súčasný súhrnný a úhrnný trest. Bol správny postup súdu I. stupňa, ktorý pri posudzovaní splnenia tejto materiálnej podmienky prihliadal na skutočnosť, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia s probačným dohľadom v trestnej veci Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 3T 87/2020 sa odsúdený neosvedčil a zvyšok trestu 5 mesiacov 30 dní nevykonával, pretože trest bol zrušený a odsúdenému bol uložený úhrnný a súhrnný trest. Z tohto dôvodu aj podľa názoru nadriadeného súdu pre spoločnosť existuje v prípade jeho podmieneného prepustenia podstatné riziko recidívy (ide o osobu v minulosti 6 x súdne trestanú, vykonávajúcu aj nepodmienené tresty a neosvedčenú v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia s probačným dohľadom) a nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

Ani nadriadený súd nezistil iné fakty než sú uvedené v dostatočnom a výstižnom odôvodnení napadnutého uznesenia, z ktorých by vyplývalo, že odsúdený splnil podmienky na podmiennečné prepustenie. Tento nevyužil možnosť zmeny správania sa nielen na slobode, ale ani jeden, z doteraz už vykonaných trestov odňatia slobody, nemal na neho dostatočný preventívny a výchovný vplyv aj z pohľadu intenzity páchania trestnej činnosti na území Slovenskej republiky. Z hľadiska splnenia účelu trestu je potrebné u odsúdeného zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Preto vyššie uvedené právne úvahy a dôvody dávajú odpoveď na sťažnostné námietky odsúdeného, ktoré je potrebné považovať za nedôvodné. Preto aj námietka odsúdeného o formalizme hodnotenia predstavuje výlučne len jeho osobný názor bez bližšej argumentácie.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie uvedenými úvahami, nadriadený súd po tom, čo nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku)