

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626010008
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626010008.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.01.2026 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

rozhodol:

Obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom mesto D., prechodne bytom E. XX, F., t. č. na materskej dovolenke,

sa uznáva za vinnú, že

- ako matka maloletej E. G., nar. XX.XX.XXXX, maloletého A. G., nar. XX.XX.XXXX a maloletého H. G., si v C. a ani nikde inde neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť od novembra 2024 do októbra 2025 vyplývajú jej z § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah jej bol určený na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 5P/12/2020-102 zo dňa 08.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2020 a vykonateľnosť dňa 22.06.2020, na základe ktorého je povinná prispievať na výživu maloletej E. G. a maloletého A. G. výživným na každé dieťa zvlášť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet I. J. K. H. L., K. M. N., O. N., P. XXXX/XX, C. a na maloletého H. G., nar. XX.XX.XXXX na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec, č. k. 16P/14/2022-68 zo dňa 03.06.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 13.06.2022, je povinná prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet I. J. K. H. L., K. M. N., O. N., P. XXXX/XX, C., čím jej za obdobie mesiacov november 2024 až október 2025 vznikol dlh na výživnom za tri deti vo výške 1.367,76 €,

- ako matka maloletej H. G., nar. XX.XX.XXXX a maloletej Q. B., nar. XX.XX.XXXX, si v C. a ani nikde inde neplnila 2 zákonnú vyživovaciu povinnosť od novembra 2024 do októbra 2025 vyplývajú jej z § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah jej bol určený na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 5P/12/2020-119 zo dňa 06.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2020 a vykonateľnosť dňa 09.07.2020, na základe ktorého je povinná prispievať na výživu maloletej H. G., výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet R. S. K., K. K., T. XX, G. G. a na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č. k. 5P/141/2015-144 zo dňa 10.10.2016, právoplatného dňa 13.12.2016 a vykonateľného dňa 16.12.2016, na základe ktorého je povinná prispievať na výživu maloletej Q. B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet R. S. K., K. K., T. XX, G. G., čím jej za obdobie mesiacov november 2024 až október 2025 vznikol dlh na výživnom za dve deti vo výške 911,84 €,

- ako matka maloletej A. G., nar. XX.XX.XXXX, si v C. a ani nikde inde neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť od novembra 2024 do októbra 2025 vyplývajú jej z § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah jej bol určený na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec, č. k. 6P/52/2020-142 zo dňa 22.02.2021, právoplatného dňa 25.03.2021 a vykonateľného dňa 08.03.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/52/2020-155 zo dňa 22.03.2021, na základe ktorého je povinná prispievať na výživu maloletej A. G., výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet U. J., R. M. H. L. G., M. X/X, XXX XX G., čím jej za obdobie mesiacov november 2024 až október 2025 vznikol dlh na výživnom vo výške 455,92 €,

- ako matka maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, si v C. a ani nikde inde neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť od novembra 2024 do októbra 2025, vyplývajú jej z § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah jej bol určený na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 8P/152/2011-87 zo dňa 21.03.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 16.04.2012, na základe ktorého je povinná prispievať na výživu maloletej C. B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starého otca maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, čím jej za obdobie mesiacov november 2024 až október 2025 vznikol dlh na výživnom vo výške 455,92 €

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona

Za to sa
odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. Zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu p o d m i e
n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanej ukladá p o v i n n o s ť nahradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné podľa svojich možností poškodeným:

- I. J. K. H. L., K. M. N., O. N., P. XXXX/XX, XXX XX C. zameškané výživné v sume 1.367,76 Eur,
- R. S. K., K. K., T. XX, XXX XX G. G. zameškané výživné v sume 911,84 Eur,
- U. J., R. M. H. L. G., M. X/X, XXX XX G. zameškané výživné v sume 455,92 Eur,
- I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. G. V. XXX zameškané výživné v sume 455,92 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal na Okresný súd Lučenec dňa 07.01.2026 na obžalovanú A. B. obžalobu pod č. 1Pv/250/25 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

Nakoľko sa obžalovaná telefonicky ospravedlnila z neúčasti na hlavnom pojednávaní (č. l. 361), súd podľa § 252 ods. 2, 3 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej.

Podľa § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenejšom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátenejšo vyšetrovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. sa súd oboznámil so zápisnicou o výsluchu obvinenej

(č. l. 10-21), z ktorej vyplýva, že je pravdou, že je povinná platiť výživné na jej maloleté deti, avšak výživné neplatila vôbec. Vyplatiť výživné nevie, aj keby chcela, lebo nemá peniaze. Mrzí ju to, ale je rada, že má vôbec na jedlo. Je v 8. mesiaci tehotenstva, ktoré má rizikové. Živí ju jej druh. O všetky deti sa zaujíma, buď ich navštevuje, alebo im telefonuje.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora alebo obhajcu sa zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného alebo jej časť prečíta, ak sa koná v neprítomnosti obžalovaného, obžalovaný využije svoje právo nevypovedať alebo sa objavia podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní a ak bol skorší výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona. V prípade rozporov vo výpovediach sa prečíta tá časť zápisnice o skoršom výsluchu obžalovaného, ktorej sa namietané rozpory priamo týkajú. Na tieto rozpory treba obžalovaného upozorniť a spýtať sa ho na ich príčinu. Zápisnicu prečíta tá zo strán, ktorú určí predseda senátu, pokiaľ zápisnicu neprečíta sám alebo ním poverený člen senátu.

Podľa § 263 ods. 1 súd oboznámil s výsluchmi poškodených č.l. 22-34, 35-42, 43-55, 59-71.

Podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s lekárskeým potvrdením o tehotenstve A. B. (č. l. 21), výpisom z ústrednej evidencie väzňov (č. l. 80), správou z ÚVTOS Nitra – Chrenová (č. l. 81-84), súdnym rozhodnutím týkajúcim sa mal. detí (č. l. 141-142, 172-180, 186-203, 257-261, 291-298), správou o povesti mesta D. (č. l. 311), správou z OÚ Trnava, katastrálneho odboru (č. l. 255-256), správou Sociálnej poisťovne (č. l. 315-317), správou ÚPSVaR (č. l. 319-324), výpisom z ÚEP MV SR (č. l. 325), správa z finančného vyšetrovania (č. l. 329) a odpis z registra trestov (č. l. 366).

V prejednávanej trestnej veci mal súd jednoznačne preukázané, že sa obžalovaná dopustila prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona. Vina obžalovanej bola pred súdom ustálená s poukazom na priznanie obžalovanej ku skutkom, ktoré jej kládie za vinu obžaloba.

Z odpisu registra trestov (č. l. 366) obžalovanej vyplýva, že bola doposiaľ 6-krát súdne trestaná. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/17/2014 zo dňa 11.09.2024, právoplatným dňa 11.09.2024.

Súd po uznaní viny obžalovanú odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmieňačným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Súd má za to, že vyššie uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu je primeraný. Súd pri ukladaní trestu prihliadol nielen na závažnosť spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, ale aj na osobu páchatela, jej osobné pomery a doterajší spôsob života. Súd zohľadnil aj zásadu primeranosti trestu, podľa ktorej nesmie byť trest prísnejší, než je nevyhnutné na splnenie jeho účelu. V tomto prípade uložený trest predstavuje spravodlivú rovnováhu medzi závažnosťou činu a požiadavkou na nápravu odsúdenej. Napriek tomu, že sa odsúdená dopustila protiprávneho konania, súd prihliadol k jej osobným a rodinným pomerom, priznaniu viny a prejavenej ľútosť, čím sa zvyšuje predpoklad úspešnej resocializácie aj bez uloženia prísnejšieho sankčného postihu.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.