

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201565
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201565.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX-XX, D., toho času bytom E. F. XXXX/XXX, G., právne zastúpenej advokátom Mgr. Jurajom Fričom, so sídlom v Ružomberku, Podhora 49 a otca: E. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. K. XXX/X, D. L. M., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Zdenkou Hulmanovou, so sídlom v Žiline, Kysucká cesta 3, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletou, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej podal na súd prvej inštancie v priebehu konania o zmenu úpravy styku s maloletou dňa 03.04.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha určenia styku s maloletou A. každú stredu v čase od 15.40 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky a každú párnú nedeľu v čase od 12.00 hod. do 15.00 hod. v prítomnosti matky s miestom stretnutia Par Hýroša v Ružomberku. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 26.07.2021, sp. zn. 7P/12/2020 bol styk otca s maloletou upravený každý párný týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletou A. počnúc vykonateľnosťou uvedeného rozsudku sa nerealizuje v určenom rozsahu, na čo otec upozorňoval v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/95/2023. Na pojednávaní konanom dňa 14.02.2024 sa rodičia dohodli, že stretávanie otca s maloletou bude prebiehať v prítomnosti matky každú párnú nedeľu od 12.00 hod. do 15.00 hod. v Ružomberku, pričom miestom stretnutia bude Park Štefana Hýroša v Ružomberku. Na základe takto dohodnutého stretnutia má otec možnosť stretávať sa s maloletou v rozsahu 6 hodín do mesiaca, čo je veľmi málo, pričom matka posledné stretnutie ukončila po necelej hodine, čím sa čas, ktorý mal otec stráviť so svojou dcérou podstatne skrátil. V konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletou bude nariadené znalecké dokazovanie. Nakoľko proces znaleckého dokazovania si bude vyžadovať dlhší čas, otec má dôvodnú obavu, že tento čas, počas ktorého má len minimálnu možnosť stretávania sa s maloletou negatívne ovplyvní vzťah dcéry k otcovi, ktorá je už v súčasnosti vážne ovplyvnená negatívnym postojom matky k osobe otca. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo pravidelný kontakt aj s druhým rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti. V prípade maloletej A. práve krátenie času tráveného s otcom, ktorý matka pravidelne aplikuje, spôsobuje, že maloletá A. v úvode posledných stretnutí má voči otcovi odmietavý postoj, ktorý sa postupne rozplynie počas stretnutia. Pravidelnosť styku, hoci aj za prítomnosti matky, zabezpečí udržanie vzájomných väzieb medzi otcom a maloletou A.. Pravidelnosť styku otca s maloletou je možné zabezpečiť stretnutiami aj v priebehu pracovného týždňa, pričom otec svojím návrhom rešpektuje aj matkin pracovný čas, ako aj pobyt maloletej A. v školskom klube.

2. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasna úprava pomerov u účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je totiž zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkaz na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vypocútaní. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia ineho

za väzňeho dovodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Súd konštatuje, že návrh otca nenapĺňa vyššie uvedené striktné vymedzené kritéria pre naplnenie účelu neodkladného opatrenia, teda podmienky pre jeho vydanie. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nemá byť prostriedkom akejkoľvek úpravy pomerov do času, kým súd nerozhodne vo veci samej, ale ide o procesný prostriedok výnimočnej povahy.

12. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu konania, pred nariadením znaleckého dokazovania, ktoré je nevyhnutné pre ustálenie čo najvhodnejšieho rozsahu a formy styku otca s maloletou. Samotný otec poukázal v návrhu na posledné rozhodnutie súdu, ktoré upravuje styk s maloletou v rozsahu každý párnny týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska maloleteho dieťaťa. Do pojednávania dňa 14.02.2024 v spojenej veci týkajúcej sa návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletou, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/95/2023, mal otec možnosť prichádzať počas určeného času styku, t. j. v párnny týždeň v sobotu a v nedeľu do miesta, kde sa počas víkendov zdržiavala matka s maloletou, t. j. do Tvrdosína, kde v čase poslednej úpravy styku matka s maloletou mali bydlisko. Matka s maloletou sa zdržiavali v D. počas každého víkendy aj po tom, ako maloletá A. v septembri 2023 nastúpila do 1. ročníka Základnej školy N. M. G., keď od uvedeného času sa matka s maloletou počas týždňa od pondelka do piatku zdržiavajú v Ružomberku. Ako vyplynulo z doterajšieho dokazovania vo veci samej, nie vždy však otec styk v sobotu a následne aj v nedeľu využil. Styk sa po septembri 2023 realizoval tak, že otec prichádzal zväčša len v sobotu do miesta oficiálneho trvalého pobytu matky a maloletej, t. j. do Tvrdosína. Aj keď je styk vymedzený v rozsahu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v takto vymedzenom čase sa nerealizoval takmer nikdy. Styk prebiehal zväčša na chodbe pred bytom, nanajvýš hodinu, pokiaľ si neurobil otec s matkou a maloletou dcérou iný program (výlet do blízkeho okolia, spoločný obed ap.).

13. Vzhľadom na to, že otec cestoval z miesta svojho bydliska značný čas (1,5 hodiny) a strávil s dcérou čas maximálne v rozsahu (od 30 min.) do 3 hodín, súd na pojednávani dňa 14.02.2024 smeroval rodičov k tomu, aby zjednodušili stretávanie. Keďže matka (pokiaľ je cez víkend v Tvrdosíne) v nedeľu prichádza do Ružomberka a v obedňajších hodinách sa už zdržiava v tomto meste, nie je účelné, aby za účelom styku, ktorý nie je realizovaný v rozsahu 9 hodín podľa posledného rozhodnutia súdu, otec prichádzal do vzdialenejšieho D., ale aj pre neho aj všetkých zúčastnených bude prijateľnejšie styk realizovať v Ružomberku. Napokon sa rodičia dohodli, že styk budú realizovať každý párnny týždeň vždy v nedeľu od 12.00 hod. do 15.00 hod. v prítomnosti matky, pričom miestom stretnutia bude Park Štefana Hýroša v Ružomberku. Uvedené stretnutia sa realizujú od pojednávania dňa 14.02.2024, čo účastníci konania potvrdili na pojednávani dňa 25.03.2024, pričom zhodnotili aj priebeh stretnutí. Informácie ohľadom realizácie a priebehu stretnutí od posledného pojednávania dňa 25.03.2024 podal súdu kolízny opatrovník, ktorého telefonicky informovali o stretnutiach rodičia maloletej. Za obdobie od 14.02.2024 doposiaľ sa malo realizovať päť stretnutí, vždy v nedeľu párneho kalendárneho týždňa, reálne sa uskutočnili tri stretnutia. Nerealizovalo sa stretnutie dňa 25.02.2024 a dňa 07.04.2024. Na stretnutie dňa 25.02.2024 sa nedostavil otec maloletej z dôvodu, že si pomýlil čas, keď bol v domnení, že začiatok stretnutia je o 15.00 hod. a nie o 12.00 hod. Dňa 07.04.2024 sa otec opäť nedostavil na stretnutie. Stretnutia, ktoré sa realizovali v dňoch 10.03.2024 a 21.04.2024 prebehli od 12.00 hod. do 15.00 hod. a stretnutie dňa 24.03.2024 prebiehalo približne hodinu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa stretnutia nerealizovali vôbec, bolo to z dôvodov na strane otca, nie na strane matky. Matka bola vždy v dohodnutom čase prítomná aj s maloletou na vopred určenom mieste stretnutia. Súd zdôrazňuje, že miesto a čas stretnutí bolo skorigované oproti aktuálne právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu týkajúceho sa styku otca s maloletou z dôvodu zmenenej situácie na strane matky a maloletej, keď maloletá začala od septembra 2023 navštevovať 1. ročník základnej školy a prevažnú časť týždňa sa zdržujú aj s matkou v Ružomberku. Hoci víkendy matka a maloletá trávajú v Tvrdosíne, v nedeľu vždy prichádzajú do miesta výkonu práce matky a miesta plnenia školskej dochádzky maloletej. Rodičia pristúpili na takúto úpravu styku oproti rozhodnutiu súdu do času, kým súd nerozhodne vo veci samej, nakoľko bolo z pohľadu súdu iracionálne, aby sa otec stýkal s dcérou doslova na prahu bytu matky v Tvrdosíne na 30 až 45 minút.

14. Neodkladným opatrením sa otec domáha úpravy styku v rozsahu, ktorý bol medzi účastníkmi dojednaný na pojednávani dňa 14.02.2024 dôvodiac, že má možnosť stretávať sa s maloletou v rozsahu 6 hodín do mesiaca, čo je veľmi málo, pričom matka posledné stretnutie (otec zrejme poukazuje na stretnutie dňa 24.03.2024) ukončila po necelej hodine, čím sa čas, ktorý mal otec stráviť so

svojou dcérou podstatne skrátil. Krátenie času tráveného s otcom, ktorý matka pravidelne aplikuje, spôsobuje, že maloletá v úvode posledných stretnutí má voči otcovi odmietavý postoj, ktorý sa postupne rozplynie počas stretnutia. Podľa sprostredkovaných informácií od kolízneho opatrovníka, stretnutie dňa 07.04.2024 neprebehlo vôbec, nakoľko otec nebol na stretnutí prítomný a posledné stretnutie otca s maloletou dňa 21.04.2024 prebehlo v poriadku v rozsahu od 12.00 hod. do 15.00 hod. Z návrhu vyplýva, že dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia má byť iba určité „potvrdenie“ rozsahu a miesta stretnutí, ktoré boli dojednané na pojednávaní dňa 14.02.2024 s tým, že otec požaduje navyše úpravu stretávania aj počas týždňa vždy v stredu od 15.40 hod. do 18.00 hod. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie neslúži na to, aby sa ním stvrdzovali skutočnosti, ktoré ani jeden z účastníkov nespochybňuje, ale práve naopak akceptuje. Takéto „potvrdzovanie“ rozsahu styku otca s maloletou, keď matka otcovi styk umožňuje, nemá absolútne žiadny zákonný podklad z hľadiska charakteru a účelu neodkladného opatrenia. Takáto úprava nie je bezodkladnou ani nevyhnutnou. Skutočnosť, že niektoré stretnutia v zmenenom režime po pojednávaní dňa 14.02.2024, sa nerealizovali vôbec, nemožno pričítať matke maloletej. Otec sa domáha úpravy styku s maloletou formou neodkladného opatrenia, pričom však na dve stretnutia z piatich neprišiel. Je vzhľadom na posúdenie dôvodnosti neodkladného opatrenia bezvýznamné, či si otec pomýlil čas stretnutia, alebo mal v ďalšom prípade iné dôvody na nerealizovanie styku, faktom zostáva, že to nie je matka s maloletou, ktoré sa na stretnutia nedostávajú. Na jednej strane otec poukazuje na to, že matka skracuje dĺžku stretnutí a na druhej strane sa otec na dve stretnutia nedostavil vôbec. Preto nie je dôvodný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu úpravy styku ani v stredy poobede, hoci v tejto časti návrhu úprava „nekopíruje“ dohodu rodičov o styku s maloletou z pojednávania dňa 14.02.2024. Pre účely neodkladného opatrenia bolo osvedčené, že otec nevyužil ani čas stretnutí v páry týždeň v nedeľu. Aj v období pred pojednávaním dňa 14.02.2024 sa opakovane stalo, že sa otec nedostavil na stretnutia s dcérou. V mesiaci december 2023 sa stretol s dcérou dvakrát (03.12.2023 a 16.12.2023) a v mesiaci január 2024 jedenkrát (27.01.2024), pričom styk má možnosť realizovať každý páry týždeň v sobotu aj v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. podľa posledného rozhodnutia súdu týkajúceho sa styku s maloletou.

15. Otec sa neodkladným opatrením domáha de facto zúženia styku s maloletou porovnávajúc jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a aktuálne právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu upravujúce styk každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. Otec je stále oprávnený realizovať styk podľa aktuálne právoplatnej a vykonateľnej úpravy styku v intenciách rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 26.07.2021, sp. zn. 7P/12/2020. Už z týchto dôvodov nenapĺňa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia jeho účel a podstatu, zdôrazňujúc, že matka reálne akceptuje dohodnuté stretnutia každý páry týždeň v nedeľu do 12.00 hod. do 15.00 hod. a styk umožňuje. Neodkladné opatrenie neslúži na úpravu rodičovských práv a povinností len pro forma. Ide o inštitút, ktorým sa zasahuje do vzťahov účastníkov konania len v prípade osvedčenia jeho nevyhnutnosti (naliehavosti), keď vec „neznesie odklad“ do rozhodnutia vo veci samej a najmä v prípadoch, kedy je nevyhnutné usporiadať vzájomné vzťahy inak ako reálne fungujú medzi účastníkmi konania, čo však v konaní osvedčené nebolo. Súd nevzhladol žiadny dôvod, ktorý by umožňoval vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože sa návrhom domáha úpravy, ktoré nie je bezodkladná ani nevyhnutná. Vzhľadom na potrebu ustálenia najlepšiemu záujmu maloletej bude vo veci nariadené znalecké dokazovanie, ktoré je potrebné uskutočniť čo najskôr, aby došlo k stabilizácii pomerov účastníkov konania do budúcnosti. Ďalšie predlžovanie konania len prehĺbi deštruované vzťahy medzi účastníkmi konania. Preto je potrebné vec po vykonanom znaleckom dokazovaní čo najrýchlejšie prejednať a rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).