

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/68/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010419
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6625010419.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. januára 2026 takto

rozhodol:

Obžalovaná 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom C., D. E. XXX/XX,

sa uznáva za vinnú, že

po tom, čo F. G. zistil, že sa omylom stal disponentom k podnikateľskému účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v G. G., H. na spoločnosť AGROSPOL Rohovce, s.r.o. IČO: 44913290, so sídlom Hadovská 870, 945 01 Komárno, a po následnej vzájomnej dohode s I. J. a A. B. ho neoprávnene použil a vykonal z neho dňa 17.10.2023 o 18:36 hod. prostredníctvom elektronického bankovníctva služby GEORGE v mieste pripojenia IP adresy XXX.XX.XXX.XX prevod vo výške 2.724,- € v prospech účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v G. G. H. na meno K. L., ktorý účet aktívne využíval I. J., pričom I. J. z obdržaných finančných prostriedkov previedol z účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bezhotovostným prevodom cez elektronické bankovníctvo sumu vo výške 1.100,- € na účet č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v M. F., H. na meno A. B. a zároveň v ten istý deň z účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zrealizovali F. G. a I. J. hotovostné výbery z ATM vo výške 1.000,- € a 500,- €, pričom spôsobili Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava škodu vo výške 2.724,- €,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene použila platobný prostriedok a prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obžalovanej A. B. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá tresty, ktoré jej boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/142/2024 zo dňa 20.10.2024 a to trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/75/2024 zo dňa 16.09.2024 a to trest odňatia slobody

v trvaní 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorého výkon bol nariadený dňa 27.02.2025, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

Obžalovaní 1/ F. G., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom J., bez bližšieho určenia, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,
2/ I. J., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom C., N. J. XXX/X,

sa na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/68/2025-347 zo dňa 16.09.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/123/2025 zo dňa 17.12.2025

o d s u d z u j ú :

obžalovaný 1/ F. G.

podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/53/2024 zo dňa 19.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 3To/80/2024 zo dňa 08.01.2025 a to trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 2/ I. J.

podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/28/2024 zo dňa 11.04.2024 a to trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd všetkým trom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, škodu vo výške 2.724,- €, a to spoločne a nerozdielne.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Lučenec podala obžalobu na F. G., I. J. a A. B. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že po tom, čo F. G. zistil, že sa omylom stal disponentom k podnikateľskému účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v G. G., H. na spoločnosť AGROSPOL Rohovce, s.r.o. IČO: 44913290, so sídlom Hadovská 870, 945 01 Komárno, a po následnej vzájomnej dohode s I. J. a A. B. ho neoprávnené použil a vykonal z neho dňa 17.10.2023 o 18:36 hod. prostredníctvom elektronického bankovníctva služby GEORGE v mieste pripojenia IP adresy XXX.XX.XXX.XX prevod vo výške 2.724,- € v prospech účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v G. G. H. na meno K. L., ktorý účet aktívne využíval I. J., pričom I. J. z obdržaných finančných prostriedkov previedol z účtu č.

IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bezhotovostným prevodom cez elektronické bankovníctvo sumu vo výške 1.100,- € na účet č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v M. F., H. na meno A. B. a zároveň v ten istý deň z účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zrealizovali F. G. a I. J. hotovostné výbery z ATM vo výške 1.000,- € a 500,- €, pričom spôsobili Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava škodu vo výške 2.724,- €.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného F. G., ktorý po zákonom poučení uviedol, že poučeniu porozumel a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku obžalovaný prehlásil, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a od obžalovaného samosudca zisťoval c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný F. G. na položené otázky odpovedal „áno“. Po jeho poučení súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný I. J. uviedol, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť nevinný. Počas výsluchu uviedol, že v tom období spoluobžalovaný F. G. u neho prespával, on však nevenoval pozornosť tomu, čo robil. Poprel, že by on tam vykonával nejaké prevody na účte. Spoluobžalovaný F. G. mu povedal, že peniaze sú jeho, a on následne peniaze previedol na svoj účet. Následne išli spolu do bankomatu v OC Galéria Lučenec, pričom zo svojej karty vybral hotovosť v sume 1.500,- €, ktoré dal spoluobžalovanému G.. Sumu okolo 1000,- € previedol na účet spoluobžalovanej A. B.. Jemu ostala čiastka okolo 200,- €, čo mal od spoluobžalovaného Segeča za to, že mu poskytol ubytovanie.

Po výsluchu obžalovaného I. J. spoluobžalovaný F. G. uviedol, že tento nevypovedal pravdu. Uviedol, že pravda je taká, že on mu povedal odkiaľ peniaze získal, a stalo sa to tak, ako je to uvedené v obžalobe. Obžalovaná A. B. vypovedala, že to, čo je uvedené v obžalobe sa stalo, no ona sa zo spáchania žalovaného skutku necíti byť vinná. V tom čase so spoluobžalovaným Segečom tvorili pár. Potvrdila, že F. G. jej poslal cez účet spoluobžalovaného I. J. sumu vo výške 1100,- €, ktoré potom spoločne so spoluobžalovaným Segečom minuli. Uviedla, že jej spoluobžalovaný Segeč povedal, že peniaze sú jeho. Túto skutočnosť potvrdil aj spoluobžalovaný Segeč a uviedol, že A. B. nevedela o pôvode týchto peňazí. Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov O. L., K. N. F. A., K. L. a E. D. O..

Súd sa taktiež oboznámil s výpismi z účtov, fotokópiou mobilnej komunikácie, prehľadom transakcií platobnou kartou, zábermi z kamerového systému, správou z AGROSPOL Rohovce, s.r.o., výpisom z obchodného registra, vyjadreniami Slovenskej sporiteľne a. s., pripojenými rozsudkami, trestnými rozkazmi, posudkami mesta Lučenec, posudkom obce Cinobaňa, výpismi z evidencie priestupkov a odpismi registra trestov obžalovaných.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného I. J. je nevieryhodná, a jej cieľom bolo vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie. Z trestnej činnosti ho jednoznačne na hlavnom pojednávaní usvedčil spoluobžalovaný F. G., pričom z trestnej činnosti je taktiež usvedčovaný výpismi z účtov ako aj kamerovým záznamom, a prečítanou výpoveďou K. L..

Výpoveď obžalovaného F. G. na súde znela hodnoverne, súd nemal dôvod na to, aby mu neveril, lebo nezistil u neho žiadny motív prečo by chcel spoluobžalovaného krivo obviniť.

Súd výpoveď obžalovanej A. B. považoval za nevieryhodnú. Zo skutku je usvedčovaná prečítanými listinnými dôkazmi.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že po tom, čo F. G. zistil, že sa omylom stal disponentom k podnikateľskému účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v G. G., H.. na spoločnosť AGROSPOL Rohovce, s.r.o. IČO: 44913290, so sídlom Hadovská 870, 945 01 Komárno, a po následnej vzájomnej dohode s I. J. ho neoprávnene použil a vykonal z neho dňa 17.10.2023 o 18:36 hod. prostredníctvom elektronického bankovníctva služby GEORGE v mieste pripojenia IP adresy XXX.XX.XXX.XX prevod vo výške 2.724,- € v prospech účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v G. G. H. na meno K. L., ktorý účet aktívne využíval I. J., pričom I. J. z obdržaných finančných prostriedkov previedol z účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX

bezhotovostným prevodom cez elektronické bankovníctvo sumu vo výške 1.100,- € na účet č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v M. F., H. na meno A. B. a zároveň v ten istý deň z účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zrealizovali F. G. a I. J. hotovostné výbery z ATM vo výške 1.000,- € a 500,- €, pričom spôsobili Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava škodu vo výške 2.724,- €.

Súd konanie obžalovaných F. G., I. J. a A. B. právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania a platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona nakoľko spoločným konaním neoprávnene použili platobný prostriedok, a prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu.

Obžalovaný F. G. bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný, pričom naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/97/2024 zo dňa 14.03.2025, právoplatným dňa 02.04.2025 uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa

§ 360 ods.1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom

na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/53/2024 zo dňa 19.09.2024.

Obžalovaný I. J. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/28/2024 zo dňa 11.04.2024 pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 2 (dva) roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. V súčasnosti mu podmienčné odsúdenie trvá do 13.4.2026.

Obžalovaná A. B. bola doposiaľ 2-krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/142/2024 zo dňa 20.10.2024 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona a v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, pričom dňa 28.12.2024 došlo k prerušeniu výkonu trestu, a taktiež jej bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaných F. G. I. J. a A. B., možnosti ich prevýchovy a nápravy, pričom súd obžalovanému F. G. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osem) mesiacov nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Vzhľadom k tomu, že mu súd ukladal trest súhrnný, súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/53/2024 zo dňa 19.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 3To/80/2024 zo dňa 08.01.2025, a to trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

U obžalovaného F. G. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to tú, že sa k trestnej činnosti doznal. Súdu u neho zistil dve priťažujúce okolnosti, a to tie, že spáchal viac trestných činov, ako aj to, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený.

Za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona je zákonom určený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky.

U obžalovaného I. J. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to tú, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Súd obžalovanému I. J. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov. Vzhľadom k tomu, že mu súd ukladal trest súhrnný súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/28/2024 zo dňa 11.04.2024, a to trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky

U obžalovanej A. B. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, lebo považoval tresty, ktoré jej boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec

sp. zn. 0T/142/2024 zo dňa 20.10.2024 a to trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/75/2024 zo dňa 16.09.2024 a to trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorého výkon bol nariadený dňa 27.02.2025, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

Súd všetkým trom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., škodu vo výške 2724,- €, a to spoločne a nerozdielne, lebo poškodená spoločnosť si škodu riadne a včas uplatnila, a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.