

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 23Csp/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123357148
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:6123357148.10

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., v likvidácii, so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Einsteinova 21, IČO: 36 807 702, ktorý žalobca zanikol dňom 15.07.2025, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C., E. XXX/X, 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C., E. XXX/X, 3/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C., E. XXX/X, 4/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX, 5/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C., E. XXX/X, o zaplatenie 401,75 eur s príslušenstvom, o podmienkach konania takto

rozhodol:

I.
Konanie z a s t a v u j e.

II.
Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 07.07.2023 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 401,75 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 401,75 eur od 03.02.2022 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 15.02.2019 Zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu č. SMA50150596, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrinu v dohodnutom rozsahu. Na základe uvedenej zmluvy vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 2032001254, vyúčtovania spotreby elektriny za obdobie od 18.10.2020 - 8.10.2021, ktorej zostatok žalovaný neuhradil v plnej výške v lehote jej splatnosti a ani po tom ako mu žalobca zaslal upozornenia a výzvy na zaplatenie. Žalobca si zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. V žalobe označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 23Csp/19/2023-141 zo dňa 28.06.2024 súd žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11CoCsp/17/2024-264 zo dňa 26.06.2025 odvolací súd rozhodol tak, že pokračuje v konaní s právnymi nástupcami žalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. C., E. X, a to s A. B., I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C., E. XXX/X, ako so žalovanou 1/; F. B., I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C., E. XXX/X, ako so žalovanou 2/; G. B., I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C., E. XXX/X, ako so žalovanou 3/; G. B., I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX, ako so žalovaným 4/; J. B., I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C., E. XXX/X, ako so žalovaným 5/(výrok I.) a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (výrok II.).

3. Súd v priebehu konania zistil, že žalobca bol dňa 15.07.2025 dobrovoľne vymazaný bez právneho nástupcu. Spoločnosť bola zrušená rozhodnutím spoločníkov o zrušení obchodnej spoločnosti a o ustanovení likvidátora podľa § 68 ods.3 písm. b) Obchodného zákonníka.

4. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 64 C.s.p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 67 C.s.p., každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

8. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

9. Podľa § 161 ods. 1 a 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 256 ods. 1, 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Jednou z podmienok konania je procesná subjektivita strán sporu. Právnické osoby nadobúdajú procesnú subjektivitu okamihom svojho vzniku a strácajú ju okamihom svojho zániku. Obchodné spoločnosti, medzi ktoré patrí aj spoločnosť s ručením obmedzeným, sú právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného registra, pričom vznikajú dňom, ku ktorému boli zapísané do obchodného registra a zanikajú ku dňu výmazu z obchodného registra.

14. Z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky a z Obchodného vestníka súd zistil, že žalobca (obchodná spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., v likvidácii, so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Einsteinova 21, IČO: 36 807 702) bol ku dňu 15.07.2025 dobrovoľne vymazaný z obchodného registra, ako subjekt práv a povinností zanikol a stratil aj procesnú subjektivitu. S poukazom na to, že žalobca zanikol bez právneho nástupcu, ide v danom prípade o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, a súd preto konanie v zmysle § 64 C.s.p. zastavil.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 257 C.s.p. tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, a to s poukazom na skutočnosť, že žalovaní 1/-5/ nezavinili zastavenie konania a žalobca v priebehu konania zanikol bez právneho nástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prievidza (§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. a/, m/ C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Bánovciach nad Bebravou dňa 30. januára 2026

JUDr. Monika Sitáriková

sudkyňa