

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125206980
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:6125206980.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., XXX XX C., t. č. bytom D. XXXX/XX, XXX XX C., E. F., o zaplatenie 888,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 720,66 eur, úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 720,66 eur od 5.3.2024 do zaplatenia, a to tak, že súd povoľuje žalovanému dlh splácať v mesačných splátkach po 30,00 eur vždy do 29. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením čo len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,22 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní a postúpenou Okresnému súdu Stará Ľubovňa na ďalšie konanie domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 319,26 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, sumy 167,85 eur ako zmluvnej pokuty, sumy 401,40 eur predstavujúcej nesplatenú časť splátok za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 888,51 eur od 5.3.2024 až do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 9.3.2023 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21777575 (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému vypožičaná SIM karta s prislúchajúcim telefónnym číslom, pričom žalovaný cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 319,26 eur nezaplatil riadne a včas. Nezaplatením ceny za poskytnuté služby došlo k porušeniu zmluvných povinností žalovaným, preto je v zmysle Dodatku k uzatvorenej Zmluve povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 167,85 eur. Žalobca na základe Dodatku k Zmluve, ktorého súčasťou bolo i dojednanie o zmluvnej pokute, tiež odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu v ňom uvedenú. Pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená jednak výška zľavy poskytnutej pri predaji telekomunikačného zariadenia, ako aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, tzn. čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, pričom výška zmluvnej pokuty neprevyšuje výšku poskytnutej zľavy. V dôsledku zmien týkajúcich sa dojednaní o zmluvnej pokute má žalobca za to, že boli odstránené všetky vady, ktorých existencia

v minulosti zapríčiňovala, že súdy vyhodnocovali zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu vo výške 167,85 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k Zmluve, v ktorom je obsiahnutý základ pre jej výpočet zo sumy 223,80 eur, ten klesá v závislosti od počtu celých uplynutých mesiacov od uzatvorenia Dodatku k Zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným; ten nedodrжал viazanosť po dobu 19 mesiacov. Žalovaný sa tiež na základe Dohody o splátkach č. 3507010134 zo dňa 9.3.2023 zaviazal uhradiť dojednanú kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 535,20 eur, a to podľa jej článku 1 bod 1.1 plnením v 24 mesačných splátkach vo výške 22,30 eur; 18 z nich neuhradil. Neuhradené splátky sú žalobou uplatňované ako jednorazovo zosplatené plnenie vo výške 401,40 eur. Napriek skutočnosti, že žalovaný bol listom označeným ako „Pokus o pokonávku“ vyzvaný na úhradu pohľadávky, na čo mu bola poskytnutá dodatočná lehota, žalovaný neplnil, v dôsledku čoho si žalobca na základe článku 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok uplatnil aj úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy odo dňa 5.3.2024, t. j. dňa po dni márneho uplynutia dodatočnej lehoty na plnenie. Účelom sa minula aj opakovaná výzva na zaplatenie dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním predmetnej žaloby. Časť pohľadávky vo výške 22,30 eur bola účtovne odpísaná, z čoho žalobca na sumu 6,00 eur faktúru nevystavil.

3. Okresný súd Banská Bystrica podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 37Up/33/2025 zo dňa 6.2.2025; ten sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto žalobca navrhol v konaní pokračovať pred príslušným súdom podľa Civilného sporového poriadku.

4. Okresný súd Stará Ľubovňa v rámci doručovania žaloby, jej príloh, poučení a výzvy na vyjadrenie sa k žalobe realizoval úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, pričom na zistenej adrese si zásielku k vlastným rukám prevzal dňa 9.8.2025. Vo vyjadrení doručenom konajúcemu súdu dňa 18.8.2025 požiadal žalovaný o možnosť splácať svoj dlh – ktorý nebol plnený v prospech žalovaného v dôsledku nepriaznivej finančnej situácie – v mesačných splátkach najviac vo výške 30,00 eur, vždy k 29. dňu v mesiaci; k žalobou uplatňovanému nároku sa osobitne nevyjadril. Žalobca s plnením dlžnej sumy v splátkach súhlasil.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 888,51 eur, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur, skutkové tvrdenia strán vo vzťahu k žalovanému nároku nie sú sporné, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pojednávanie nebolo potrebné v zmysle § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 30.1.2026 o 9.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 21.1.2026.

Súd na základe vykonaného dokazovania považuje za preukázané skutkové tvrdenia:

6. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 9.3.2023 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21777575, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, Cenník služieb a iné právne dokumenty, a na základe ktorej si zmluvné strany dojednali vzájomné záväzky. Žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému vybrané verejne dostupné telekomunikačné služby vo vzťahu k tel. č. XXXXXXXXXX (prenesenému tel. č. XXXXXXXXXX), konkrétne program služby „Go Safe Premium“ a žalovaný zaplatiť za poskytnuté služby dohodnutú odplatu stanovenú platným Cenníkom a vyjadrenú v Dodatku k Zmluve – počas doby viazanosti v trvaní 24 mesiacov prinajmenšom vo výške 46,00 eur. Okrem iného v ňom bola vyjadrená i obligácia žalovaného uhrádzať iné svoje peňažné záväzky, ako aj platby v prospech tretích strán žalobcovi ako Podniku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty ako sankcie za neplnenie záväzkov riadne a včas je tam ustanovená suma vo výške 223,80 eur. Súčasťou Dodatku k Zmluve bola aj kúpna zmluva; predmetom predaja bolo telekomunikačné zariadenie „Apple iPhone 12 64 GB black“ za maloobchodnú kúpnu cenu 789,00 eur, po zohľadnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 565,20 eur. Toho istého dňa bola zmluvnými stranami uzatvorená aj Dohoda o splátkach, v zmysle ktorej mala byť kúpna cena uhrádzaná žalovaným v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 22,30 eur s tým, že prvá časť kúpnej ceny (akontácia) vo výške 30,00 eur bola zaplatená bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody. Možnosť požadovať jednorazové splatenie celej zvyšnej kúpnej ceny bola dojednaná v článku 2, bod 2.3 Dohody o splátkach.

7. Za poskytnuté služby žalobca vystavil žalovanému faktúry:

- faktúru č. 5745128156 na sumu 111,05 eur s dátumom splatnosti 31.8.2023;
- faktúru č. 5749635152 na sumu 207,84 eur s dátumom splatnosti 1.10.2023 a
- faktúru č. 5754165880 na sumu 0,37 eur s dátumom splatnosti 31.10.2023.

8. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.1.2024 vyzval žalovaného na úhradu nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, ku dňu vystavenia výzvy vo výške 105,50 eur, s ktorými bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace, a to najneskôr v lehote 15 dní od doručenia tohto upozornenia. Zároveň bolo žalovanému oznámené, že márnym uplynutím lehoty na plnenie sa ruší výhoda splátok, pričom pre ten prípad požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok vo výške 312,20 eur. Celková výška pohľadávky k času vyhotovenia výzvy predstavovala 989,03 eur a pozostávala z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 325,26 eur, zmluvnej pokuty vo výške 167,85 eur, nezaplatených splátok po ich splatnosti vo výške 417,70 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 78,22 eur. Na úhradu dlhu bola žalovanému poskytnutá lehota do 2.3.2024. K zásielke bolo priradené podacie číslo RF 92 793 720 (tá sa do dispozičnej sféry žalovaného dostala). Následne, listom zo dňa 6.11.2024 bol ešte žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby – najneskôr do 20.11.2024, pričom bol zároveň upozornený, že v prípade márneho uplynutia lehoty žalobca od Zmluvy odstúpi, ako aj skutočnosť, že pohľadávka bude vymáhaná súdnou cestou.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

10. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia dotknutej Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 84 ods. 1, 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 5 %.

20. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

21. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, Dodatku k tejto Zmluve a Dohody o splátkach (súhrnne aj ako „Zmluvy“ v príslušnom gramatickom tvare), k uzatvoreniu ktorých pristúpil žalovaný. V tejto súvislosti bolo potrebné ustáliť, či vzniknutý záväzkový právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným spĺňa kritériá spotrebiteľského vzťahu, a tým aj či sa naň vzťahuje osobitná úprava regulujúca spotrebiteľské vzťahy obsiahnutá v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a či má súd pristúpiť k prieskumu uplatňovaného nároku ex offo, teda aj bez aktivity žalovaného. Nakoľko pri uzatváraní Zmlúv vystupovala na jednej strane fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane osoba pri uzatváraní a plnení Zmlúv konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, súd nemohol prijať iný záver než ten, že ide o vzťah spotrebiteľský, zvyraznený skutočnosťou, že žalobca ako dodávateľ Zmluvu, jej Dodatok, ako aj Dohodu o splátkach koncipoval, pričom žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ich obsah objektívne ovplyvniť; mal možnosť s obsahom Zmlúv iba súhlasiť alebo ich neuzavrieť.

22. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom možno považovať za dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu platných Zmlúv; na ich základe mal byť žalovanému aktivovaný a poskytovaný ním zvolený program elektronických komunikačných služieb (mobilnej služby vo vzťahu k tel. č. XXXXXXXXXXX s účastníckym programom „Go Safe Premium“) a zároveň mu malo byť na základe dojednaní o kúpe poskytnuté koncové zariadenie „Apple iPhone 12 64 GB black“, pričom žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby a zariadenie zaplatiť (synalagmatický záväzok). Žalovaný žiadnym spôsobom netvrdil, aby mu telekomunikačné služby, resp. koncové zariadenie neboli poskytnuté, preto nevznikla pochybnosť o tom, či si žalobca svoju časť záväzku splnil. Rovnako skutočnosť, že by žalovaný riadne a včas splnil svoj záväzok úhrady nebola v konaní ani len tvrdená; táto skutočnosť nebola sporná.

23. Z predložených faktúr mal súd preukázať, že suma 319,26 eur je dôvodne uplatňovaná, tá pozostáva jednak z položky za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 46,00 eur, ako aj z položiek doplnkových služieb zakúpených nad rámec zvoleného programu, je však nesporné, že na ich úhradu sa žalovaný v zmysle bodu 2.3 písm. e) Dodatku k Zmluve tiež zaviazal. K plneniu na základe faktúr súd iba dodáva, že ich predloženie (doručenie) v zmluvne dojednanom spôsobe nebolo žalovaným namietané. Súdu je tiež z úradnej činnosti vykonávanej v obdobných veciach známe, že Všeobecné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou uzatváraných Zmlúv upravujú vo vzťahu k doručovaniu faktúr určité domnienky, a teda v prípade, že faktúra za služby nie je doručená do desiatich dní po skončení zúčtovacieho obdobia z dôvodu nemožnosti jej oznámenia alebo z iného dôvodu, je účastník Zmluvy povinný túto skutočnosť oznámiť dodávateľovi, pričom ak tak neučiní v lehote jedenásť dní po skončení zúčtovacieho obdobia, faktúra sa považuje za oznámenú, tzn. predloženú posledným dňom tejto lehoty. Vzhľadom na uvedené, pokiaľ ide o rozsah plnení z faktúr, tie súd priznal ako dôvodne uplatňované.

24. K zvyšnej časti kúpnej ceny za odkúpené koncové zariadenie súd uvádza nasledovné. V zmysle článku 2, bod 2.1. Dohody o splátkach bol Kupujúci povinný uhrádzať kúpnu cenu v mesačných splátkach na základe výziev zaslaných mu Podnikom po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia prideleného Podnikom – nepresahujúceho 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní; lehota splatnosti bola určená na 14 dní od vystavenia výzvy, pokiaľ lehota v nej uvedená nebola dlhšia. Pretože žalovaný porušil povinnosť uhrádzať pravidelné mesačné splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za odpredané zariadenie, čo sa pre tento prípad prezumuje, pristúpil žalobca v zmysle článku 2, bod 2.3 písm. a) Dohody o splátkach k úkonom, ktoré mali za následok stratu výhody plnenia kúpnej ceny v splátkach. Podľa citovaného ustanovenia sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda Podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a Kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak Kupujúci bude v omeškani so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia Kupujúcemu o uplatnení práva na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení. Toto upozornenie bolo obsiahnuté v pokuse o pokonávku zo dňa 22.1.2024. Žalobca neuhradené splátky zosplatnil; uvedené plnenie vo výške 401,40 eur žiada priznať na podklade žaloby. I keď je nepochybné, že uplatnenie zvyšnej sumy za telekomunikačné zariadenie bolo viazané na splnenie podmienok koncipovaných v ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, je potrebné zdôrazniť, že medzičasom už mali byť uhradené všetky splátky na úhradu mobilného zariadenia. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi i sumu 401,40 eur (18 x 22,30 eur) zodpovedajúcu nesplatenéj časti kúpnej ceny koncového zariadenia.

25. Napokon žalobca uplatňuje v konaní aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty; ten odvodzuje od zákonného ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré umožňuje účastníkom dojednať si zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a od Dodatku k Zmluve a jeho článku 2, bod 2.5, v ktorom bola na zabezpečenie záväzku viazanosti špecificky dojednaná. Vo vzťahu k uplatnenému nároku zo zmluvnej pokuty je potrebné v prvom rade skúmať, či žalobca uniesol v súvislosti s vlastným tvrdením dôkazné bremeno. Žalobca v žalobe tvrdil, že zmluvná pokuta vo výške 167,85 eur bola vypočítaná v súlade ustanoveniami v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21777575, v ktorom bola dohodnutá vo výške 223,80 eur a na základe dojednaných pravidiel výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od počtu celých mesiacov uplynulých od momentu uzatvorenia predmetného Dodatku, t. j. od 9.3.2023 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, t. j. do 1.9.2023; žalovaný viazosť nedodrжал po dobu 19 mesiacov. Žalobca síce tvrdil, že došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti uvedením dňa porušenia povinnosti žalovaným, avšak žiadnym spôsobom vlastné tvrdenia nepreukázal. Z dôvodu, že porušenie povinností zostalo v rovine tvrdení žalobcu bez ich náležitého preukázania (napr. výpisom prijatých platieb, ktoré eviduje a kedy ich v dôsledku neplnenia žalovaného evidovať prestal), súd žalobu v časti žalovanej sumy 167,85 eur zamietol, pretože nebolo objektívne možné ustáliť výšku zmluvnej pokuty v súlade so zmluvnými dojednaniami, nakoľko výpočet závisí od exaktne určených skutočností, ktoré musia byť v sporovom konaní preukázané (aj čo do dôvodu, aj čo do výšky).

26. Vzhľadom na prijatý záver, súd neprijateľnosť zmluvnej podmienky vo vzťahu k zmluvnej pokute v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda v rovine hmotnoprávnej už nepreskúmal. Napriek

tejto skutočnosti je súdna prax ustálená v tom, že aj zmluvná pokuta s degresívnou tendenciou je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože tá – ako aj v predmetnom prípade – nebola individuálne dojednaná, pričom spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná (porovnaj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019, či rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 07.02.2018).

27. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, preto súd žalobcovi priznal i úroky z omeškania zodpovedajúc žalobnému návrhu, ktorý je v súlade so zákonnou a podzákonnou úpravou, tzn. vo výške 9,25 % ročne zo sumy 720,66 eur, v ktorej časti bolo žalobe vyhovené, od 5.3.2024 až do zaplatenia.

28. Súd povolil žalovanému splácať prisúdenú sumu v mesačných splátkach vo výške 30,00 eur, vždy do 29. dňa v tom-ktorom mesiaci prihladnuc na ním prezentované dôvody neplnenia v termínoch zmluvne dojednaných, ale najmä na skutočnosť, že žalobca s plnením dlhu v splátkach súhlasil. Povolenie splátok spôsobí, že v prípade dodržania splátkového kalendára zo strany žalovaného bude súdom priznaná suma za poskytnuté telekomunikačné služby a mobilné zariadenie splatená približne v priebehu 24 mesiacov.

O trovách konania súd rozhodol:

29. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 888,51 eur bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy 720,66 eur, v ktorej časti bolo žalobe vyhovené a žalovaný bol úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy 167,85 eur, v ktorej časti bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v 81,11 % a žalovaný v 18,89 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 62,22 %, v rozsahu ktorých má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov.

33. Dôvod v zmysle § 257 CSP v rámci rozhodovania o trovách konania súd nevzhladol a táto skutočnosť v konaní ani nebola tvrdená.

34. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.