

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 25Csp/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125349776
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2026:6125349776.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., o zaplatenie sumy 1.199,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.199,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.199,90 eur od 06.01.2025 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 08.07.2025 a postúpenou Okresnému súdu Poprad dňa 18.11.2025 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.199,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,40 % ročne zo sumy 1.199,90 eur od 06.01.2025 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2.1. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A., v zmysle ktorej mu vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 151,83 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A. je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 205,42 eur, ktorá bola v tomto dodatku dohodnutá na sumu 290,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (21.12.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.07.2024), t. j. 18 mesiacov. Pri uzavretí tohto dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Ďalej uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty v konkrétnom dodatku k zmluve zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá a zároveň bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti.

2.2. Žalobca so žalovaným uzavrel aj splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Tvrdil, že žalovaný mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, a preto mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 842,65 eur, ktorá pozostáva zo sumy 353,40 eur, uplatnenej na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2023, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal sumu 446,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 18,60 eur, z ktorých neuhradil 19 splátok a zo sumy 489,25 eur, uplatnenej na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2023, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal sumu 618,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 25,75 eur, z ktorých neuhradil 19 splátok. Následne listom Pokus o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie, na ktorý však žalovaný nereagoval. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené telekomunikačné služby vo výške 151,83 eur, zmluvnú pokutu vo výške 205,42 eur a neuhradené splátky za telekomunikačné zariadenia vo výške 842,65 eur. Okrem istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,40 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 06.01.2025 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A. zo dňa 08.12.2021 s dodatkom, Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2023, Dohodu o splátkach č. A. zo dňa 22.12.2023, faktúry, Pokus o pokonávku zo dňa 25.11.2024 a Výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 13.06.2025.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 31Up/954/2025 zo dňa 21.07.2025, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy C. D. XXX, XXX XX C. D. ako neprevzatá v odbernej lehote. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Poprad a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 03.12.2025. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 30.01.2026, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil napriek vykázanému doručeniu predvolania fikciou doručenia, ktoré sa vrátilo ako neprevzaté v odbernej lehote dňa 29.01.2026, a ktoré sa podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku považuje týmto dňom za doručené. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, pričom žalovaný žiadne dôkazy nenavrhol a nepredložil, zistil nasledovný skutkový stav:

8.1. Žalobca dňa 09.12.2021 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej žalovanému ako účastníkovi pridil a aktivoval SIM kartu s telefónnym číslom E., s účastníckym programom služby Go 30 eur, ktorou mu umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

8.2. Dňa 27.12.2023 uzavrel žalobca so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. XXXXXXXX, predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii/zmene účastníckeho programu alebo o potvrdení účastníckeho programu, ktorý mal účastník (žalovaný) aktivovaný pred uzavretím dodatku a o aktivácii/deaktivácii služieb; o dobe a podmienkach viazanosti, počas ktorej sa účastník (žalovaný) zaväzuje zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) a o minimálnom mesačnom poplatku za služby, ktorý sa účastník (žalovaný) zaväzuje dosahovať počas doby viazanosti; o záväzku účastníka (žalovaného) zaplatiť podniku (žalobcovi) ďalšie poplatky uvedené

v Tabuľke č. 1a o záväzku účastníka (žalovaného) zaplatiť podniku (žalobcovi) zmluvnú pokutu pre prípad porušenia niektorej z povinností uvedených v čl. 2 bode 2.5 dodatku počas doby viazanosti, ktorej základom pre výpočet je suma 290,- eur. Zároveň bola predmetom tohto dodatku aj dohoda strán o predaji zariadenia C. F. C. XX XXX F. B. za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 719,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou spotrebiteľskou cenou zariadenia (t. j. 1.009,- eur) a zľavou poskytnutou podnikom účastníkovi (t. j. 290,- eur) z dôvodu záväzku užívať služby po dohodnutú dobu viazanosti. Podľa článku 2.5. tohto dodatku je účastník (žalovaný) povinný počas doby viazanosti 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a včas a riadne uhrádzať cenu za služby, pričom v prípade porušenia ktorejkoľvek zmluvnej povinnosti účastníka (žalovaného) je účastník (žalovaný) povinný uhradiť podniku (žalobcovi) zmluvnú pokutu vo výške vypočítanej v závislosti od reálnej doby trvania tohto dodatku. V dodatku je ďalej uvedené, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v Tabuľke č. 1 tvorí rozdiel medzi spotrebiteľskou (maloobchodnou) cenou zariadenia a kúpnu cenou zariadenia a zodpovedá zľave poskytnutej podnikom (žalobcom) účastníkovi (žalovanému) zo spotrebiteľskej (maloobchodnej) ceny zariadenia z dôvodu záväzku účastníka (žalovaného) užívať služby podľa dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia niektorej zo zmluvných povinností. Suma zmluvnej pokuty bude teda vypočítaná podľa vzorca: [doba viazanosti - počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti] × [základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v Tabuľke č. 1 / doba viazanosti].

9. Zároveň žalobca so žalovaným uzavrel dňa 27.12.2023 Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola dohoda strán o predaji zariadenia - C. F. G. X H. XX I. B. B., pričom kupujúci (žalovaný) sa v zmysle dohody o splátkach zaviazal za predmetné zariadenie uhradiť kúpnu cenu vo výške 449,- eur, z ktorej zaplatil prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,60 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 446,40 eur sa kupujúci (žalovaný) zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 18,60 eur, z ktorých žalobcovi neuhradil 19 splátok. Dňa 27.12.2023 uzavrel žalobca so žalovaným aj Dohodu o splátkach č. A., predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie – C. F. C. XX XXX F. B., ktoré na základe dodatku na služby predal podnik (žalobca) kupujúcemu (žalovanému). V zmysle tejto dohody o splátkach sa kupujúci (žalovaný) zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 101,- eur bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 618,- eur sa kupujúci (žalovaný) zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 25,75 eur, z ktorých žalobcovi neuhradil 19 splátok.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 01.07.2024 fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Veľký paušál a mesačný poplatok Dlhodobý v EÚ) za obdobie od 15.05.2024 do 14.06.2024 v celkovej výške 98,83 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.07.2024 fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Veľký paušál a mesačný poplatok Dlhodobý v EÚ) za obdobie od 15.06.2024 do 14.07.2024 v celkovej výške 44,- eur.

11. Písomným podaním zo dňa 25.11.2024 označeným ako „Pokus o pokonávku“ žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku v celkovej výške 1.290,07 eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 151,83 eur, zmluvnej pokuty vo výške 205,42 eur, nezaplatených splátok po splatnosti vo výške 842,65 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 90,17 eur a vyzval ho na úhradu uvedenej pohľadávky najneskôr do 04.01.2025. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 13.06.2025 žalobca upozornil žalovaného, že aj napriek predchádzajúcej písomnej výzve o zaplatenie dlhu, eviduje voči nemu splatnú pohľadávku v sume 1.334,59 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1.199,90 eur, úrokov z omeškania vo výške 44,52 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 90,17 eur, pričom ho vyzval na úhradu tejto sumy najneskôr do 27.06.2025.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 08.12.2021 (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

21. Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

22. Žalobca vyvodil svoje nároky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k tejto zmluve a z kúpnych zmlúv, ktoré ako dodávateľ služby uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Kúpna zmluva je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku a je spotrebiteľskou zmluvou, naproti tomu zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku ani v Obchodnom zákonníku, ale v čase jej uzavretia bola upravená v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je vo vzťahu k nároku na zaplatenie sumy 1.199,90 eur dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a uzatvoreného dodatku k tejto zmluve žalobca prideliť a aktivoval žalovanému SIM kartu, aby sa mohol s touto SIM kartou pripojiť na sieť žalobcu a zároveň mu poskytoval s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny

za služby žalobcovi v celkovej výške 151,83 eur, ktoré boli vyúčtované splatnými faktúrami neuhradil. Vzhľadom k uvedenému, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb vo výške 151,83 eur, nakoľko nárok uplatňovaný žalobcom považoval za preukázaný a dôvodný.

24. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 205,42 eur súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 27.12.2023, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal počas doby viazanosti 24 mesiacov zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu a včas a riadne uhrádzať cenu za služby. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby napriek tomu, že mu boli poskytnuté služby so zľavou priamo viazanou na povinnosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Súd konštatuje, že zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Možno konštatovať, že samotné znenie dohody o zmluvnej pokute, ktoré sa nachádza v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.12.2023 uzatvorenom medzi stranami sporu nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (viď rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016). Uvedená zmluvná podmienka v bode 2.6 tohto dodatku zohľadňuje počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia tohto dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Žalovanému musela byť táto skutočnosť zrejmá pri uzatváraní dodatku, kde je jasne, zrozumiteľne, konkrétne a určito uvedené, že žalobca poskytol žalovanému výhodu spočívajúcu v poskytnutí zľavy zo spotrebiteľskej (maloobchodnej) ceny zariadenia. Žalovaný mal možnosť zvoliť si, či si kúpi zariadenie za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi zariadenie za cenu zníženú, teda so zľavou a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ a bude riadne a včas platiť cenu za poskytované služby.

25. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v tomto dodatku k zmluve rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia niektorej zo zmluvných povinností. Bol to predpoklad, že žalovaný zotrvá v záväzku vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, čo podmienilo možnosť žalobcu odpredať mu zariadenie za zľavnenú cenu. To, že žalovanému bola poskytnutá zľava z ceny zariadenia bolo kompenzované tým, že po istú dobu, a to dobu viazanosti bude žalovaný plniť svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú podmienku, čo v danom prípade bolo splnené. Žalobca poskytol žalovanému výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Súd preto po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaný nepreukázal, že by poskytnuté zariadenie žalobcovi vrátil, z toho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s nim naložil iným spôsobom. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a platiť riadne a včas za dodané služby a zariadenie, v uplatnenej výške 205,42 eur.

26. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/654/2015 zo dňa 29.6.2016, v rozhodnutí Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018, rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/60/2017, rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Csp/121/2017, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Csp/74/2020 zo dňa 20.10.2020, alebo rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 15Csp/4/2022 zo dňa 21.03.2022.

27. Zároveň v zmysle Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2023, sa kupujúci (žalovaný) zaviazal splatiť kúpnu cenu za zariadenie – C. F. G. X H. XX I. B. B., vo výške 449,- eur tak, že sumu 2,60 eur uhradil žalobcovi ako podniku bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 446,40 eur sa kupujúci (žalovaný) zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 18,60 eur, pričom súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi okrem sumy 2,60 eur aj 5 splátok spolu vo výške 93,- eur a zvyšnú časť kúpnej ceny za 19 splátok spolu vo výške 353,40 eur žalobcovi neuhradil. Ďalej v zmysle Dohody o

splátkach číslo A. zo dňa 27.12.2023, sa kupujúci (žalovaný) zaviazal splatiť kúpnu cenu za zariadenie – C. F. C. XX XXX F. B., ktoré mu na základe dodatku na služby predal podnik (žalobca) vo výške 719,- eur tak, že sumu 101,- eur uhradil žalobcovi ako podniku bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 618,- eur sa zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 25,75 eur, pričom súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi okrem sumy 101,- eur aj 5 splátok spolu vo výške 25,75 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny za 19 splátok spolu vo výške 489,25 eur žalobcovi neuhradil. Vzhľadom k vyššie uvedenému, tak súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie neuhradenej časti kúpnej ceny za zariadenia spolu vo výške 842,65 eur.

28. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.199,90 eur žalobcovi.

29. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, vznikol žalobcovi nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 06.01.2025.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Keďže sa žalovaný s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania, má žalobca ako veriteľ voči nemu aj nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vyčíslených v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 3,15 %. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej výšky istiny, teda vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.199,90 eur od 06.01.2025 do zaplatenia, na zaplatenie ktorého zaviazal žalovaného a v prevyšujúcej časti žalobcom uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol (t. j. v časti 0,25 %)

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko žalobca bola neúspešný len v nepatrnnej časti úroku z omeškania, ktoré tvorí príslušenstvo istiny. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.