

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/198/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202747
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2026:8325202747.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., právne zastúpená JUDr. PhDr. Janou Ľalovou, PhD., advokátkou, Námestie slobody 1732/61, Humenné, o návrhu otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, H. I., t. č. bytom J. XXX, H. I., na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 16.10.2025 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd znížil výživné pre maloletého A. a maloletú C. z jeho strany na sumu 50,- eur mesačne na každé dieťa.

2. V návrhu uviedol, že si chce dať život do poriadku a tak sa prihlásil na oddĺženie. Insolvenciu mu schválili. Jeho finančná situácia je momentálne taká, že nemá prostriedky na to, aby to všetko splácal. Pomáha mu v tom partnerka K. L., s ktorou má 10 ročného syna. Partnerka prišla o prácu, je vedená na úrade práce. Celú domácnosť bude musieť ťahať on z jedného príjmu. Taktiež platia nájom, vodu, plyn, elektrinu, syn - škola, obedy, družina, potraviny, oblečenie, telefóny. Ak súd výživné nezniží, hrozí mu riziko insolventie, pretože má malý príjem a nebudú mu mať z čoho sťahovať. Ak súd nezniží výživné, tak celá insolventia skončí a všetci veritelia pôjdu na plat, kde mu po zrážkach nebude zostávať absolútne nič. Po skončení oddĺženia je ochotný platiť vyššiu čiastku.

3. Matka sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 19.01.2026, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom. Otec maloletého dieťaťa argumentuje, že je v nepriaznivej finančnej situácii, súd mu schválil insolventiu, počas ktorej je povinný splácať svoje dlhy. Je ochotný na maloleté deti platiť výživné v sume 50,- eur mesačne na každé dieťa a po skončení oddĺženia bude mať finančné prostriedky na to, aby platiť vyššiu čiastku. K uvedenému tvrdeniu otca, matka maloletých detí uvádza, že nielen matka, ale aj otec má zodpovednosť vyplývajúcu z jeho postavenia rodiča, teda aj povinností vyplývajúcich zo Zákona o rodine a prirodzenej morálnej zodpovednosti každého rodiča vo vzťahu k ich maloletým deťom. Obidvaja rodičia sú povinní vyvinúť maximálne úsilie na to, aby si mohli svoje rodičovské povinnosti plniť v čo najširšom rozsahu, pretože vyživovacia povinnosť trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Skutocnosť, že otcovi ako povinnému vznikli dlhy, nemôže byť dôvodom na zníženie výživného, pretože ide o zákonný mechanizmus ochrany maloletých detí. Matka je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke vo výške 170,- eur mesačne, rodinné prídavky vo výške 120,-

eur mesačne. Otec maloletých detí si neplní vyživovaciu povinnosť pravidelne, preto jej bolo priznané náhradné výživné. Matka poskytuje maloletým osobnú starostlivosť, vedie spoločnú domácnosť, zabezpečuje činnosti dennej potreby, maloletým pripravuje stravu, pomáha im s prípravou do školy, podporuje ich vo voľnočasových aktivitách a pod. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby matka, ktorá zabezpečuje celú starostlivosť, uhrádzala všetky zvýšené výdavky maloletých detí, a tým suplovala aj vyživovaciu povinnosť otca. Na zvýšených nákladoch súvisiacich s uspokojením potrieb detí (stravné, ošatenie, obuv, náklady na drogériu, zdravotnú starostlivosť a voľnočasové aktivity, ktoré patria medzi oprávnené náklady) otec žiadnym spôsobom neparticipuje, deťom neposkytuje žiadnu osobnú starostlivosť, nestretáva sa s nimi, nemá žiadne výdavky spojené s ich starostlivosťou. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 4 Zákona o rodine, je možné konštatovať, že miera výkonu osobnej starostlivosti otca je nulová. Matka maloletých detí podala dňa 26.11.2024 na súd návrh na zvýšenie výživného takmer po 10 rokoch, kedy bolo naposledy určené výživné pre maloleté deti v sume 50,- eur mesačne na každé dieťa, z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletých detí, pretože s pribúdajúcim vekom náklady na ich výchovu a výživu narástli. Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 8P/268/2024-91 zo dňa 18.08.2025 rozhodol tak, že zvýšil výživné pre maloletého A. B. zo sumy 50,- eur na sumu 170,- eur a pre maloletú C. B. zo sumy 50,- eur na sumu 170,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.09.2025. Návrh na zníženie výživného otec podal len 20 dní po právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia a svoj návrh opiera o totožné okolnosti, ktoré interpretoval už v predchádzajúcom konaní prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Uherské Hradište. Skutocnosť, že súd zvýšil výživné pre maloleté deti napriek jemu tvrdenej insolvenčnej, bola výsledkom hodnotenia, ktoré už súd prvej inštancie uskutočnil. Otec opätovne uvádza identické skutocnosti - insolvenčnosť otca a splácanie dlhov veriteľom. Podľa názoru matky nie je možné akceptovať dôvody otca uvádzané v písomnom návrhu na zníženie výživného, pretože nedošlo k novej podstatnej zmene pomerov na strane otca, a to aj s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine je podmienkou zmeny výživného podstatná zmena pomerov, ktorá nastala až po predchádzajúcej úprave „Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.“ Matka maloletých detí v kontexte namietanej insolvenčnej otca a splácaniu dlhov, vrátane výživného pre maloleté deti, poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 8CdoR/ 11/2025 zo dňa 26.11.2025, ktorý v odôvodnení uvádza: „Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že uvedená okolnosť existencie dlhov a vedenej exekúcie nemôže byť v súdnej veci dostatočným dôvodom pre rozhodnutie o určení výživného v nižšej výške, nakoľko existujúci dlh, resp. vedená exekúcia je dôsledkom predchádzajúceho porušenia povinností otca platiť výživné v určenej výške a včas a je tak výsledkom jeho nedisciplinovanosti v otázke včasného plnenia si zákonných povinností.“ Vzhľadom na skutočnosť, že podmienkou zmeny výživného je podstatná zmena pomerov, ktorá nastala až po predchádzajúcej úprave, v kontexte citovaného zákonného ustanovenia a tvrdeniami matky uvedenými v písomnom vyjadrení, navrhuje matka maloletých detí, aby súd návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

4. Otec sa na súdnom pojednávaní dňa 30.01.2026 nezúčastnil a svoju neúčast' neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. pokračoval v konaní.

5. Matka prítomná na pojednávaní dňa 30.01.2026 so znížením výživného nesúhlasila. Dcéra C. nastupuje na strednú školu a syn je tretiak na obchodnej akadémii. Situácia, ktorá bola posudzovaná v predchádzajúcom konaní je rovnaká, rozdiel medzi oboma konaniami je 20 dní.

6. Právna zástupkyňa matky na tom istom pojednávaní uviedla, že situácia na strane matky je nepriaznivá a nedošlo k okolnostiam, ktoré by mali vplyv na zníženie výživného, ktoré bolo zvyšované po uplynutí 10 – tich rokov. Matka potrebuje finančné prostriedky na výživu maloletých detí.

7. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 62 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Základom pre rozhodnutie o návrhu na zmenu výživného je porovnanie pomerov, za ktorých bolo vydané posledné právoplatné rozhodnutie o výživnom, s pomermi v dobe rozhodovania súdu o návrhu na jeho zmenu, teda zistenie, či od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, či už na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa, ktorá zmenu výživného odôvodňuje. Na strane detí za takéto podstatné zmeny pomerov treba považovať zvýšenie potrieb v súvislosti s pribúdajúcim vekom, ich fyzickým a duševným vyspievaním, pokračujúcou školskou dochádzkou, či prípravou na budúce povolanie. U rodičov za takéto podstatné zmeny pomerov treba považovať rozšírenie alebo zúženie okruhu osôb, ktorým sú povinní poskytovať výživu a zvýšenie alebo odôvodnené zníženie príjmu.

15. Poskytovanie výživného je zákonnou povinnosťou, ktorej obsahom je zabezpečiť výživu alebo životné podmienky iným. Povinnosť zabezpečenia prostriedkov pre zdravý vývoj dieťaťa prináleží rodičom. Rodičia sú povinní poskytovať deťom nielen výživu v užšom zmysle slova (stravu), ale kryť aj náklady na všetky nevyhnutné životné potreby kultúrneho človeka.

16. Zníženia výživného sa môže povinný rodič domáhať, ak u neho nastane taká zmena pomerov, ktorá by mu znemožňovala platiť výživné v pôvodnej výške. Je nielen zákonnou, ale aj morálnou povinnosťou otca podieľať sa na všetkých nákladoch dieťaťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a to tak, aby životie maloletého bolo zabezpečené na úrovni všetkých jeho odôvodnených potrieb. Výživné pre dieťa je prvoradé a má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča.

17. Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 8P/268/2024 zo dňa 18.08.2025 zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 19P/51/2015-65 zo dňa 03.09.2015 tak, že zvýšil výživné na maloletého A. B. nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne, na sumu 170,- eur mesačne a pre maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2025.

18. Otec podal návrh na zníženie výživného po uplynutí len 20 – tich dní po právoplatnosti rozsudku sp. zn. 8P/268/2024 zo dňa 18.08.2025, právoplatného dňa 26.09.2025. Súd v konaní 8P/268/2024 vykonal rozsiahle dokazovanie, otec vypočul prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Uherské Hradište a bolo zistené, že otec je zamestnaný v spoločnosti AB stavby, s.r.o. so sídlom Košíky 78, Česká republika a podľa opisu mzdového listu v období 03/2024 - 01/2025 dosiahol priemernú čistú mzdu vo výške 19 749,85 Kč mesačne. K tomu pracuje v spoločnosti LIKASTAV, s.r.o. na základe dohody o vykonaní práce a podľa opisu mzdového listu dosiahol za november 2024 čistú mzdu vo výške 8500,- Kč, za december 2024 vo výške 7979,- Kč, za január 2025 vo výške 8528,- Kč, za február 2025 vo výške 8500,- Kč a za marec 2025 vo výške 8500,- Kč. V pracovnom pomere dosiahol za čas od 03/2024 -

01/2025 čistú priemernú mzdu vo výške 19 749,85 Kč mesačne a za dohodu o vykonaní práce dosiahol čistú priemernú mzdu za obdobie 11/2024 - 03/2025 vo výške 8401,40 Kč mesačne.

19. Výživné pre maloleté deti bolo zvýšené po viac ako 10 rokoch, počas ktorých bolo zabezpečenie starostlivosti a výživy deťom najmä na matke. Maloletý je A. stredoškólák a maloletá C. je v poslednom ročníku základnej školy a v septembri 2026 nastúpi na strednú školu. Výdavky matky na deti sú vysoké, keďže ide o deti už vo veku blízkom dospelosti a matka je nezamestnaná, podľa potvrdení úradu práce poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 170,- eur mesačne, prídavky na deti vo výške 120,- eur mesačne, náhradné výživné za október vo výške 170,- eur mesačne, za november 2025 vo výške 120,19 eur mesačne a za december 2025 vo výške 120,11 eur mesačne. Otec je zamestnaný v pracovnom pomere a k tomu pracuje aj na základe dohody o vykonaní práce, takže dosahuje príjem v celkovej priemernej výške cca 28 151,25 Kč. Výživné pre maloleté deti má prednosť pred akýmikoľvek jeho inými výdavkami. Skutočnosť, že má dlhy a požiadal o oddĺženie uvádzal už v predchádzajúcom súdnom konaní a tieto jeho dlhy a spôsob života nemôžu byť na ťarchu maloletých detí, ktoré sú na neho odkázané výživou. Podľa Metodiky Ministerstva spravodlivosti SR pre výpočet výživného rodičov k deťom by výživné pre dieťa vo veku 15 - 18 rokov pri 3 vyživovacích povinnostiach rodiča malo predstavovať cca 15 % z jeho čistého príjmu, čo z príjmu cca 1150,40 eur (28 151,25 Kč), ktoré dosahuje otec predstavuje sumu cca 170,- eur mesačne pre každé dieťa. Otec neuviedol také nové skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu posledného súdneho rozhodnutia o výživnom z jeho strany pre maloleté deti a preto súd na pojednávaní dňa 30.01.2026 návrh zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo

veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňaznej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.