

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108PP/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012952
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125012952.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C. – E. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. januára 2026 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona sa návrh A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX v C., trvale bytom C. – E. A., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2021 zo 14. októbra 2021, právoplatným 1. decembra 2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2021 z 1. októbra 2024, právoplatným 30. decembra 2024, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 6. novembra 2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený podal prostredníctvom obhajcu. Odsúdený v návrhu uviedol, že vo výkone trestu sa snaží správať čo najlepšie, súhlasil so zaradením do práce a svoje povinnosti si riadne a zodpovedne plní. Momentálne situácia vo výkone trestu je zložitá na udržiavanie rodinných vzťahov. Má kritický postoj k svojej trestnej činnosti, chce preukázať, že odsúdenie mu dalo dostatočnú nápravu a uvedomenie nad vlastným správaním. Po prepustení sa bude snažiť zaradiť do normálneho života, bude pracovať a viesť usporiadaný život.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie sa na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany konalo dňa 30. januára 2026 verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením príslušného spisového materiálu.

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný trvalý pobyt na adrese C., D. XXXX/XX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 11 (jedenásť) záznamov, a to konkrétne odsúdenia:

- Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 5T 64/2010, porušovanie práv k ochrannej známke, peňažný trest, na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- Okresným súdom Nitra, sp. zn. 33T 33/2011, krádež, trest povinnej práce, na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- Okresným súdom Nitra, sp. zn. 6T 51/14, trest povinnej práce, na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- Okresným súdom Nitra, sp. zn. 33T 144/14, ohrozovanie mravnej výchovy, podmienkový trest, osvedčenie sa, na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený,

- Okresným súdom Chomutov, sp. zn. 47T 9/2018, krádež, zákaz pobytu,
- Okresným súdom Nitra, sp. zn. 6T 19/19, trest povinnej práce, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- Okresným súdom Nitra, sp. zn. 5T 86/2021, ohrozovanie mravnej výchovy, podmienený trest, nariadenie výkonu trestu,
- Okresným súdom SAD REJONOWY W GRÓJCU, sp. zn. IIK426/21, krádež, podmienený trest, peňažná pokuta, trest odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 roky.
- Okresným súdom SAD REJONOWY DLA WROCLAW, sp. zn. VK 628/23, krádež, verejnoprospešná služba,
- Okresným súdom SAD REJONOWY DLA WROCLAW, sp. zn. VK 698/23, krádež, povinnosť poskytnúť justičným orgánom určité informácie, trest odňatia slobody,
- Okresným súdom Nitra, sp. zn. 21T 12/2024, ohrozovanie mravnej výchovy, trest povinnej práce.

Zo skráteného výpisu klienta, ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 14. októbra 2021, sp. zn. 5T/86/2021, právoplatným dňa 1. decembra 2025, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 (dva) roky, pričom uznesením Okresného súdu Nitra z 1. októbra 2024, sp. zn. 5T 86/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 30. decembra 2024, sp. zn. 1Tos /123/2024, bolo rozhodnuté o nariadení výkonu trestu.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu z 12. novembra 2025 vyplynulo, že odsúdený A. B. premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ.

Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas jeho veľmi krátkeho výkonu trestu v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni. K príslušníkom sa správal slušne, nedostatkov sa nedopúšťal. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol.

Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a vždy ochotne plní. Negatívne poznatky o odsúdenom evidované nie sú.

V tunajšom ústave disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.

Odsúdený nebol v tunajšom ústave pracovne zaradený na žiadnom pracovisku, a to zo zdravotných dôvodov. Vzhľadom na pracovné nezaradenie je na oddiele podľa potreby a určenia zapájaný do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Uvedené činnosti vykonáva svedomito. Menovaný vyrastal v úplnej rodine. Otec už nežije, matka: F. B., rod. G.. Má päť súrodencov. Po ukončení špeciálnej základnej školy ďalej v štúdiu nepokračoval. Nikdy zamestnaný nebol, nie je zvyknutý na prácu. Živil sa vždy len nečestným a špekulantským obchodovaním v zahraničí, čo ho naučil jeho otec. Odsúdený je slobodný, s družkou má päť detí, ale iba u dvoch je v rodnom liste uvedený ako otec (syn H. – dospelý, dcéra H. – maloletá). Vyživovaciu povinnosť má nahlásenú na maloletú dcéru H., avšak tlačivo na zrážanie výživného doposiaľ neodposlal.

Vzťahy odsúdeného s primárnou rodinou sa javia ako funkčné.

Pred výkonom trestu býval na adrese trvalého bydliska D. XXXX/XX, C. s družkou a deťmi. Po výkone trestu chce ísť bývať naspäť do miesta trvalého bydliska.

Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma primerane kritický postoj. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Trestná minulosť odsúdeného, vid'. odpis registra trestov.

V súčasnosti nie je voči menovanému v dostupnej dokumentácii evidované žiadne trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností sa odporúča podmienené prepustenie a v prípade podmieneného

prepustenia sa odporúča probačný dohľad a uložiť povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Z lustrácie v databáze súdov vyplynulo, že voči odsúdenému sa aktuálne nie je vedené trestné stíhanie.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia sa nič u odsúdeného nezmenilo a záver zostáva nezmenený.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že na základe správy z ústavu je preukázané polepšenie, zdôrazňuje skutočnosť, že aj keď klient bol v minulosti viackrát súdne trestaný, jedná sa v jeho prípade o prvý nepodmienečný trest, jeho prvý pobyt vo výkone trestu. Práve tu je dôvodné predpokladať, že nastal obrat v zmyslení môjho klienta, aby sa už nevrátil do výkonu trestu odňatia slobody. Je názoru, že aj vzhľadom na dobu, ktorá zostáva do jeho výstupu, by bolo pre ochranu spoločnosti oveľa výhodnejšie a spoľahlivejšie, keby nad správaním jeho klienta bol dohľad probačného úradníka, v spolupráci s ktorým by si vedel nájsť jednoduchšie prácu ako sám, zvlášť ak by to mal nariadené súdom a resocializácia by bola oveľa jednoduchšia a spoľahlivejšia. Keďže v marci vyjde z výkonu trestu a nebude mať nad sebou žiadne výchovné opatrenia. Práve takýto postup považuje za vhodnejší v zmysle generálnej prevencie na ochranu spoločnosti. Najmä ak je klient ochotný namiesto 1,5 mesačného pobytu vo výkone trestu absolvovať možno dvojročný dohľad probačného a mediáčného úradníka, ktorý bude kontrolovať, či si prácu našiel, prípadne s nejakým výcvikom. Osemmesačný trest nie je dostatočne dlhý, aby získal odmenu alebo návyky a práve preto by tu bol vhodný zásah súdu z hľadiska generálnej prevencie. Podľa jeho názoru hodnotenie ústavu je priaznivé, v ústave ho poznajú najlepší, keď odporúčajú podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom.

Odsúdený uviedol, že sa vo výkone trestu ponaučil, to čo spáchal, už sa to viac nestane, prosí o šancu, bude viesť riadny život.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava navrhla návrh odsúdeného zamietnuť, pretože odsúdený nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie, poukázala na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepracuje, do organizovaných činností sa zapája len podľa vlastných preferencií, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá, riziko recidívy je stredné, preto nemožno z jeho správania usúdiť polepšenie a nemožno veriť, že by v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 (troch) podmienok:

- vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu,
- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie,
- od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitéj zákonom stanovenej dobe správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 5. júna 2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon polovice z uloženého trestu (OS Nitra sp. zn. 5T 86/2021), a to dňa 17. novembra 2025, čo vyplynulo aj zo skráteného výpisu klienta.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená nie je. Pri rozhodovaní o splnení prvej materiálnej podmienky ide o to rozlíšiť, kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú prejavom len vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie ústavu na výkon trestu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného odôvodňujúce nádej, že i v budúcnosti povedie riadny život. To znamená, že ak sa odsúdený vo výkone trestu dobre správa, automaticky to neznamená, že sa polepšil a tým splnil prvú materiálnu podmienku. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu.

Z hodnotenia odsúdeného nebolo možné dospieť k záveru o splnení prvej materiálnej podmienky. Odsúdený síce nebol disciplinárne potrestaný, ale v podmienkach ústavu si nedokázal vytvoriť podmienky pre získanie žiadnej disciplinárnej odmeny. Tu súd poukazuje na ustálenú aplikačnú prax, v zmysle ktorej, (...) každý odsúdený, žiadajúci o podmiennečné prepustenie, by spravidla mal získať aspoň nejakú disciplinárnu odmenu“ (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/19/2025).

Počas svojho sedemmesačného pobytu odsúdený nebol pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov, čo tiež mohlo vplývať na nedostatok možností vytvoriť si podmienky pre získanie disciplinárnych odmien. Ako negatívum však možno hodnotiť, že napriek tomu, že nie je vyučený, počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny taký rekvalifikačný kurz resp. iné formy vzdelávania, ktoré by mu rozšírili jeho možnosti pri hľadaní si zamestnania v prípade podmiennečného prepustenia. Právne nedostatočná kvalifikácia môže mať úzku spojitosť s páchaním jeho trestnej činnosti, čo vyplynulo aj z hodnotenia ústavu, že práve chýbajúce pracovné návyky mohli byť príčinou toho, že sa živil špekulatívnymi a nečestnými obchodmi v zahraničí.

K správaniu odsúdeného súd konštatuje, že plnenie si základných povinností vo výkone trestu, slušné správanie voči príslušníkom aj ostatným odsúdeným, dodržiavanie ústavného poriadku (čo je bežný

štandard a automatický predpoklad správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody) je nevyhnutnou podmienkou tak samotnej adaptácie, ako aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody. To však nemožno považovať za prejav jeho vyššej aktivity plnenia si svojich povinností a polepšenia sa.

Odsúdený musí snahu polepšiť sa v podmienkach ústavu na výkone trestu preukázať v podobe takého správania, kedy súd nebude mať v tomto smere žiadne pochybnosti o tom, že jednak identifikoval príčiny a následne sa zbavil tých škodlivých návykov, ktoré boli príčinou jeho trestnej minulosti; to sa však v prípade odsúdeného nestalo.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení, súd ju objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Zjavné kriminálne sklony odsúdeného počas pobytu na slobode však neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života.

U A. B. sa nejedná o prvotrestanú osobu a v jeho trestnej minulosti je prítomná recidíva. Odsúdený bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom celkovo štyrikrát bol trestnoprávne postihnutý pre zanedbávanie školskej dochádzky vo vzťahu k školopovinným deťom. Súd prihliadajúc v zmysle ustanovenia § 66 odsek 2 Trestného zákona aj na povahu trestného činu, pre ktorý je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody zistil, že odsúdený si aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo 14. októbra 2021, sp. zn. 5T/86/2021 vo výmere osem mesiacov, ktorý bol pôvodne ukladaný ako podmienený trest, avšak následne došlo k nariadeniu jeho výkonu. Okresný súd odôvodnil okrem iného nariadenie trestu tým, že podmienené odsúdenie ani samotná hrozba premeny podmieneného trestu nemali na odsúdeného žiadny výchovný vplyv, nevedlo k jeho náprave, správanie odsúdeného sa vôbec nezmenilo a nezlepšilo, v podmienke naďalej nerešpektoval naše všeobecne záväzné právne predpisy a ani predpisy členského štátu EÚ a opätovne sa dopustil viacnásobného nezákonného konania. Pritom za rovnaký trestný čin - ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, keď maloleté deti vymeškali v šk. roku 2020/2021, 2021/2022 a šk. roku 2022/2023 715 hodín - bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/12/2024, právoplatným 9. marca 2024, na trest povinnej práce v rozsahu 250 hodín.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdenému bola viackrát daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život. Odsúdenému boli opakovane ukladané tak podmienené tresty, ako aj alternatívne tresty povinnej práce, avšak tieto u neho nespĺnili žiadny prevýchovný účinok. V neprospech záveru o schopnosti viesť riadny život bez potreby ďalšieho výchovného pôsobenia trestu odňatia slobody svedčí aj počet odsúdení, frekvencia páchania trestnej činnosti, keď sa odsúdený dopúšťal obdobnej trestnej činnosti vo veľmi krátkych časových intervaloch počas pobytu na slobode, a to aj mimo územia Slovenskej republiky (trestnoprávne postihnutý štyrikrát za majetkovú kriminalitu súdom členského štátu). Odsúdený ani svojou výpoveďou v rámci verejného zasadnutia súd nepresvedčil, že by analyzoval svoj predchádzajúci život z hľadiska príčin a podmienok páchania trestnej činnosti. Tu súd poukazuje na vyjadrenie odsúdeného, že sa chce po návrate na slobodu vrátiť k zárobkovej činnosti, nijako však nereflektoval dosah svojho správania na maloleté školopovinné deti, ako chce usmerňovať svoje správanie tak, aby sa záškoláctvo u dcér neopakovalo. Hoci z hodnotenia riaditeľa vyplýva, že odsúdený vyjadruje čiastočne kritický postoj k spáchanému skutku, tento možno v kontexte s menej priaznivou resocializačnou prognózou a stredným rizikom recidívy odsúdeného hodnotiť len vo formálnej rovine, a preto je u odsúdeného namieste zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zahrnúť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Možno zhrnúť, že správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nebolo v celom súhrne skúmaných okolností v takej

kvalite, ktorá by svedčila v prospech polepšenia sa tak, ako to má na mysli príslušné ustanovenie Trestného zákona.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh A. B. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave.