

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200826
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3124200826.8

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky (povinná): D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX D., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Martin BARTKO - JUDr. Silvia BARTKOVÁ, so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, a otca (oprávnený): B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XXX, C., právne zastúpený: JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka, Vajanského 2786/2, Žilina, IČO: 44 376 685, v konaní o návrhu otca - oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia a iné takto

rozhodol:

- Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia sa zamietá.
- Návrh povinnej na odklad výkonu rozhodnutia sa zamietá.
- Návrh povinnej na zastavenie konania o výkon rozhodnutia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158. Zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia súd uložil rodičom - otcovi a matke a maloletému A. B. podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko- psychologických služieb, (prípadne v inom vhodnom zariadení), a to v pravidelných intervaloch podľa pokynov psychológa po dobu 3 mesiacov od vydania tohto uznesenia za účelom odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a obnovenia zdravého citového vzťahu otca s mal. A. B.. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, zmenené Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023, na základe ktorého je oprávnený aktuálne oprávnený sa stretávať s maloletým A. B. každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky. Od ostatnej dočasnej úpravy stretávania s mal. A. B. uplynulo už takmer 8 mesiacov, pričom musí konštatovať, že nedošlo k zlepšeniu vzťahu medzi ním a matkou, a tým ani k náprave vzťahu otec-syn, čo sa domnieva, že je spôsobené matkiným nadmerným vplyvom na syna. S matkou nie je možné viesť konštruktívny dialóg, vkladá sa do role obete a jeho považuje za úhlavného nepriateľa, pričom k rovnakému presvedčeniu vedie aj maloletého. Matka maloletého A. B. na stretnutia s ním nepripravuje, rozhodnutie necháva výlučne na ňom, čím sa zbavuje zodpovednosti, ktoré správanie má vysoký potenciál nestabilizovať psychiku maloletého. Maloletý A. B. s matkou lojalizuje, preberá jej rétoriku, keď je zo strany matky zaťažovaný témami, ktoré maloleté dieťa v jeho veku nie je schopné spracovať a porozumieť im. V zmysle právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia sa jeho styk s maloletým riadne nerealizoval ani jedinýkrát. Maloletý s ním z domácnosti matky odchádza s naučenou frázou,

že „urobí jedno koliesko okolo paneláku a ide za mamou“. Nie je možné maloletého A. B. nijakým spôsobom presvedčiť, aby zotrval v jeho prítomnosti dlhšie, pričom na ňom pri preberaní od matky badať fyziologické prejavy spôsobené stresom (potenie rúk, zrýchlený dych), keď matka stojí za dverami a počúva negativistický postoj maloletého k jeho osobe. On nie si je vedomý konania, ktoré by bolo v neprospech mal. A. B. alebo voči matke, ktoré by malo spôsobiť tak radikálny obrat maloletého vo vzťahu k jeho osobe, keď ešte pred jedným rokom vzťah so synom charakterizoval ako hlboký a pozitívny. Od doby, kedy je maloletý A. B. pod vplyvom matky, sa jeho správanie čoraz viac podobá jej obrazu, maloletý ho začal nepochopiteľne odmietať. Po príchode pred bydlisko povinnej, syn vždy kategoricky odmieta s ním odísť, resp. mu prízvukuje, že spraví iba jedno koliesko okolo paneláku v trvaní 5 minút, aj to veľmi rýchlou chôdzou, pričom keď sa ho opýta, prečo sa tak ponáhľa, odpovedá „aby to mal čo najskôr za sebou.“ Matka maloletému podsúva vety, ktorých účelom je vyvolanie neodôvodneného strachu dieťaťa z jeho prítomnosti bez akejkoľvek zjavnej príčiny, nepredstavuje dôkaz o vhodnosti výchovného vplyvu povinného rodiča, ktorý je primárne zodpovedný za mentálnu prípravu mal. dieťaťa na realizáciu styku s rodičom, ktorému do výchovy zverené nebolo. Syn dlhodobo vníma negativistický prístup povinnej voči jeho osobe, hoci nie si je vedomý, že by sa niekedy dopustil konania, ktoré by zakladalo dôvod na to, aby mal mať syn z neho strach. V predchádzajúcom období syn necítil voči jeho osobe antipatiu a ich vzťah hodnotil ako pozitívny. Za ostatných 12 mesiacov sa začal na maloletom A. B. prejavovať negatívny vplyv povinnej. Radikálne odmietanie jeho osoby maloletým A. B. pripisuje nedostatočnej príprave zo strany povinnej, preťaženi zodpovednosťou, keď povinná v prítomnosti syna na neho prenáša svoju zodpovednosť za riadnu mentálnu prípravu maloletého dieťaťa na styk s ním a ponecháva mu svojvoľu v rozhodovaní, ktorú maloleté dieťa vo veku 7 rokov nie je schopné spracovať. Maloleté dieťa vo veku maloletého A. B. nemá takú rozumovú a vôľovú vyspelosť, aby bolo schopné prezentovania vlastného názoru, resp. posúdenia potreby prítomnosti oboch rodičov v jeho živote, čím nemôže byť styk s otcom ponechaný výlučne na vôli dieťaťa, ktoré by v danom prípade disponovalo „právom veta“ vo vzťahu k druhému rodičovi. Nakoľko záujem mal. A. B. je pre neho ako otca prioritný a ako otec má nielen právo, ale predovšetkým záujem podieľať sa na výchove a zabezpečovaní starostlivosti o nášho mal. syna a na obnovení vzťahu otec a syn.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 77Em/1/2024-114 zo dňa 12.08.2024 rozhodol tak, že:

I. Súd nariaďuje výkon Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. NM-8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023.

II. Súd vyzýva povinnú, aby dobrovoľne plnila povinnosť určenú jej Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. NM-8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023, v bode I. uznesenia.

III. Súd upozorňuje povinnú na následky nesplnenia uloženej povinnosti a nepodrobenia sa rozhodnutiu súdu:

a) možnosť súdu na návrh zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu,

b) možnosť súdu podľa § 383 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu alebo zastaví výplatu prídavku na dieťa a prídavku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu,

c) skutočnosť, že trovy výkonu rozhodnutia môže podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. v spojení s § 54 a 55 tohto zákona znášať povinný,

d) skutočnosť, že ak výzva na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. zostane bezvýsledná, súd je oprávnený podľa § 382 tohto zákona uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie, pokutu v ustanovenej výške (do 1.000,- Eur), a že túto pokutu možno uložiť aj opakovane,

e) skutočnosť, že marenie výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí je trestným činom, za ktorý hrozí trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov (§ 349 Trestného zákona).

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Žiline Uznesením č.k. 12CoE/9/2024-300 zo dňa 30.04.2025 uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil tunajšieho súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia krajského súdu sa uvádza, že z odôvodnenia okresného súdu nevyplýva, ktoré termíny predchádzajúce nariadeniu výkonu rozhodnutia sa neuskutočnili. Uvedené je nevyhnutné, pretože umožňuje účastníkovi konania vedieť, kedy reálne porušil svoje povinnosti. Zároveň absencia vysporiadania sa s týmto, zakladá nepreskúmateľnosť rozhodnutia zo strany odvolacieho súdu. Vzhľadom na toto nedostatočné odôvodnenie vychádza rozhodnutie z tohto dôvodu aj z nedostatočne vykonaného dokazovania.

Uvedený nedostatok tak zakladá takú vadu konania, ktorá má za následok porušenie práva na spravodlivý proces. V konaní o výkon rozhodnutia je takouto podstatnou skutočnosťou nesporne riadne zistenie skutkového stavu, ktoré sa prejaví v jeho odôvodnení, z ktorého budú zistiteľné konkrétne stretnutia, ktoré sa neuskutočnili. Na základe toho mal odvolací súd za to, že je dôvodné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP zrušiť uvedené rozhodnutie a v súlade s § 391 ods. 1 CSP vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z tohto dôvodu už neposudzoval ani ďalšie procesné návrhy matky, nakoľko bude úlohou súdu prvého stupňa, aby v kontexte uvedeného rozhodol aj o nich. V ďalšom konaní tak bude úlohou okresného súdu vykonať dokazovanie výsluchom rodičov za účelom zistenia, v ktorých termínoch nedošlo k uskutočneniu styku. Zároveň s poukazom na predložený znalecký posudok bude treba posúdiť príčiny tohto stavu, vplyvu rodičov na tento stav vzhľadom nato, aby posúdil prípadnú potrebu iných opatrení v súlade s § 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z.

4. Matka podala prostredníctvom právnej zástupkyne po vydaní prvého rozhodnutia v predmetnej veci návrh na odklad výkonu rozhodnutia podľa § 389 CMP, nakoľko je výkonom rozhodnutia ohrozený život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého. Poukázala na to, že osobnosť maloletého vykazuje známky úzkostného reagovania, vo vzťahu s otcom absentuje pocit bezpečia, čo vyplýva zo správy PhDr. Evy Živčicovej.

5. Matka podala prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na zastavenie výkonu rozhodnutia v predmetnej veci, uviedla, že výkon rozhodnutia je neprípustný a súd by mal konanie zastaviť za aplikácie ustanovenia § 390 ods. 1 písm. c) CMP, pretože pri vyhodnotení individuálnych osobitostí v predmetnej veci, v záujme maloletého nie je stretávanie sa s oprávneným proti jeho vôli bez absolvovania dlhodobej psychologickkej intervencie, ktorú súdny znalec vyhodnotil ako základný predpoklad pre možnú obnovu vzťahu oprávneného otca so synom. V návrhu uviedla, že maloletý A. prechováva k otcovi negatívne emócie, jeho vzťah k nemu je značne narušený tým, že ako otec k nemu pristupuje a ako komunikuje s ním a s jeho matkou. Ďalej uviedla, že znalec výslovne uviedol, že otec maloletého dieťaťa sa nevhodne vyjadruje na adresu matky, u otca sú prítomné črty dominantnejšieho konania. Vzťah otca s maloletým dieťaťom je hlboko narušený a aktuálne sa nachádza vo fáze, kedy dieťa odmieta otca z viacerých dôvodov. Pokiaľ budú tieto aspekty ich vzájomného vzťahu odstránené, je možné začať uvažovať o obnove ich vzťahu. Na základe známych skutočností je vhodné, aby sa styk maloletého A. s otcom realizoval tak, aby sa uprednostňoval najlepší záujem maloletého dieťaťa pred právom otca na styk s maloletým dieťaťom. V návrhu poukázala na to, že súd na pojednávaní vo veci zmeny úpravy styku rozhodol, že vo veci nariadi nové neodkladné opatrenie na absolvovanie dlhodobého psychologického poradenstva.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oprávneného, povinnej, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. NM-8P/24/2023, 77P/23/2024, 77P/74/2023, 77P/38/2023, 77P/79/2024 pričom zistil tento skutkový stav:

7. Povinná - matka prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že s návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia nesúhlasí. Povinná rešpektuje exekučný titul, dieťa vždy otcovi riadne pripraví a odovzdá, bohužiaľ otec nie je schopný s dieťaťom naplniť ani upravenú a vymedzenú časť styku, dieťa vracia rozrušené. Ďalej uviedla, že návrh na výkon rozhodnutia nie je podaný riadne, pretože absentujú dátumy, kedy sa styk údajne nemal realizovať. Dňa 27.3.2024 otec na styk s dieťaťom neprišiel a matke vopred ani nedal vedieť, napriek tomu, že mu to ukladá právoplatné rozhodnutie. Takýchto prípadov je viac, ale je povinnosťou oprávneného presne špecifikovať, kedy údajne povinná nerešpektovala vykonateľné súdne rozhodnutia. Problém je práve u otca, ktorý sa opakovane pred maloletým vyjadril urážlivo, nevhodne a so zvýšeným hlasom na matku, čo aj priznal. Nie sú preukázané dôvody na nariadenie výkonu rozhodnutia. Naopak je osvedčená, ako bolo uvádzané v uznesení Krajského súdu Žilina č.k.12Cop/7/2023-158 zo dňa 17.7.2023, nevhodná komunikácia a správanie otca k matke pred maloletým, pričom takýto prístup zraňuje maloletého a prirodzene primkol k matke. Výkon rozhodnutia ani nič nerieši, rodina potrebuje intenzívnu psychologickú pomoc. Navrhla návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu zamietnuť.

8. Oprávnený prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení uviedol, že styk otca s maloletým nebol v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia riadne zrealizovaný minimálne v týchto termínoch: dňa 3.1.2024, 10.1.2024, 13.1.2024, 17.1.2024, 24.1.2024, 27.1.2024, 31.1.2024, 7.2.2024, 10.2.2024, 14.2.2024. Ako vyplýva aj zo správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 30.7.2024, styk

nebol, zrealizovaný ani dňa 22.5.2024. Z oznámenia otca zo dňa 11.06.2025, ktorého prílohou bola tiež nahrávka preukazujúca, že dňa 5.6.2024 sa styk v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia nezrealizoval. Styk sa tiež nezrealizoval ani v termínoch dňa 3.7.2024, 10.7.2024, 17.7.2024, 24.7.2024. Ďalej uviedol, že zrušením neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 77P/24/2025-30 zo dňa 14.02.2025 sa nezrealizovalo ani jediné stretnutie mal. dieťaťa s oprávneným pre aktívne bránenie zo strany povinnej, hoci predmetné rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/102/2025 zo dňa 26.6.2025, t. j. styk sa nezrealizoval v dňoch 19.2.2025, 22.2.2025, 26.2.2025, 5.3.2025, 8.3.2025, 12.3.2025, 19.3.2025, 22.3.2025, 26.3.2025, 29.3.2025, 2.4.2025, 5.4.2025, 9.4.2025, 16.4.2025, 19.4.2025, 23.4.2025, 30.4.2025, 3.5.2025, 7.5.2025, 14.5.2025, 17.5.2025, 21.5.2025, 28.5.2025, 31.5.2025, 4.6.2025, 11.6.2025, 14.6.2025, 18.6.2025, 25.6.2025, 28.6.2025, 2.7.2025, 9.7.2025, 12.7.2025, 16.7.2025. Hoci sa oprávnený stretnutí neustále domáha, povinná dokonca dňa 15.7.2025 napísala e-mail, že „nemá žiadne rozhodnutie, že by mali mať opätovné stretnutia“, je tak nesporné, že jedinou príčinou nere realizovania styku je povinná. Právna zástupkyňa oprávneného na pojednávaní uviedla, že od februára 2025 do júla 2025 sa styk otca s maloletým nere realizoval, a to nie z dôvodu nezájmu otca, matka styk neumožňovala. Styk sa nere realizuje riadne v zmysle rozhodnutia ani po termíne 16.7., maloletý je silne ovplyvňovaný názormi matky. Tak ako uviedli aj odborníci z CDR Myjava, kde sa vyjadrili: „Vyjadrenie mal. počas poradenstiev sa viackrát zhodovali s vyjadrením matky. Dieťa sa stavia do ochrannej pozície.“ Bolo preukázané, že pokiaľ chce matka, chce aj dieťa, čo sa v plnej miere prejavilo po vydaní uznesenia, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia, kedy sa styk podarilo riadne zrealizovať 2-krát, dieťa nemalo problém ísť s otcom na nákup, navštíviť jeho domácnosť, robiť si úlohy, či prejsť emócie. Avšak potom ako toto bolo zistené matkou, sa opätovne objavil stav, kedy nebol styk realizovaný. Maloletý má tendencie naplňať potreby matky, s otcom sa nestretáva primárne z dôvodu, že matka by bola smutná, ako vyplynulo i zo správy, z poradenského procesu, kde sa dieťa vyjadrilo, mamina by bola smutná, ak býval u otca. Názor dieťaťa v tomto prípade nespĺňa podmienky slobody a samostatnosti, keďže bolo priamo potvrdené, že vyjadrenia dieťaťa sa zhodujú s vyjadrením matky.

9. Právna zástupkyňa povinnej na pojednávaní uviedla, že exekučný titul, ktorý je predmetom rozhodnutia, bol zrušený uznesením č.k. 77P/24/2025-30 zo dňa 14.2.2025, nie je podstatné, že toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, ale podstatné, že toto rozhodnutie, keďže sa jedná o uznesenie ohľadne neodkladného opatrenia, nadobudlo predbežnú vykonateľnosť, preto nie je možné v období od nadobudnutia predbežnej vykonateľnosti až do zrušenia uznesenia KS v Žiline, resp. do doručenia povinnej, vymáhať termín styku otca v tomto období. Povinná si prevzala Uznesenie Krajského súdu Žilina, ktorým bolo predmetné uznesenie zrušené dňa 23.7.2025. Tvrdenia právnej zástupkyne oprávneného o tom, že v CDR bolo preukázané ovplyvňovanie maloletého matkou, považuje za nesprávne, poukazuje na vyjadrenie kolízneho opatrovníka v konaní 8P/24/2023, zo dňa 11.2.2025, kde bolo oznámené, že výchovné opatrenie v CDR Myjava nie je možné poskytnúť ako psychologické poradenstvo, ale iba v rámci sociálneho a iného odborného poradenstva. Súdom ustanovený znalec Mgr. Ivan Moravčík v znaleckom č. 30/2024 na strane 45 uviedol, na otázku či je u niektorého z rodičov sklon k manipulácii dieťaťa, že on nie je kompetentný toto zodpovedať, pretože na to môže odpovedať iba znalec z odboru klinická psychológia a on je znalec z odvetvia poradenská psychológia. Je zrejmé, že pracovníci nie sú kompetentní k tomu, aby vynášali závery o ovplyvňovaní alebo manipulácii dieťaťa. Poukázala na odpoveď na otázku č. 10. v znaleckom posudku, na strane 48, kde je uvedené, že najskôr otec musí prestať s verbálnou agresivitou a dehonestujúcimi vyjadreniami v prítomnosti dieťaťa na adresu matky, a až keď toto bude odstránené, je možné uvažovať o obnove vzťahu otca s maloletým, znalec uviedol, že obnova vzťahu by sa mala diať za účasti odborníka, jedná sa o klinických psychológov, psychoterapeutov. Je na škodu veci, že žiadny klinický psychológ a ani psychoterapeut s rodinou a s maloletým nepracoval, a tým sa toto poradenstvo minulo účinku. Pravidlá, dohodnuté v CDR medzi rodičmi napríklad, že otec prestane osočovať matku pred maloletým, že ak sa neuskutoční styk, dá vedieť matke, pretože je to prejav úcty, otec nedodrжал. Po zrušení Uznesenia č.k. 77P/24/2025-30 zo dňa 14.2.2025, uznesením KS Žilina, ktoré bolo matke doručená dňa 23.7.2025, sa otec na väčšinu termínov vôbec nedostavil a vo väčšine ani nedal vedieť, že nepríde. Dňa 23.7.2025 otec nepredišiel na 16,00 hodinu. Otec vôbec neprišiel a nedal vedieť, že nepríde dňa 26.7.2025, 6.8.2025, 9.8.2025, 13.8.2025, 6.9.2025, 20.9.2025, 4.10.2025, v ostatnom odkazuje na predložené vyjadrenie a prehľadnú tabuľku vypracovanú matkou. Má zato, že výkonu rozhodnutia sa nemôže domáhať ten, kto vôbec súdne rozhodnutie nedodržiava. Je tak zrejmé, že nie je dôvod na nariadení výkonu rozhodnutia, keďže otec nebol pripravený a ochotný súdne rozhodnutie plniť, preto navrhuje, aby súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol. Nariadenie výkon rozhodnutia je vždy výsledkom posúdenia skutkových okolností

každého prípadu, čo je zrejmé aj zo zrušeného Uznesenia KS Žilina č.k. 12CoE/9/2024- 300 zo dňa 30.4.2025, kde v bode 21. odôvodnenia odvolací súd uviedol, že je potrebné zistiť príčinu stavu, kedy nedošlo ku styku a vplyvu rodičov na tento stav, príp. posúdiť potrebu iných opatrení v súlade s §3 Vyhl. MSR č.7, Zb. zákona.

10. Oprávnený - otec pri výsluchu uviedol, že zo strany matky nie je žiadna príprava maloletého, maloletý keď chce ide, keď nechce nejde. Dieťa je v strese, pretože matka sleduje každé jedno slovo, čo on povie. Maloletý je riadený jej emóciami. Stále sa pýta maminka si šťastná, si smutná? Myslí si, že matka je šťastná, keď maloletý nejde s ním a toto má maloletý uložené v hlave. Matka stojí za dverami, je potom pochopiteľné, že je maloletý v strese, keď má maloletý naučené čo povedať, to povie. Keď nemá naučené, nepovie nič.

11. V doplnenej výpovedi oprávnený uviedol, že dňa 1.6. náhodu stretol maloletého s matkou, dostal takú nádej na stretnutie, pretože bolo všetko v poriadku, stretnutie prebehlo v poriadku. Maloletý nechcel ísť s ním do odchodu kúpiť hračky, ale matka mu ukázala aké hračky, autička by chcel. On uvedené zabezpečil v troch okresoch a cca okolo 6.6.202 mu toto zaniessol. Matka nechcela, aby prišiel s autičkami a darčekom na narodeniny skôr, ale až v nedeľu. Ale keď prišiel bolo všetko negatívne, keď maloletý otvoril dvere, tak sa čudoval, načo prišiel. Otec ďalej vo výpovedi uviedol, že za maloletým chodí, zvoní. On sa nebude vyjadrovať k jednotlivým dátumom stretnutí, matka robí tabuľky, to je až psychopatické. On keď príde za maloletým, matka otvorí a povie A., máš tu otca. Maloletým povedal, že ja nejdem, ja otca nenávidím. Matka povedala maloletému, že kvôli mne musí chodiť do decáku, toto mu povedal sám maloletý, a takto je to stále. Ja keď prídem, resp. som bol na stretnutí v CDR, som na vine, že ja zato môžem, že tam musí maloletý chodiť, keď nepríde, tak je zase zle, že nemá záujem. Matka nie je normálna, buď z toho bude nenormálny on alebo malý. K jednotlivým dátumom sa nebude vyjadrovať. Na stredajšie stretnutia sa dostavoval, pokiaľ sa nedostavil, príde o deň skôr, alebo o deň neskôr. On toto matke neoznami, že príde o deň, skôr alebo neskôr, nemá jej to ako oznámiť, má na ňu mail, avšak 99% času je v zahraničí, ak nepríde načas, je tam tma. Je to smiešne, že riešia tabuľku, ale neriešia matku, matka sa správa tak, aby ho maloletý nenávidel. Pokiaľ ide o stretnutia v sobotu, on nevie, ktorá je jeho sobota, keď matke dá vedieť, že príde v sobotu, ona mu odpíše, že toto je ich sobota. Nevie, čo robil 23.7., ako to prebehlo, každé jedno stretnutie prebieha tak, že sa otvoria dvere a nič sa nedeje. Nevie, počas ktorých dátumov malý otvoril dvere a povedal, že nejde, nevie prečo sa riešia nejaké dátumy, to nie je podstatné. Bol by rád, keby súd uviedol, prečo nemám toho malého, prečo mi ho matka neposkytuje.

12. Povinná - matka pri výsluchu uviedla, že vidí veci inak, ona nechodí medzi dvere, keď príde otec pre maloletého, maloletý jej povedal, preto stojí za dverami, keď maloletý potrebuje istotu, stojí pri ňom, keď nie, nie je pri ňom. Ona keby maloletému povedala, že nechce, aby išiel s otcom, on nepôjde vôbec. Ďalej uviedla, že maloletého pripravuje na stretnutie, napr. si hovoria, že bude streda, že bude stretnutie s otcom. Téma otec nie je tabu. O otcovi sa rozprávajú, ona maloletému povie, že keby jej maloletý dal čas na oddych. Keď chodili na ihrisko, nachystala hračky, keď je stretnutie v sobotu, ona sa snaží, aby doobeda nič nerobili, aby maloletý potom chcel robiť aktivity s otcom. Maloletému rozpráva, že ho má otec rád, tiež nech otcovi hovorí, čo by chcel s otcom robiť.

V doplnenej výpovedi povinná uviedla, že dňa 23.7.2025 bola s maloletým vonku, otec prišiel o 16,30 hod. a povedal, že sa stretnutia nemôže zúčastniť, ide kupovať skrínku. Toto oznámil, pozdravil sa, maloletého sa na stretnutie v ten deň nedožadoval. Dňa 26.7.2025 bola sobota, čakali doma s maloletým do jednej a potom sa išli napríklad kúpať a podobne. Dňa 30.7.2025 sa maloletý hral pred garážou v pieskovisku, podľa usmernenia a dohody s CDR by sa s otcom nemali viacmenej rozprávať, otec si však k nej prisadol a rozprával, že ona za to môže a podobne. Otec má vždy zvýšený hlas, aby ho počuli, maloletý počul, čo jej hovoril, maloletý potom začal kričať, aby odišiel, otec odišiel. Dňa 6.8.2025, 9.8., 13.8. – otec neprišiel a nedal vedieť. Dňa 20.8.2025 boli v Tatrách, otcovi napísala, že sú v Tatrách v pondelok, že stredajšie stretnutie nebude. Dňa 23.8.2025 otec neprišiel. Dňa 27.8.2025 prišiel o 14-tej – dohodnuté mailom. Dňa 3.9.2025 otec prišiel o 18,00 hod., avšak keď sa otec nedostavil od cca 17,45, A. išiel hrať futbal s kamarátmi na Brestovec. Dňa 6.9.2025 v sobotu čakali, otec dal vedieť mailom, že nepríde. Dňa 10.9.2025 príchod o 16-tej, otvorí, zavolá A. a rozprávali sa, nevie koľko trvá stretnutie. Dňa 17.9.2025 to isté, A. hovorí, že sa ho bojí, že nechce ísť. Dňa 20.9.2025 otec neprišiel, vtedy bol A. doobeda na pretekoch a poobede už čakali. Dňa 24.9.2025 mailom oznámila otcovi, že má A. rodičovské, mali dohodnuté, že bude stretnutie posunuté, preto prišiel na 18,00 hodinu, konkrétne stretnutie si nepamätá. Dňa 1.10.2025 neprišiel, dal vedieť. Dňa 4.10.2025 neprišiel a nedal vedieť, tu už

začal maloletý riešiť, že otec opakovane v sobotu neprišiel. Dňa 8.10.2025 otec prišiel o 16,00 hodine, zavolala A. a rozprávali sa, a potom zakričal, že s ním nikde nechce ísť. Dňa 15.10.2025 príchod o 17,00 hodine, otec to dal vedieť 24 hodín predtým, že má lekára, maloletý nechcel ísť s otcom, otec ho už ani nejako neprehováral. Dňa 18.10.2025 príchod o 13-tej, maloletý prudko reagoval na situáciu, bola prekvapená z jeho emócie, kričal, že s otcom nejde, že sa ho bojí.

13. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/3/2018-68 zo dňa 22.03.2019 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý A. B. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 400,- Eur mesačne s účinnosťou od 03.01.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2019. Uvedeným rozsudkom nebol upravený styk otca s maloletým.

14. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. NM-8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023, bolo nariadené neodkladné opatrenie (exekučný titul) v znení tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. tak, že prvé štyri stretnutia za sebou nasledujúce po právoplatnosti uznesenia sa uskutočnia za prítomnosti matky dieťaťa a všetky nasledujúce stretnutia sa uskutočnia bez prítomnosti matky. Otec dieťaťa si maloletého v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky. Otec je povinný maloleté dieťa po ukončení stretnutia odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať. Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec dieťaťa má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo.

Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.08.2023.

V odôvodnení rozhodnutia krajského súdu sa uvádza, že na základe vydaného rozhodnutia je matka povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, čo zahŕňa nielen prípravu vhodného ošatenia a obuvi dieťaťa, stravy a dostatku tekutín pre dieťa, ale aj riadne informovania, primerané vysvetlenie a pôsobenie na dieťa smerujúce k tomu, aby bolo možné styk s druhým rodičom vykonať. Táto povinnosť matky dieťa riadne pripraviť nie je primárne orientované na uľahčenie situácie otcovi, ale prioritne nato, aby matka uľahčila dieťaťu zvládnutie dočasnej zmeny jeho výchovného prostredia. Vzhľadom na vzájomnú konfliktnú komunikáciu rodičov, ktorú mal odvolací súd osvedčenú z vyjadrení matky, otca a správ o prešetrení pomerov kolízneho opatrovníka rámcovo upravil aj potenciálnu situáciu nemožnosti realizovania stanovených stretnutí z objektívnych dôvodov (ochorenie dieťaťa alebo rodičov, neodkladné a nezastupiteľné pracovné alebo osobné povinnosti rodičov a pod.), kedy bude každý z rodičov povinný bezodkladne oznámiť čiže informovať telefonicky alebo iným vhodným spôsobom (napr. SMS správou alebo emailom) druhého rodiča o nemožnosti uskutočnenia stretnutia s maloletým dieťaťom. V takomto prípade súd upravil právo otca na možnosť uskutočnenia styku s dieťaťom v rovnakom rozsahu t.j. iný deň cez pracovný týždeň alebo víkend, čo je v záujme maloletého dieťaťa. Súd taktiež z podaní matky, vyjadrení otca a správy kolízneho opatrovníka, mal osvedčené, že komunikácia medzi rodičmi je konfliktná. Vyhodnotenie kto spôsobuje túto konfliktnosť svojím nevhodným alebo nezodpovedným správaním a ako sa pokúsiť napraviť tento nežiadúci stav, bude úlohou dokazovania pred prvostupňovým súdom. Je však potrebné v tejto situácii apelovať na oboch rodičov, aby prešli od spôsobu osobnej komunikácie „bývalých partnerov“ k spôsobu komunikácie výlučne „spoločných rodičov dieťaťa“, keďže rodičia majú prvoradú úlohu a zodpovednosť vo výchove maloletého dieťaťa a konštruktívna komunikácia rodičov o potrebách a živote maloletého dieťaťa je v jeho záujme. Všeobecne platí, ak rodičia nevedia spracovať nezhody vo svojom bývalom partnerskom vzťahu, majú prirodzené tendencie prenášať svoje nezhody aj do vzťahu k maloletému dieťaťu. Povinnosťou oboch rodičov je však pracovať na odstránení alebo aspoň zmierňovaní svojich nezhôd a úplnom zdrzaní sa prejavov svojich negatívnych postojov pred maloletým dieťaťom, aby dieťa pocítovalo čo najmenej situáciu, že došlo k rozpadu partnerského vzťahu jeho rodičov. Pokiaľ z osvedčených skutočností vyplynulo (ako mal súd osvedčené z tvrdení matky, psychologickej správy a správy kolízneho opatrovníka, ktoré otec nepoprel), že otec dieťaťa sa nevhodne vyjadroval príp. hodnotil matku dieťaťa pred dieťaťom, súd otca nabáda, aby pristupoval k svojej rodičovskej povinnosti tak, že bude preferovať úctu k druhému z rodičov a snažiť sa o rodičovskú spoluprácu a to bez ohľadu na dôvody, ktoré ho viedli k negatívnejmu

komentovaniu osoby matky dieťaťa. Takýto prístup totiž citovo zraňuje dieťa a môže spôsobiť vytvorenie negatívnych pocitov dieťaťa k rodičovi, ktorý sa negatívne vyjadruje o druhom z rodičov a prirodzené primknutie sa dieťaťa k tomu z rodičov, ktorý je slovne napádaný.

15. Tunajší súd Uznesením č.k. 77P/24/2025-30 zo dňa 14.02.2025 výrokom I. rozhodol tak, že zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. NM-8P/24/2023 – 61 zo dňa 18.05.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023. Výrokom II. zrušil neodkladné opatrenie uznesením okresného súdu č. k. 77P/38/2024-5 zo dňa 24.03.2024. O trovách konania rozhodol výrokom III. tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal. Krajský súd v Žiline Uznesením sp. zn. 14CoP/102/2025 zo dňa 26.07.2025 Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/24/2025-30 zo dňa 14.02.2025 v napadnutých výrokoch I. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Tunajší súd rozhodol Rozsudkom č.k. NM-8P/24/2023-395 zo dňa 28.10.2025 nasledovne:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, každú páru sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod.

Otec dieťaťa si maloletého v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky. Otec je povinný maloleté dieťa po ukončení stretnutia odovzdať matke v mieste jej bydliska.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať. Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec dieťaťa má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo.

II. O náhrade trov štátu súd rozhodne samostatným uznesením.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok do toho času nenadobudol právoplatnosť v dôsledku odvolania podaného zo strany otca.

17. Otec vo svojej výpovedi v konaní vedenom pod sp. zn. NM-8P/24/2023 o úpravu styku uviedol, že on nemôže maloletému nič povedať, napríklad mu 5 krát povie A. a maloletý neposlúchne, tak mu povie A.. Pokiaľ navštevovali psychologičku, matka stretnutia svojvoľne zrušila. On cestuje 100 kilometrov za maloletým, aby ho videl na 3 minúty, pretože maloletý hneď uvádza, že nechce ísť s ním alebo povie, aby urobili kolečko, keď sa ho spýtal, prečo kolečko, povedal, že potom bude svätý pokoj. Otec uviedol, že všetko je o matke, ona rieši len seba. Otec bol toho názoru, že by bolo fajn skončiť vec tak, aby sa s matkou dohodli, on nechce, aby rozhodoval súd. Stretnutia s maloletým prebiehajú tak, že má maloletého asi minútu. Matka vymazáva celú jeho rodinu, maloletý nenávidí svoju sestru a tetu, brata. Otec navrhol, aby súd rozhodol v súlade s písomným návrhom, avšak už teraz vie, že to nebude fungovať, matka nezmení svoj prístup. On má pracovné aktivity, takže v stredu musí cestovať 400 až 600 kilometrov a v konečnom dôsledku vidí maloletého krátko. Bol by šťastný, keby mohol mať maloletého aspoň jeden deň, z dôvodu pracovných povinností by mu to vyhovovalo v pondelok alebo v piatok, pokiaľ hovorí o pondelku alebo piatku, má na mysli namiesto stredy, má záujem o stretnutie i počas víkendov.

18. Matka pri svojej výpovedi v konaní vedenom pod sp. zn. NM-8P/24/2023 o úpravu styku uviedla, že vzťah otca s maloletým nikdy nebol taký, ako ho opisoval otec. Ďalej uviedla, že keď maloletý hovorí, že nechce ísť otcom, ona mu vysvetľuje, že jeden deň je lepší, druhý horší, a aj otec môže mať horšiu náladu. Pokiaľ maloletý príde po stretnutí domov, vždy rozpráva ako bolo, čo sa stalo, čo mu otec povedal. Otec mu napríklad povedal, že či má pipíka, či je bábovka, zo strany maloletého bol potom zásek, že už s otcom nechcel ísť na stretnutie. Otec sa správa tak, že chvíľku mu rozpráva zlatko, po minúte hneď skrikne. Otec sa pred maloletým neslušne vyjadroval na jej adresu. Matka následne pri výpovedi uviedla, že ona je s maloletým 24/7, návštevy v CDR maloletého úplne zablokovali, ona ho musela vytrhnúť, keď sa hral, museli dochádzať do Nového Mesta nad Váhom 30 minút, maloletého to zlomilo, plakal. Maloletý možno ani nepočuje, že otec nadáva, ale počuje jeho hlas, intenzitu. Ona sa nemá na základe čoho dohodnúť s otcom, maloletý už keď vidí auto otca, tak sa trasie, bojí sa, že ho ukradne, otec mu toto povedal, že ho naloží do auta. Matka uviedla, že otca vždy čakajú, keď má prísť na stretnutie, maloletému hovorí, že otec príde, či nechce s ním robiť kolečka ako predtým, niečo ísť kúpiť, ale keď otec príde, maloletý nakoniec nechce ísť. V CDR celé leto hovorili, že otec maloletého ľúbi, nakoniec sa otec nedostavoval na stretnutie.

19. Kolízna opatrovníčka v konaní vedenom pod sp. zn. NM-8P/24/2023 o úpravu styku uviedla, že podľa jej názoru, zo strany matky nie je motiváciou taká príprava, že maloletému uvedie, aby aspoň absolvoval kolečko s otcom. Obaja rodičia môžu maloletému zabezpečiť psychológa, je možné že maloletý má nejaké nespracované traumy. Maloletý má právo stretávať sa s otcom. S otcom žil, tohto sa nemusí báť. Navrhla úpravu styku každú párnú sobotu od 13.00 do 16.00 hodiny.

20. Pod sp. zn. 77P/74/2023 sa vedie konanie o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti a pod sp. zn. 77P/21/2023 sa vedie konanie o návrhu otca na zníženie výživného, vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu, vec sa toho času nachádza v dôsledku odvolania na Krajskom súde v Žiline.

21. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/38/2024-5 zo dňa 24.03.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„Súd ukladá matke, otcovi a maloletému A. B. C. podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení - I. J. K., L. D. M. N. F. XXX/XX, C. C., a to v pravidelných týždenných intervaloch podľa pokynov psychológa po dobu 3 mesiacov vykonateľnosti tohto uznesenia, za účelom odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a obnovenia zdravého citového vzťahu otca s mal. A. B.“ I. J. K. súdu zaslala správu o priebehu poradenstva, v závere správy sa konštatuje, že poradenstvo bolo ukončené. V správe I. J. K. sa uvádza, že na základe uznesenia bolo naplánované rodinné poradenstvo a rodinná terapia. Rodičia pristupovali zodpovedne k priebehu terapie, k dodržiavaniu termínov, ak tomu bránil zdravotný stav alebo pracovné povinnosti rodičov, plán stretnutí sa menil, rodičia svoju neprítomnosť ospravedlnili. Terapie sa zúčastnili len rodičia, maloletý A. sa terapie nezúčastnil. Cieľom párovej terapie bolo nastavenie efektívnej komunikácie medzi rodičmi, ktorá je podmienkou vhodnej výchovy dieťaťa akomkoľvek režime starostlivosti. Na prvých stretnutiach bolo prítomné medzi rodičmi napätie, deštruktívne spôsoby komunikácie, dešpekt k druhému partnerovi. Partneri zotrvali v emocionálnom napätí a druhému pripisovali zlé úmysly a snahu o moc. Obsahom prvých stretnutí bolo otvorenie emocionálnych zranení, otvorenie histórie vzťahu, následne rekognícia, otvorenie možností zmien v správaní, v interpersonálnych reakciách. Po tomto kroku bola otvorenosť k dohode a zmena konštelácie vzťahov v rodine pozitívna, obaja rodičia otvorili priestor na vzájomný rešpekt a kontakt syna s otcom. Obaja vyjadrovali opakovane záujem, aby sa maloletý cítil v bezpečí. Terapeutickým cieľom bolo na strane otca podporovať a reflektovať potreby maloletého A., napríklad oslovenie, nepoužívať iróniu, ubezpečovať, že je všetko v poriadku. Na strane matky oddeliť skúsenosti zo vzťahu od prežívania dieťaťa a jeho vzťahu s otcom. Matka iniciovala koncept stretávania sa s nákupom, učením. Otec toto obdobie hodnotil ako výrazný posun a možnosť vytvorenia pozitívnych zážitkov so synom. Po krátkom trvaní sa situácia zmenila, A. začal negatívne hodnotiť čas strávený s otcom, dožadoval sa rýchleho návratu domov. Jeho odmietanie pramenilo podľa informácií rodičov z histórie - v realizovanom čase nemal dôvod na pochybnosti či odpor. V párovej terapii následne nastal posun na začiatok, emocionálne reakcie, návrat do histórie, výčitky a zraňovanie na základe frustrácie oboch rodičov. Rodičom bolo navrhnuté, aby verbalizovala svoje očakávania. Ak aj v oblasti prežívania a akceptovania druhého partnera nastal posun k pozitívnemu a uzatvoreniu niektorých spoločných životných etáp, narážali na priebeh súdnych sporov, ktorej rodičia už viedli. Obaja sa obávali uzavrieť akúkoľvek dohodu, pretože prebiehali viaceré súdne spory a museli sa poradiť s právnikmi. Počas tejto terapie bolo realizované i znalecké šetrenie. Malo byť naplánované stretnutie s maloletým A., vzhľadom k opakovanej apelácii matky, aby stretnutia boli realizované bližšie k miestu bydliska maloletého a odporúčanie znalca na návštevy Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, od tohto zámeru bolo upustené.

22. Uznesením č. k. 77P/79/2024-54 zo dňa 28.06.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/175/2024 zo dňa 24.09.2024 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 8P/24/2023 zo dňa 18.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023 tak, že otec je oprávnený sa stretávať sa s maloletým A. B. každý víkend v nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do piatka do 08.00 hod., pričom otec maloleté dieťa preberie v mieste bydliska matky od matky, kde ho tiež matke po ukončení styku odovzdá s tým, že matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť a otcovi v stanovenú hodinu a deň otcovi odovzdať.

23. Zo správy kolízneho opatrovníka o preverení dôvodov nesplnenia povinnosti (podľa § 3 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z.), podanej k pôvodnému rozhodnutiu v predmetnej veci, vyplýva, že úrad si dohodol pohovor s matkou aj pohovor s maloletým A. B. v domácnosti matky dňa 18.07.2024 o 14:00 hod. Maloletý A. B. vyjadril súhlas s pohovorom, avšak pohovor sa nezrealizoval pre chorobu kolíznej opatrovníčky. Dňa 30.07.2024 vykonala kolízna opatrovníčka pohovor len s matkou maloletého, nakoľko maloletý A. B. má doma na prázdninách kamaráta, s ktorým trávil čas hraním. Nebolo vhodné prerušovať aktivity maloletého, ani vypočúvať ho pred kamarátom. Matka uviedla, že do konca týždňa má s deťmi prázdninový program a budúci týždeň /od 05.08.2024/ idú na výlet mimo Myjavu. Matka bola ochotná, ak by to bolo nevyhnutné, doviesť maloletého na úrad k vykonaniu pohovoru koncom mesiaca august 2024. Styk otca s mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle neodkladného opatrenia číslo 8P/24/2023 - 61 zo dňa 18.05.2023 /právoplatného dňa 17.08.2023/ sa nerealizuje v plnom rozsahu. Rodičia nedodržiavajú všetky stanovené dni, ani presné časové rozpätie stretávania otca so synom. Maloletý A. B. spočiatku chodil s otcom na stretnutia, niekedy na 1 hodinu, niekedy na pol hodinu, inokedy sa chvíľu s otcom porozprávať pred bytovku. Stretnutia sa realizujú podľa momentálneho psychického rozpoloženia maloletého dieťaťa, prípadne podľa nastavenia otca. V prípade, že otec synovi povie nejakú urážlivú poznámku, ako napríklad, že sa správa „ako baba“, tak sa maloletý urazí a následne sa s otcom odmieta stretávať 3 - 4 razy po sebe. Tak sa stane, že stretnutie otca so synom sa nerealizuje aj mesiac. Keď príde otec na stretnutie so synom, matka vždy zavolá maloletého ku dverám bytu a rozhodnutie odísť s otcom nechá na synovi. Kolízna opatrovníčka bola prítomná pri realizácii styku otca so synom dňa 22.05.2024, kedy opatrovníčka zostala stáť o 16:00 hod. vo vchode pod bytom a počula ako mal. A. B. podošiel k dverám bytu a oznámil otcovi: „nikam s tebou nechcem ísť“. Medzi dverami bytu stála matka, vedľa nej maloletý, otec stál pred nimi na chodbe. Otec doniesol maloletému jahody v mikroténovom vrecku, ktoré si maloletý odmietol zobrať. Opatrovníčka podošla k dverám bytu, pozdravila rodičov a maloletého, maloletý sa zobrať a odišiel do bytu, pravdepodobne do detskej izby. Sociálna pracovníčka vyzvala mal. A. B., nech ide za nimi (opatrovníčkou a otcom), ale mal. A. B. neprišiel. Matka mu za svojím chrbtom rukou ukazovala, nech zostane byte. Otec sa po maloletého nedostal, maloletý si neprevzal ani ovocie. Matka s otcom sa chvíľu rozprávali, matka vyzvala otca, aby maloletému doniesol radšej hrášok, nie jahody, maloletý nechce jesť ani jahody, ani melón. Keďže maloletý nechcel ísť s otcom nikam, otec dňa 22.05.2024 odišiel bez dieťaťa a styk sa nezrealizoval. Matka na súd vydokladovala priebeh stretnutí syna s otcom od 24.04.2024 do 03.07.2024. Obaja rodičia potvrdili, že navštevujú I. J. K., ktorá im napísala 5 termínov návštev u nej /03.07.2024, 10.07.2024, 17.07.2024, 05.09.2024 a 26.09.2024/. Termíny konzultácií vychádzajú v stredu, kedy sa má realizovať aj styk otca so synom. Matka uviedla, že otec ani raz nepýtal náhradné stretnutie so synom za stredu, kedy boli u psychologičky. Asi 3 razy sa stalo, že otec za synom neprišiel, ani to matke neoznámil. V dňoch 03.07.2024, 10.07.2024 a 17.07.2024 sa styk s otcom nezrealizoval kvôli psychologičke. V dňoch 13.07.2024, 20.07.2024 a 27.07.2024 otec neprišiel bez udania dôvodu. Dňa 24.07.2024 bol A. chorý, ale matka ho zavolať, nech ide aspoň pozdraviť otca. Matka oznámila, že otec je do 10.08.2024 na dovolenke, čo sa dozvedela od otca u psychologičky. Od 26.06.2024 do 10.08.2024 sa otec so synom nevidia vôbec. Klinická psychologička zatiaľ realizovala stretnutia len s rodičmi. Rodičom vysvetlila, že ešte nenastal čas, aby zaradili do terapie aj maloletého A. B.. Najskôr je nutná práca s rodičmi. Ďalšie stretnutia majú plánované na 05.09.2024 a 26.09.2024. Psychologická terapia celej rodiny je zdĺhavý proces, ktorý si vyžaduje dlhšie časové obdobie s postupným obnovovaním vzťahu otca so synom. Sama psychologička sa vyjadrila, že je najskôr nutná práca s rodičmi, až neskôr bude vhodné zaradiť do terapie aj maloleté dieťa. Obaja rodičia vnímajú nerealizovanie uznesenia o styku otca so synom rozdielne. Otec má pocit, že mu matka v styku bráni a matka má pocit, že robí všetko pre kontakt syna s otcom. Faktický stav zostáva ten, že sa naozaj riadne a v plnom rozsahu styk nerealizuje, lebo to v prvom rade odmieta mal. A. B..

24. Tunajší súd uznesením č.k. 77P/23/2025 zo dňa 04.03.2025 nariadil neodkladné opatrenie v znení tak, že uložil matke, otcovi a maloletému A. B. C. podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, každý štvrtok v čase od 13.30. hod. do 14,30 hod., prípadne podľa pokynu CDR, v trvaní 20 hodín, pričom zrealizovaný program ukončia do 5 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, za účelom odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a obnovenia a udržania zdravého citového vzťahu otca s mal. A. B.. Súd uložil matke a otcovi v súvislosti s uloženou povinnosťou zúčastniť sa psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom - povinnosť kontaktovať a následne spolupracovať so zariadením - Centrum pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Súd uložil matke zabezpečiť účasť maloletého A. B. na psychologickom poradenstve v Centre pre deti a

rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. V záverečnej správe odborný tím CDR konštatoval, že s rodičmi a s mal. A. boli realizované individuálne poradenstvá, taktiež bolo realizované spoločné poradenstvo s matkou a otcom. Odborný tím CDR plánoval uskutočniť ďalšie spoločné záverečné poradenstvo, ktoré sa však nepodarilo zrealizovať. Na individuálnych poradenstvách boli obaja rodičia spolupracujúci, poradenstvá boli vedené v smere budovania vzťahu mal. A. B. s otcom. Na spoločnom poradenstve bola atmosféra napätá. Matka mala tendenciu niekedy používať vyjadrenia, ktoré mohli u otca vyvolať silné emocionálne reakcie. Otec mal tendenciu reagovať emočne nabitou a voči matke sa vyjadroval negatívne. Navzájom sa rodičia obviňovali zo zlého vzťahu otca s mal. A. B.. Otec na individuálnych poradenstvách však reagoval pokojne. Prvé poradenstvo s mal. A. B. prebiehalo za prítomnosti matky, počas druhého poradenstva matka z miestnosti odišla po 10 minútach. pričom maloletého ubezpečila, že počká na neho pred miestnosťou. Maloletý na poradenstvách odpovedal na otázky psychológov CDR a na pokyn realizoval aktivity, avšak v situáciách, kedy sa odborný tím CDR hlbšie zaoberal osobou otca a stretávaním sa s ním, sa maloletý zablokoval, uviedol, že o otcovi hovoriť nechce, dokonca na posledných poradenstvách požiadal o predčasné ukončenie poradenstva. Na základe poradenstiev sa javilo, že maloletý má ochranné tendencie voči matke a prihladá hlavne na potreby matky, nakoľko opakovane popisoval ako sa otec správa voči matke. taktiež uviedol, že by bola matka smutná, keby zostal u otca. Javilo sa, že maloletý je presvedčený, že otec ho nemá rád a prejavuje o neho falošný záujem za účelom ublíženia matke, napr. preto ju „ľahá po súdoch“. Odbornému tímu CDR sa takisto javilo, že maloletý nedokáže spracovať informácie o otcovi, ktoré sú protichodné s jeho získanými presvedčeniami, ale zároveň v ňom zostáva potreba lásky od otca, ktorá sa mu však javí nedosiahnuteľná. Vyjadrenia maloletého počas poradenstiev sa viackrát zhodovali s vyjadreniami matky. Takisto sa javilo, že maloletý nedôveruje inštitúciám, nakoľko uviedol "prečo nám nikto neverí?". Maloletému bolo vysvetlené, že odborný tím CDR koná v záujme a pre dobro maloletého. Matke pracovníci CDR odporučili:

- Motivovať maloletého ku stretávaniu s otcom. Otcova rola v živote dieťaťa je dôležitá pre budovanie jeho vlastnej identity. V otcovi má maloletý taktiež mužský vzor správania sa. Od vzťahu s otcom často závisí aj sekundárna socializácia dieťaťa, teda jeho vzťah s ostatnými ľuďmi a širším okolím. Matka je pre mal. dieťa primárna bezpečná osoba, ktorá má dieťa povzbudzovať, aby si vytvoril bezpečný vzťah i s osobou otca. Mal. dieťa sa tak učí, že aj ostatní ľudia sú bezpeční a nemusí mať obavu sa s nimi stretávať bez matkinej prítomnosti.
 - Motivovať maloletého napísať otcovi list alebo pohľadnicu, napr. k narodeninám, meninám. ale i bez konkrétneho dôvodu.
 - Maloletý mal tendenciu unikať zo situácií, ktoré mu neboli príjemné. napr. pri hlbšom rozhovore o otcovi chcel ukončiť poradenstvo. Maloletý má vytvorený názor, s ktorým keď je nejakým spôsobom konfrontovaný, sa stavia do pozície obeť a uniká zo situácie. Je však dôležité, aby sa mal. A. B. učil riešiť problémy konštruktívnym spôsobom a dokázal si vypočuť aj druhý názor. Je preto potrebné maloletého viesť k tomu. Aby s otcom otvorene o svojich pocitoch komunikoval a snažili sa nájsť si k sebe spoločnú cestu a spoločné riešenie problémov. Na základe uvedenej skúsenosti tak maloletý získa istotu i pri riešení konfliktov s druhými ľuďmi.
 - Hľadať pozitíva, ktoré maloletý má vo vzťahu s otcom. Neprezentovať čas strávený s otcom, ako niečo, čo treba „prežiť“ ale zdôrazniť otcov záujem o maloletého a jeho lásku k nemu, ktorú prejavuje aj tým, že sa chce s maloletým stretávať napriek opakovanému odmietaniu. pravidelne platí výživné na maloletého. okrem vyživovacej povinnosti aj nad rámec kupuje maloletému rôzne darčeky a je ochotný podieľať sa i na financovaní väčších výdavkoch, napr. zubného strojčeka.
 - Informovať otca o zdravotnom stave maloletého, lekárskeho vyšetreniach, školských záležitostiach a iných dôležitých udalostiach. Je dôležité otca aktívne zapájať do maloletého výchovy. Mal. dieťa potrebuje vnímať otca ako rovnocenného rodiča.
 - Nerobiť si z maloletého dôverníka a nesnažiť sa ho získať na svoju stranu. Maloletý sa prejavuje veľmi citlivo a má silné ochranné tendencie voči matke. Je dôležité odlíšiť vlastné zranenie od zranení maloletého. To, že matka s otcom netvorí pár a sú medzi nimi konflikty, neznamená, že konflikt musí prežívať i mal. A. B..
 - Maloletému poskytovať informácie primerané veku. Je prirodzené, že dieťa má veľa otázok a potrebuje cítiť, že sú mu zodpovedané, aby nežilo v neistote. Je však dôležité informácie podávať primeraným spôsobom.
 - Je dôležité maloletého podporovať v kontakte so súrodencami. Maloletý potrebuje poznať svoju biologickú rodinu a získavať vedomie, že nie je na svete sám iba s matkou a dedkom, ale má okolo seba širšiu sieť ľudí, ktorí by s ním radi trávili čas.
- Otcovi pracovníci CDR odporučili:

- Rešpektovať a prijímať maloletého emócie pozitívne či negatívne, napr. maloletý bude odmietat' otca, otec môže zareagovať : „Vidím. A., že si nahnevaný. Skús mi vysvetliť prečo sa tak cítiš? Čo môžem urobiť, aby si sa cítil lepšie?“
- Ospravedlniť sa za správanie v minulosti. ktoré mal. A. B. mohol vnímať negatívne.
- V prípade ak maloletý otca verbálne uráža, otec môže zareagovať : „A., rozumiem, že si nahnevaný. ale Tvoje správanie ma zraňuje. Poďme sa o tom slušne porozprávať.“
- Pri napomínaní maloletého je dôležité pomenovať negatívne správanie, ale neodsúdiť osobu ako takú.
- Kritiku je dôležité vyvažovať pochvalou a oceňovať maloletého silné stránky a úspechy.
- Pri rozhovore s matkou udržiavať pokojný tón reči. neurážať osobu matky. Pri stretnutiach kde je prítomný i maloletý, s matkou hovoriť minimálne o nevyhnutných veciach.
- V prípade. že sa nemôžete zúčastniť stretnutia s maloletým alebo naň budete meškať, oboznámte podľa možnosti v predstihu maloletého o danej skutočnosti, aby videl, že rodičom záleží na čase strávenom s ním.

Obom rodičom pracovníci CDR odporúčajú:

- Nehovoriť pred maloletým o sebe vzájomne negatívne. Maloletý potrebuje cítiť, že obaja rodičia sú dobrí a môže im dôverovať.
- Komunikovať slušne. aby maloletý videl. že rodičia spolu dokážu vychádzať.
- Neporovnávať vlastnosti maloletého s vlastnosťami druhého rodiča.
- Nemať s maloletým tajomstvá pred druhým rodičom. Mal. dieťa potrebuje vedieť, že môže byť úprimné k obom rodičom. že obaja rodičia mu chcú dobre.
- Vymieňať si dôležité informácie. Keď maloletý bude vidieť, že spolu dokážu o dôležitých veciach komunikovať a spoločne sa dohodnúť, bude ho to viesť k väčšej dôvere voči osobe otca.
- Zvážiť vhodnosť psychoterapie pre maloletého. nakoľko sa javilo, že maloletý nemá spracovanú konfliktnú situáciu pretrvávajúcu medzi rodičmi. Taktiež odporúča matke a otcovi, aby tiež zväžili psychoterapiu. nakoľko sa javilo, že rodičia si medzi sebou neodpustili a ich konflikt sa odráža na mal. A. B.. Obaja rodičia by sa mali povzniesť nad minulosťou a zraneniami. ktoré di spôsobili a navzájom si odpustiť, aby dokázali konať v záujme mal. A..

Záverom sa v správe CDR uvádza, že cieľ práce s rodinou sa podarilo naplniť iba čiastočne. Rodičia boli edukovaní, ako majú k maloletému pristupovať, napriek tomu sa maloletého negatívny postoj voči otcovi nezmenil.

25. Podľa § 374 ods. 1, CMP, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

26. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

27. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

28. Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

29. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky MS SR číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu. Podľa ods. 2 ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať. Podľa ods. 3 ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu zo zisťovania, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d). Správa zo zisťovania obsahuje aj informáciu o mediácii, ak sa mediácia navrhla ako súčasť vykonávaných opatrení.

30. Podľa § 389 ods. 1 CMP súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Podľa ods. 2 na návrh súd môže odložiť výkon cudzieho rozhodnutia, ak bolo v štáte, v ktorom bolo vydané, napadnuté opravným

prostriedkom, až do rozhodnutia o opravnom prostriedku. Podľa ods. 3 súd odloží výkon rozhodnutia aj vtedy, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

31. Podľa § 389 ods. 1 CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

32. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý A. B. pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorí nie sú manželmi. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý A. B. býva u matky, matke bol zverený do osobnej starostlivosti Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/3/2018-68 zo dňa 22.03.2019.

33. Oprávnený podal návrh na výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 týkajúci sa realizácie styku s jeho maloletým synom A. B..

Podľa uvedeného rozhodnutia má oprávnený ako otec právo sa stretávať s maloletým A. B. každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že prvé štyri stretnutia za sebou nasledujúce po právoplatnosti uznesenia sa mali uskutočniť za prítomnosti matky dieťaťa a všetky nasledujúce stretnutia sa majú uskutočniť bez prítomnosti matky. Na základe uvedeného uznesenia si má oprávnený maloletého v určenom čase prevziať v mieste bydliska povinnej a po ukončení stretnutia odovzdať povinnej v mieste jej bydliska. Uznesenie ukladá povinnej povinnosť maloletého A. B. na stretnutie s oprávneným riadne pripraviť a v určenom čase odovzdať povinnému. Uvedeným uznesením bola tak oprávnenému ako i povinnej, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, uložená povinnosť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Oprávnený má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým A. B. v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.08.2023.

34. Tunajší súd Rozsudkom č.k. NM-8P/24/2023-395 zo dňa 28.10.2025 upravil styk opravného s maloletým A. B. tak, že oprávnený ako otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že otec dieťa si maloletého v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Súd uvedeným rozsudkom uložil matke povinnosť maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať. Súd ďalej rozhodol, že rodičia maloletého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť, pričom otec dieťaťa má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. Rozsudok do toho času nenadobudol právoplatnosť v dôsledku odvolania podaného zo strany otca.

35. Súd v ďalšom poukazuje na odôvodnenie vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. 12CoE/9/2024-300 zo dňa 30.04.2025, ktorým uložil tunajšiemu súdu zamerať dokazovanie na výsluch rodičov za účelom zistenia, v ktorých termínoch nedošlo k uskutočneniu styku, tiež s poukazom na predložený znalecký posudok posúdiť príčiny tohto stavu, vplyvu rodičov na tento stav vzhľadom nato, aby posúdil prípadnú potrebu iných opatrení v súlade s § 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z.

36. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je osobitným vykonávacím konaním, ktorý sa zvykne označovať aj ako personálna exekúcia, pretože jeho predmetom je úprava nepeňažných práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu. V rámci tohto konania súd realizuje výkon práva a povinností,

ktoré boli judikované v základnom konaní, z čoho vyplýva, že výkon rozhodnutia vo veciach maloletých môže nasledovať až potom, ako rozhodnutie vydané v základnom konaní nadobudne právoplatnosť. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmom, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa.

37. Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť splnenie povinností určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene a nemôže ním byť popretie exekučného titulu. Práve z uvedeného dôvodu a za súčasnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa v tomto type vykonávacieho konania, štvrtá časť CMP v spojení s citovanou vyhláškou ustanovujú postup súdu smerujúci k realizácii práv a povinností vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia.

38. Podľa exekučného titulu má oprávnený ako otec právo sa stretávať s maloletým A. B. každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. Od vykonateľnosti exekučného titulu ide o dni 23.08.2023, 26.08.2023, 30.08.2023, následne ďalej každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod.

39. V danej veci súd v zmysle citovaného § 3 vyhlášky zisťoval, či sa povinná podrobuje rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie týchto dôvodov bol súd povinný zohľadniť najmä správanie sa povinnej pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich mu z exekučného titulu, a správanie sa maloletého dieťaťa.

40. V každom konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritný záujem maloletého dieťaťa, ktorý je výsostný. Je nevyhnutné si uvedomiť, že v prípadoch výkonu rozhodnutia súd zabezpečuje vhodné predpoklady pre realizáciu rozhodnutia. Nemá však vo svojej moci dosiahnuť to, aby jeho pôsobenie vždy viedlo k výkonu rozhodnutia. Zároveň je nevyhnutné zohľadniť aj skutočnosť, že realizácia rozhodnutia o výchove maloletých detí bude od určitého veku dieťaťa takmer vždy závislá nielen od vôle rodičov, ale aj od maloletého dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa môže prevážiť nad záujmom jeho rodiča.

41. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v predmetnej veci neboli naplnené zákonné predpoklady pre nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd na základe vykonaných dôkazov, poukazujúc najmä na výpovede oprávneného a povinnej, dospel k záveru, že styk oprávneného s maloletým nie je realizovaný pravidelne v súlade s exekučným titulom. Zároveň však súd dospel k záveru, že nerealizovanie pravidelného styku oprávneného s maloletým A. B. v rozsahu upravenom exekučným titulom, nie je spôsobené skutočnosťami výlučne na strane povinnej. Súd v predmetnej veci musí zobrať do úvahy postoj oprávneného vo vzťahu k dodržiavaniu súdom upraveného styku s maloletým A. B., tak ako je uvedený v exekučnom titule. V predmetnej veci nie je možné po zohľadnení záverov dokazovania vyhovieť návrhu oprávneného a nariadiť výkon rozhodnutia v súlade s exekučným titulom. Je nepochybné, že oprávnený má maloletého rád, má záujem na stretávaní sa s maloletým a na trávení času s maloletým, správanie oprávneného však navodzuje dojem, že má záujem o kontakt s maloletým, avšak nie v pravidelných intervaloch, ktoré sú stanovené v exekučnom titule. Maloletý by podľa názoru súdu potreboval určitú pravidelnosť v stretnutiach s oprávneným. Na výzvu súdu, realizovanú na základe záverov, uvedených v odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 12CoE/9/2024-300 zo dňa 30.04.2025, zaslal oprávnený prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrenie v tom smere, že styk nebol v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia riadne zrealizovaný minimálne v týchto termínoch: dňa 3.1.2024, 10.1.2024, 13.1.2024, 17.1.2024, 24.1.2024, 27.1.2024, 31.1.2024, 7.2.2024, 10.2.2024, 14.2.2024. Ako vyplýva aj zo správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 30.7.2024, styk nebol, zrealizovaný ani dňa 22.5.2024. Styk sa nerealizoval dňa 5.6.2024, ani v termínoch dňa 3.7.2024, 10.7.2024, 17.7.2024, 24.7.2024. Ďalej uviedol, že zrušením neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 77P/24/2025-30 zo dňa 14.02.2025 sa nezrealizovalo ani jediné stretnutie pre aktívne bránenie zo strany povinnej, hoci predmetné rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/102/2025 zo dňa 26.6.2025, t. j. styk sa nezrealizoval v dňoch 19.2.2025, 22.2.2025, 26.2.2025, 5.3.2025, 8.3.2025, 12.3.2025, 19.3.2025, 22.3.2025,

26.3.2025, 29.3.2025, 2.4.2025, 5.4.2025, 9.4.2025, 16.4.2025, 19.4.2025, 23.4.2025, 30.4.2025, 3.5.2025, 7.5.2025, 14.5.2025, 17.5.2025, 21.5.2025, 28.5.2025, 31.5.2025, 4.6.2025, 11.6.2025, 14.6.2025, 18.6.2025, 25.6.2025, 28.6.2025, 2.7.2025, 9.7.2025, 12.7.2025, 16.7.2025. Vo výpovedi oprávneného, realizovanej v rámci doplneného dokazovania, oprávnený uviedol, že on sa nebude vyjadrovať k jednotlivým dátumom stretnutí, matka robí tabuľky, to je až psychopatické, na stredajšie stretnutia sa dostavuje, pokiaľ sa nedostavil, príde o deň skôr, alebo o deň neskôr, on toto matke neoznami, nemá jej to ako oznámiť, má na ňu mail, avšak je 99% časuje v zahraničí. Oprávnený tiež uviedol, že pokiaľ ide o stretnutia v sobotu, on nevie, ktorá je „jeho“ sobota, keď matke dá vedieť, že príde v sobotu, ona mu odpíše, že toto je ich sobota. Následne ohľadne stretnutí uviedol, že prišiel vo všetky dátumy. Nevie počas ktorých dátumov, malý otvoril dvere a povedal, že nejde, nevie prečo sa riešia nejaké dátumy, to nie je podstatné. Pokiaľ sa i právny zástupkyňa oprávneného na pojednávaní vyjadrila, že oprávnený sa na všetky dátumy, ako boli uvedené v tabuľke, vždy dostavil, toto vyjadrenie vôbec nekorešponduje s tvrdeniami otca, ktorý sa pri svojej výpovedi nevedel vyjadriť k jednotlivým termínom stretnutí podľa exekučného titulu. Z výpovede otca mal súd za preukázané, že nedodržiava termíny stretnutí s maloletým, stanovené exekučným titulom.

42. Na druhej strane je však v predmetnej veci potrebné zobrať do úvahy i správanie sa povinnej. Tu súd poukazuje na vykonané dôkazy vo veci úpravy styku oprávneného s maloletým vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. NM-8P/24/2023 a závery odôvodnenia rozsudku v uvedenej veci je možno použiť i v predmetnej veci o nariadenie výkonu rozhodnutia. I keď nie je rozsudok právoplatný, závery dokazovania uvedené v odôvodnení rozsudku zo dňa 28.10.2025 sa súdu javia relevantné i v predmetnej veci výkonu rozhodnutia.

Vo veci sp. zn. NM-8P/24/2023 bolo vykonané znalecké dokazovanie, znaleckým dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletý vníma matku nekriticky, automaticky preberá jej postoje a názory, svoj svet posudzuje na základe reality, ktorú mu interpretuje matka. Otec má na maloletého v niektorých aspektoch neprimerané nároky, nástojčivo žiada o pozornosť, dominantne presadzuje svoje potreby a nie vždy koná v so záujmom maloletého A. B., z čoho pramenia ďalšie konfliktné situácie. Matka nekoná voči otcovi maloletého dieťa dostatočne pozitívne, pokiaľ sa jedná o ich vzájomný vzťah, maloletý A. B. tak cíti s vyjadrením matky negatívny kontext na rolu otca, pričom matka účelovo koná tak, aby mala kontrolu nad celým priebehom a budovaním vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletým dieťaťom. Naproti tomu, i keď otec rešpektuje úlohu matky pri výchove a starostlivosti o maloletého A. B., otec má voči matke negatívny postoj, negatívne, až dehonestujúco sa vyjadruje o matke, a to aj pred maloletým dieťaťom. Otec vytvára negatívny obraz na matku pred maloletým A. B., matka taktiež nepriamo vytvára negatívny obraz otca pred s maloletým. Maloletý A. B. má z otca strach najmä z dôvodu jeho povahových vlastností a charakteristického verbálneho, respektíve neverbálneho prejavu, ktorý maloletý A. B. vníma intenzívne a citlivo naň reaguje. Otec dokonca znevažuje maloletého A. B. narážkami na jeho reakcie, podnety, respektíve na jeho pohlavie, niektorých momentoch sa otec správal voči maloletému ponižujúco a hrubo. Otec používal voči maloletému A. B. manipulatívne techniky, psychický nátlak a citové vydieranie. psychický stav maloletého je poznačený aktuálnou situáciou v rodine, pričom maloletý intenzívne prežíva dysfunkčných vzťah svojich rodičov a v dôsledku neho je hlboko traumatizovaný. Znalec v znaleckom posudku konštatuje, že obaja rodičia svojim dielom prispeli k tomu, že vzťah otca s maloletým dieťaťom nie je funkčný a ich vzťah je hlboko narušený. V znaleckom posudku sa konštatuje, že vzťah otca s maloletým dieťaťom sa nachádza aktuálne vo fáze, kedy maloleté dieťa odmieta otca z viacerých dôvodov, a to najmä z obáv o vlastnú bezpečnosť, schopnosť autonómne sa rozhodovať v jeho prítomnosti, ochote otca realizovať aktivity, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa a sú pre neho prioritou, neochote otca komunikovať s maloletým A. jazykom blízkym maloletému dieťaťu. Za súčasnú situáciu nesú zodpovednosť obaja rodičia, ktorí povýšili vlastný záujem nad záujem maloletého dieťaťa, nie je možné jednoznačne konštatovať, že výlučne jedna udalosť spustila kaskádu, ktorej vyústením je aktuálny stav v oblasti vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletým dieťaťom, prípadne jeho matkou. Znalec skonštatoval, že nakoľko sú obaja rodičia značne limitovaný svojimi charakterovými a osobnostnými vlastnosťami budovať vzájomný vzťah, prenášajú túto dysfunkciu aj na maloleté dieťa, ktoré je tak priamou obeťou tejto situácie.

43. Závery znaleckého posudku týkajúce sa charakteristiky a správania matky a otca tak vo vzťahu k maloletému, ako aj vo vzájomnom vzťahu, zodpovedajú vyjadreniam a správaniu sa matky a otca na nariadených pojednávaníach, resp. počas konania vo veci úpravy styku otca s maloletým A. B.. Z výpovede matky sa dá usúdiť, že má neprimerané ochranné postoje voči maloletému. Súd tak usudzuje z časti výpovede matky, keď popisovala účasť maloletého na psychologickom poradenstve

v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, ktorú hodnotila ako mimoriadne stresujúcu pre maloletého. Súd je toho názoru, že nemožno až "tragicky" popisovať situáciu na strane maloletého, keď tento má cestovať 30 minút osobným motorovým vozidlom z Myjavy do Nového Mesta na psychologické poradenstvo, pričom musí byť vytrhnutý z hry. Podľa názoru súdu, toho času ide o 9 ročného chlapca, ktorého situácia vzhľadom na správanie sa oboch rodičov je toho času náročná, podľa názoru súdu však matka môže a má maloletého na psychologické poradenstvo pripraviť, napríklad i tým, že maloletému primerane jeho veku uvedie, z akého dôvodu nemôže byť psychologické poradenstvo realizovanej na Myjave, ale v Novom Meste nad Váhom, čo predstavuje cestu cca 30 minút. Výpoveďou matky, ani inými dôkazmi, súd nemal za preukázané, že matka maloletého riadne pripravuje na realizáciu stretnutia s otcom, vyjadrenia matky v tom smere, aby maloletý s otcom spravil kolečko, alebo jednoduché konštatovanie, aby sa s ním stretol, nie je možné považovať za riadnu prípravu matky na stretnutie maloletého s otcom. Podľa názoru súdu takáto príprava maloletého matkou musí byť systematická, pravidelná, matka nesmie vytvárať o otcovi negatívny obraz, mala by otca vykresľovať pozitívne. Príprava na stretnutie by sa nemala realizovať iba tesne pred plánovaným stretnutím otca s maloletým, ale priebežne. Pokiaľ ide o oprávneného - pokiaľ znalec poukázal na charakteristický verbálny, respektíve neverbálny prejav oprávneného, takýto prejav mal otec i počas realizovaných pojednávaní, keď sa vyjadroval vo veci hlasno, opakovane skákal do reči všetkým prítomným osobám, nedal sa usmerniť zo strany súdu, opakovane musel byť poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty z dôvodu rušenia priebehu pojednávania. Správanie otca, tak ako je zachytené na nahrávacom zariadení, bolo hlučné a nevhodné, nevhodný bol i obsah prejavu otca v časti, keď mal osobné útoky na právnu zástupkyňu matky. Ospravedlnením takéhoto správania otca nemôže byť ani prítomnosť matky, s ktorou ma konfliktné vzťahy, ani ich vzájomný konfliktný stav, ani skutočnosť, že sa podľa jeho vyjadrenia dlhodobo s maloletým A. B. nemôže stretávať.

44. Matka v konaní vo veci sp. zn. NM-8P/24/2023 nesúhlasila s akoukoľvek úpravou styku otca s maloletým a navrhla styk otca s maloletým neupraviť. Podľa názoru súdu, takáto úprava styku otca s maloletým A. B. nerieši danú situáciu, neupravením styku otca s maloletým by došlo k úplnému pretrhnutiu kontaktu maloletého s otcom. Rodičia sa na stretnutiach otca s maloletým nevedia vôbec dohodnúť, o tomto svedčí i skutočnosť, že v predmetnej veci sa otec pred pojednávaním pokúšal o dohodu s matkou mailovou formou, prostredníctvom právnej zástupkyne. K žiadnej dohode medzi rodičmi, ani v minimálnom rozsahu, nedošlo. Vzťah rodičov je hlboko narušený, čo bolo preukázané v konaní, tak znaleckým dokazovaním, uvedené vyplynulo zo správy I. K., ako i zo správy centra pre deti a rodiny. Nie je tak predpoklad, že by zo strany rodičov došlo k vzájomnej dohode o úprave aspoň minimálneho styku otca s maloletým. Bolo by v rozpore so záujmom maloletého, aby sa tento s otcom nestretával vôbec, respektíve aspoň v minimálnej miere, pretože by došlo k úplnému odcudzeniu medzi otcom a maloletým. Pokiaľ rodičia absolvovali psychologické poradenstvo v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom na základe uznesenia č. k. 77P 23/2025 - 41 zo dňa 04.03.2025, uvedené poradenstvo bolo realizované psychologmi zariadenia, o odbornosti ktorých súd nemá žiadne pochybnosti. V závere správy, ktorá bola doručená obom rodičom, sa uvádzajú odporúčania tak obom rodičom, ako aj maloletému. Podľa názoru súdu, i keď maloletý napriek poskytnutej psychologickej pomoci odmieta stretnutia s otcom, pokiaľ by boli rešpektované závery tejto záverečnej správy zo strany oboch rodičov a obaja rodičia by sa týmito závermi riadili, styk otca s maloletým by mohol riadne realizovať, v rozsahu tak, ako rozhodol súd. Na okraj súd uvádza, že zo správy I. K. vyplýva, že v určitom období sa vzťahy medzi rodičmi zlepšili, kedy prebehol i styk otca s maloletým, súd je presvedčený, že obaja rodičia musia zmeniť svoje vyjadrenia, postoje a správanie. Bolo by potrebné, aby si obaja rodičia podrobne prečítali znalecký posudok, najmä jeho závery a zamerali sa na v znaleckom posudku uvedené skutočnosti, ktoré bránia riadnej realizácii styku otca s maloletým. Závery znaleckého posudku, kde znalec popisuje a charakterizuje psychický stav maloletého, by mali byť pre oboch rodičov mementom, aby si uvedomili a priznali zlyhania na svojej strane, ktoré viedli k terajšej situácii, bez toho, aby na seba vzájomne útočili. Rodičia musia mať na zreteli, že v predmetnej veci ide najmä o záujem maloletého A. B., nejde o vzájomnú konfrontáciu, respektíve až boj medzi nimi dvomi. Dôsledky správania sa oboch rodičov sú na psychickom stave maloletého zreteľné, tak ako je tento popísaný v znaleckom posudku, v živote maloletého môže mať popísaná situácia, ktorá pretrváva už dlhodobo, ešte ďalekosiahlo vážnejšie následky na psychickom zdraví maloletého, ako aj na jeho ďalšom živote, v dôsledku čoho bude už následne ťažké tieto sanovať, ak to bude vôbec možné. Úprava styku v rozsahu tak, ako bola stanovená rozsudkom zo dňa 28.10.2025 bola podporená i kolíznym opatrovníkom.

45. Zo záverov dokazovania vo veci sp. zn. NM-8P/24/2023 vyplynuli príčiny stavu v rodine maloletého, ako i vplyv rodičov na tento stav.

46. Pokiaľ ide o krajským súdom uvádzané posúdenie prípadnej potreby iných opatrení v súlade s § 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., tu súd uvádza, že tunajší súd uznesením č.k. 77P/23/2025 zo dňa 04.03.2025 nariadil neodkladné opatrenie v znení tak, že uložil matke, otcovi a maloletému A. B. C. podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, každý štvrtok v čase od 13.30. hod. do 14,30 hod., prípadne podľa pokynu CDR, v trvaní 20 hodín, pričom zrealizovaný program ukončia do 5 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, za účelom odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a obnovenia a udržania zdravého citového vzťahu otca s mal. A. B.. Súd uložil matke a otcovi v súvislosti s uloženou povinnosťou zúčastniť sa psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom - povinnosť kontaktovať a následne spolupracovať so zariadením - Centrum pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Súd uložil matke zabezpečiť účasť maloletého A. B. na psychologickom poradenstve v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom.

47. V odôvodnení tohto uznesenia sa neuvádza, že bolo nariadené podľa, resp. s poukazom na § 3 ods. 2 Vyhlášky MS SR číslo 207/2016 Z. z. (podľa ods. 2 ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.). Ide však o neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola matke, otcovi a maloletému A. B. nariadená povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Účelom tohto neodkladného opatrenia bolo odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a obnovenia a udržania zdravého citového vzťahu otca s mal. A. B.. Toto neodkladné opatrenie bolo nariadené s poukazom na závery znaleckého dokazovania realizovaného v konaní vo veci samej o úpravu styku. Ide o neodkladné opatrenie účelom podobné, resp. totožné s neodkladným opatrením nariadeným s poukazom na § 3 ods. 2 Vyhlášky MS SR číslo 207/2016 Z. z.. Po ukončení poradenstva bola zo strany CDR súdu zaslaná záverečná správa, ktorá je popísaná vyššie. Záverom sa v správe CDR uvádza, že cieľ práce s rodinou sa podarilo naplniť iba čiastočne. Rodičia boli edukovaní, ako majú k maloletému pristupovať, napriek tomu sa maloletého negatívny postoj voči otcovi nezmenil. Matke, otcovi, ako i maloletému A. B. boli pracovníkmi CDR v rámci psychologického poradenstva predstreté konkrétne odporúčania, za rešpektovania ktorých by podľa názoru súdu mohlo dôjsť k naplneniu cieľov psychologického poradenstva.

48. Záverom súd uvádza, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nerealizácia styku oprávneného s maloletým A. B. v rozsahu upravenom súdnym rozhodnutím bola spôsobená výlučne zo strany povinnej. Povinnosti uložené rodičom exekučným titulom sú porušované tak zo strany povinnej (nepravidelná, nekomplexná, nedostatočná príprava maloletého na stretnutia s oprávneným zo strany povinnej), ale i zo strany oprávneného (nepravidelné dostavenie sa stretnutia s maloletým v termínoch stanovených exekučným titulom). Na základe uvedeného má súd zato, že nie je možné rozhodnúť o nariadení výkonu rozhodnutia v súlade s návrhom oprávneného.

49. Z uvedených dôvodov súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

50. Pokiaľ ide o námietku právnej zástupkyne oprávneného, ohľadne potreby vyhlásenia rozhodnutia v predmetnej veci na uskutočnenom pojednávaní, tu súd uvádza, že rozhodnutie vydané v konaní o výkon rozhodnutia nie je rozhodnutím vo veci samej a z toho dôvodu nemusí byť vyhlásené na pojednávaní. Keďže nejde o rozhodovanie vo veci samej, súd rozhoduje uznesením (§ 375 CMP).

51. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol i návrh povinnej na zastavenie konania o nariadenie výkonu rozhodnutia. Tak ako sa uvádza vyššie, tak rodičia ako i maloletý absolvovali psychologické poradenstvo v centre pre deti a rodiny, o odbornosti pracovníkov tunajší súd nemá pochybnosti, psychologické poradenstvo pracovníkmi CDR bolo poskytované na základe z oznámenia zo strany CDR o možnosti poskytovania takéhoto psychologického poradenstva. Tak ako vyplynulo z dokazovania,

účel psychologického poradenstva nebol naplnený v celom rozsahu, zo strany pracovníkov CDR bolo však rodičom ako i maloletému poskytnuté psychologické poradenstvo v stanovenom počte hodín. Odporúčania zo psychologického poradenstva (uvedené v záverečnej správe z poradenstva, ktoré sú popísané vyššie), by mali byť zo strany rodičov rešpektované a dodržiavané tak, aby došlo k obnoveniu vzťahu maloletého s otcom, tiež tak, aby bol odstránený, respektíve zmiernený rodičovský konflikt oprávneného a povinnej. Súd nezhliadol v predmetnej veci na zastavenie konania o výkon rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. c) CMP, resp. podľa iného zákonného ustanovenia.

52. Súd ďalej zamietol návrh povinnej na odklad výkonu rozhodnutia, a to s poukazom na terajší stav predmetnej veci, keď súd zamietol návrh oprávneného na výkon rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).