

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/2714/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125411588
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125411588.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 81106, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00686930, právne zast.: RASLEGAL, s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36855561, proti povinným: 1. DENTAL X-RAY s. r. o., Smaragdová 5/580, 85110, Bratislava-Jarovce, IČO: 46731997, 2. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C. – D., o vymoženie 30.173,- EUR s prísl, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v časti: „F) – trovy exekúcie oprávnený“, v položke: Trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH): 20,42 Eur z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.10.2025 domáhal od povinného vymoženiu 30.173,- Eur istiny s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5Up/1026/2025, zo dňa 06.08.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.09.2025.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený

nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura....16,60 eura...

8. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

9. Podľa § 13a ods. 2 Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

10. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

11. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.5a).

12. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, (ďalej „OZ“ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e; a teda vyzval oprávneného výzvou zo dňa 12.11.2025 na opravu trov právneho zastúpenia v časti F) návrhu, nakoľko súd vypočítal tieto trovy z istiny bez príslušenstva vrátane DPH 23 % a 2x RP (2025) za dva polovičné úkony právnej služby vo výške: 614,28 Eur, a v nadväznosti na opravu celkových trov exekúcie oprávneného. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie v časti F) formulára: trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH) uplatnil tieto trovy vo výške 634,70 Eur (ďalej „výzva súdu“).

14. Oprávnený reagoval na výzvu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu opravou zo dňa 24.11.2025. Uviedol, že náhrada trov bola vypočítaná štandardným spôsobom podľa ust. § 199e Exekučného poriadku a § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a je v návrhu uvedená správne. Základom pre odmenu je suma 31.997,94 Eur, pozostávajúca z nárokov priznaných v platobnom rozkaze. Oprávnený považuje prax súdu za protiústavnú, nakoľko vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z. na žiadnom mieste nenormuje o "istine". Hovorí o základe, ktorým je peňažné plnenie; tak ako bolo priznané v platobnom rozkaze. Peňažné plnenie, ktorého sa právna služba týka, je tu jednoznačne suma 31.997,94 Eur. Pokiaľ súd bude mať záujem abstrahovať od riadne priznaného peňažného plnenia na úroky, na toto oprávnený nevidí žiadny zákonný podklad. Žiadne zákonné ustanovenie nenormuje, že peňažné plnenie môže byť iba a výlučne istina a advokát nemá nárok na priznanie odmeny z kapitalizovaného príslušenstva. Zo žiadneho ustanovenia vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. nevyplýva, že základom pre výpočet odmeny advokáta je len istina. Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky v žiadnom prípade neuvádza ako základ pre právnu službu sumu istiny bez príslušenstva. Oprávnený preto očakáva vydanie poverenia v danej veci bez zbytočných priesťahov (ďalej „oprava návrhu“).

15. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, súd považuje za potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované (Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, Kerecman, Baricová, Hellenbart, Sedlačko a kolektív, 2015, str. 62). Súd tiež poukazuje na uznesenie Krajského súdu Nitra sp.zn. 8Co/60/2014 zo dňa 31.01.2014, tu spomenutý právny názor Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí zo dňa 13.5.2008, sp. zn. 5Obo/54/2008. V uznesení sp.zn. 8Co/60/2014 sa tiež uvádza: „...Aj keď vyčíslil časť príslušenstva istiny na základe výzvy súdu, nie je toto samostatným predmetom konania a teda ani samostatným predmetom poplatkového úkonu. Vyčíslené príslušenstvo nie je totožné s pojmom istina, iba že by bola uplatňovaná samostatným konaním. Je nutné podotknúť, že príslušenstvo pohľadávky aj keď kapitalizované, nemôže byť považované za samostatný nárok oddeliteľný od predmetu sporu v rámci jedného konania. Predmetom konania je jeden nárok - pohľadávka spolu s príslušenstvom a nie viac nárokov ako uvádza súd prvého stupňa, kapitalizovaný úrok teda nie je samostatným nárokom, ale len príslušenstvom nároku.... Odvolací súd sa stotožňuje s názorom odvolateľa v tom, že napriek vyčísleniu úroku z omeškania za určité obdobie konkrétnou sumou sa tento kapitalizovaný úrok z omeškania nestáva samostatným predmetom konania podliehajúcim poplatkovej povinnosti, keď sa jedná naďalej o príslušenstvo uplatňovanej - žalovanej istiny a teda úrok z omeškania by podliehal poplatkovej povinnosti len v prípade, ak by bol samostatným predmetom konania, čo však v danej veci nie je“.

16. Súd sa nestotožnil s argumentáciou právneho zástupcu v oprave návrhu. V danom prípade príslušenstvo pohľadávky: úrok z omeškania nie je (ku dňu podania návrhu) samostatným predmetom konania, ani nie je (ako samostatný predmet konania) samostatne uplatňovaný.

17. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého, ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012 sp. zn. 17Co/179/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.9.2013 sp. zn. 14Co/663/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2013 sp. zn. 7Co/34/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.4.2014 sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné). Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ustanovení § 10 ods. 2 vyhlášky. Tarifnou hodnotou je tak len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012).

18. Do pozornosti súd dáva tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/13/2014 zo dňa 29.10.2015, kde dovolací súd skonštatoval, že: „Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvoria osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny. Cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon“.

19. Vychádzajúc z § 121 ods. 1 a 3 OZ, úroky z omeškania sa viažu iba k pohľadávke. Úroky z omeškania prichádzajú do úvahy vtedy, keď dlžník, ktorý svoj peňažný dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní (§517 ods. 1 a 2 OZ). V takom prípade má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení istiny aj úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

20. Právny zástupca oprávneného podľa údajov v oprave vád, pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta trval na vyčíslení trov právneho zastúpenia tak, ako boli uvedené v samotnom návrhu, a to vychádzajúc z celkovej sumy peňažného plnenia: 31.997,94 Eur, ako z nárokov priznaných v platobnom rozkaze (konkrétny výpočet neuviedol). Nárok na trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH) je v návrhu vypočítaný za dva úkony právnej služby: každý po 243,17 EUR bez DPH, 2 x režijný paušál: 14,84 EUR bez DPH a k tomu prislúchajúca DPH: 118,68 EUR. Spolu: 634,70 EUR (vrátane DPH).

21. V súlade s § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky súd vypočítal trovy právneho zastúpenia z exekučným titulom priznanej istiny bez príslušenstva: 30.173,- Eur za dva polovičné úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu na vykonanie exekúcie nasledovne: jeden polovičný úkon: 234,87 Eur + 1x režijný paušál (rok 2025): 14,84 Eur + DPH 23% (zo sumy: 249,71 Eur): 57,43 Eur = spolu: 307,14 Eur, za dva polovičné úkony celkom: 614,28 Eur (vrátane DPH).

22. Súd dospel k záveru, že nárok oprávneného na trovy právneho zastúpenia za podanie návrhu na vykonanie exekúcie je v rozpore s § 199e Exekučného poriadku a s príslušnými ustanoveniami o tarifnej odmene (§ 9 až § 14 Vyhlášky) v prevyšujúcej časti vo výške: 20,42 Eur (634,70 Eur – 614,28 Eur).

23. Súd z uvedených dôvodov návrh oprávneného podľa 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, pre rozpor návrhu s týmto zákonom - Exekučným poriadkom v časti „F) – trovy exekúcie oprávnený“, v položke: Trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH): 20,42 Eur zamietol.

24. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súd pokračovať vo veci týmto rozhodnutím nedotknutej podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.