

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 18P/47/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202124
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8225202124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Ivom Paradom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. a otca F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. XXXX, XXX XX H. D., I. J., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletú, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. SK-5Pc/8/2022-78 zo dňa 19.09.2023 vo výroku III. o určení výživného tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 120 eur na sumu 150 eur mesačne od 01.10.2025 do budúca, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.08.2025 domáhala proti otcovi zvýšenia výživného pre maloletú zo sumy 120 eur na sumu 150 eur mesačne od 01.10.2025 do budúca.

2. Otec súhlasil s návrhom.

3. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. SK-5Pc/8/2022-78 zo dňa 19.09.2023 a výsluchom matky.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

11. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také zvýšenie či zníženie príjmu, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takouto zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa a jeho príprava na budúce povolanie.

12. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. SK-5Pc/8/2022-78 zo dňa 19.09.2023, na základe ktorého súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej v sume 120 eur mesačne. V čase rozhodovania matka poberala invalidný dôchodok v sume 392 eur mesačne a otec pracoval v spoločnosti Futaba Czech, s.r.o., Baštínov 130, 580 01 Havlíčkův Brod, Česká republika a jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 34 918 Kč.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom mala maloletá 8 rokov a bola žiačkou 3. ročníka Základnej školy v Stropkove. V súčasnosti má 10 rokov a je žiačkou 5. ročníka Základnej školy v Stropkove. Od poslednej úpravy výživného ubehli viac ako 2 roky. Matka v súčasnosti poberať invalidný dôchodok v sume 435,40 eura mesačne. Poberá tiež prídavok na dieťa v sume 120 eur a príspevok k prídavku na dieťa v sume 60 eur. Otec v súčasnosti pracuje v spoločnosti Futaba Czech, s.r.o., Baštínov 130, 580 01 Havlíčkův Brod, Česká republika a jeho priemerný čistý mesačný príjem je 32 000 Kč – 34 000 Kč. Výživné v sume 150 eur platí už od októbra 2025.

14. Súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca pre maloletú v sume 150 eur je vzhľadom na potreby maloletej, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca primerané. Maloletá má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka sa osobne stará o maloletú a uhrádza aj všetky výdavky vznikajúce v ich spoločnej domácnosti.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.