

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/37/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011353  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323011353.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 07.03.2024, sp. zn. 4Pp/64/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. apríla 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného A. B. o podmienenečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, pre ktorý bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava dňa 12.11.2020, sp. zn. 1T/16/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.11.2021, sp. zn. 6To/30/2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.12.2021, sp. zn. 3Nt/55/2021.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice sa po vyhlásení uznesenia vzdala práva podania opravného prostriedku a k podanej sťažnosti odsúdeného sa žiadnym spôsobom nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený súd v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal výrok napadnutého uznesenia proti ktorému bola podaná sťažnosť, i konanie predchádzajúce tomuto konaniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Predmetom skúmania sťažnostného súdu sa stalo konanie i meritórne rozhodnutie napadnutého uznesenia a v rámci tohto nadriadený súd zistil, že vykonané dokazovanie obsahovalo dostatočný kvalitatívny i objemový rozsah dôkazov, na podklade ktorých bolo možné žiadosti odsúdeného rozhodnúť. Konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu zodpovedalo základným zásadám trestného konania i všetkým príslušným ustanoveniam Trestného poriadku, ktoré súd I. stupňa použil. Nezostalo však nepovšimnuté, že súd I. stupňa nereflektoval na poriadkovú lehotu uvedenú v ustanovení § 415 odsek 5 Trestného poriadku.

Z pohľadu rozhodnutia súd I. stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia opísal priebeh výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného získavanie disciplinárnych potrestaní i odmenení, najmä s ohľadom na záverečné obdobie od roku 2022 do záveru roku 2023, kedy si odsúdený podal žiadosť. Nadriadený súd v súlade s týmito závermi súdu I. stupňa, ktoré odrážajú priebeh výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným konštatuje v zhode so súdom I. stupňa, že odsúdený splnil formálnu podmienku uplynutia dvoch tretín uložených trestov vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia. Z materiálnych podmienok, ak by rozhodujúci súd vzal do úvahy rok predchádzajúci rozhodnutiu o žiadosti, odsúdený nespĺnil ani jednu, keďže desaťnásobné odmenenie počas výkonu trestu je kombinované 4 potrestaniami a opakovanými porušeniami ústavného poriadku. Napokon ani druhá materiálna podmienka týkajúca sa prognózy v prípade podmiennečného prepustenia nie je splnená vzhľadom na stredné riziko jeho recidívy konštatované v hodnotení ústavu. Predchádzajúce odsúdenia rovnako determinujú vieru, že odsúdený po podmiennečnom prepustení nebude recidivovať.

Z tohto dôvodu nadriadený súd sa priklonil ku skutkovým i právnym záverom súdu I. stupňa a nezdôvodnenú sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.