

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoE/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125207329
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2125207329.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci oprávneného/otec: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D. A. E., proti povinnej/matka: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., zastúpená JUDr. Milošom Chrenkom, advokátom so sídlom Hlavná 25, 917 01 Trnava, o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, 917 01 Trnava, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 29.09.2025, č.k. 33Em/5/2025-7, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zastavil konanie (výrok I.), ustanovil maloletej na zastupovanie v konaní opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Bottova 4, Trnava (výrok II.), nepriznal žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 370 ods. 1, § 376 ods. 1, § 373, § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len „CMP“) a § 230 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“). Porovnaním návrhov otca zo dňa 29.07.2023 a zo dňa 22.09.2025 dospel k záveru, že sa nimi domáhal v tomto konaní a v predchádzajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 33Em/1/2023, v ktorom bol jeho návrh zamietnutý rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 13.11.2023 č.k. 33Em/1/2023-33 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.06.2024 sp.zn. 14CoE/5/2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.07.2024, nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 23.03.2023, č.k. 11P/5/2023-64 v časti úpravy styku s maloletou, pričom vo svojom druhom návrhu znova opisoval správanie maloletej pri stretnutiach, ktoré považoval za nevhodné, ignorujúce, neúctivé, odmietavé. Súd prvej inštancie poukázal na zistený názor maloletej v predchádzajúcom konaní sp.zn. 33Em/1/2023, ktorá bude mať 16 rokov a z opisu situácie otca vyplýva, že stav sa takmer nezmenil a o styk s otcom nemá záujem. Keďže nedošlo k žiadnej zmene podstatných skutočností, ani v správaní účastníkov a vo veci o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletou bolo už právoplatne rozhodnuté, dôvodil, že vec sa nemôže prejednávať a rozhodovať znova. Preto predmetné konanie podľa § 230 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP pre prekážku res iudicata zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 391, § 373, a § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote v spojení s doplnením podaním odvolanie oprávnený podľa § § 365 ods. 1 písm. d), e), h) CSP, navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Poprel, že mu povinná umožňuje kontakt s maloletou, že by mu nebránila v styku a maloletú motivovala. Ak povinná tvrdí, že maloletá s ním nemá žiaden citový a emočný vzťah, tento by sa mohol vytvoriť, ak by tomu nebránila. V zmysle rozhodnutia má právo na styk a po dohode,

môže s ním byť maloletá koľko chce. Poprel tvrdenie, že by maloletú nikam nepozval, pri každom styku jej ponúkal niekam ísť. Poukázal na nedostatočnú výchovu a starostlivosť o maloletú zo strany povinnej, ktorá zasahuje do zdravého psychického vývoja maloletej. Namietal, že súd prvej inštancie mu nedal možnosť vyjadriť sa k vyjadreniu povinnej, nezisťoval skutočný stav veci, nik ho nepoučil, nezisťoval dôvody jeho návrhu a nebral do úvahy skutočnosť, že nepozná slovenské zákony. Namietal, že súd nevykonal dokazovanie vypočutím oboch rodičov a maloletej a rozhodol v prospech povinnej.

4. Povinná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Odvolanie oprávneného považovala za nedôvodné. Stotožnila sa s názorom súdu prvej inštancie, že v danom prípade existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci a je dôsledkom zastavenia konania. Oprávnený sa v konaní pod sp. zn. 33Em/1/2023 domáhal totožnej veci, a to výkonu rozhodnutia súdu zo dňa 23.03.2023 sp. zn. 11P/5/2023 o úprave styku s maloletou, pričom tento návrh bol právoplatne zamietnutý. Uviedla, že od posledného rozhodnutia nedošlo k žiadnym zmenám týkajúcich sa maloletej, alebo oprávneného. Poprela klamlivé tvrdenia oprávneného, že maloletú vychováva zle, maloletá bude mať 16 rokov a je plne schopná vyjadriť svoj názor a rozhodovať sa.

5. Oprávnený vo vyjadrení k vyjadreniu povinnej poprel jej skutkovú argumentáciu a navrhoval nariadenie psychologických sedení za účelom obnovy jeho vzťahu s maloletou.

6. Kolízny opatrovník navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“) dospel k nasledujúcim záverom.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že konanie o výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou súdnej moci. Predstavuje prirodzenú právnu základňu, umožňujúcu realizáciu práva účastníka súdneho konania na vymoženie priznaného mu práva, alebo plnenia. Esenciálnou a neopomenuteľnou podmienkou konania o výkon rozhodnutia je dispozícia vykonateľným exekučným titulom. Oprávnený disponujúci exekučným titulom očakáva poskytnutie súdnej ochrany smerujúcej k naplneniu účelu exekučného titulu v prípadoch, kedy povinný uložený mu povinnosť nesplní dobrovoľne. Odopretie vykonania exekučného titulu preto musí byť založené na závažných, zákonom predpokladaných okolnostiach, odôvodňujúcich záver súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Existenciu týchto okolností musí súd vždy dôsledne skúmať a svoje rozhodnutie o ich existencii v súlade so zákonom riadne a presvedčivo odôvodniť.

15. Ako prvoradá je treba uviesť, že procesné predpisy CSP, CMP dbajú na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie, tieto predpoklady sú procesnými podmienkami konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré sa rozlišujú na odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú

nedostatok právomoci súdu, litispendencia, res iudicata a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb, (ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby, ako v právoplatne ukončenom konaní) a totožnosťou predmetu konania, chápaného v širšom zmysle slova, ako žalobný nárok (resp. návrh) spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého by mal uplatnený nárok (návrh) vyplývať.

16. Predmetné konanie o výkon rozhodnutia sa začalo dňa 22.09.2025 podaním návrhu oprávneného na výkon rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 11P/5/2023-64 zo dňa 23.03.2023, právoplatného toho istého dňa, v časti o úprave styku oprávneného s maloletou v rozsahu každú nepárnu sobotu a každú párnú nedeľu vždy od 10.00 hod. do 17.00 hod. s určením miesta odovzdávania a preberania v mieste bydliska matky.

17. Po oboznámení sa s obsahom spisu a procesným postupom súdu prvej inštancie sa odvolací súd nestotožnil s jeho záverom o existencii prekážky res iudicata. Odvolací súd pri posudzovaní správnosti úvahy súdu prvej inštancie, že právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Trnava zo dňa 13.11.2023 č.k. 33Em/1/2023-33 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.06.2024 sp.zn. 14CoE/5/2024, zakladá pre prejednávajúcu vec prekážku právoplatne rozhodnutej veci dospel k záveru, že vo veci je splnené iba kritérium totožnosti osôb zúčastnených na konaní. Nie je splnené kritérium rovnakého predmetu konania, keď oprávnený v novom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia dôvodí iným obdobím (nasledujúcim po právoplatnosti vyššie označeného rozhodnutia), v ktorom povinná podľa návrhu neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z právoplatného rozsudku súdu o úprave styku oprávneného s maloletou. Odvolací súd poukazuje na to, že v danom prípade je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku oprávneného otca s maloletou, pričom medzi účastníkmi konania nie je sporná skutočnosť, že styk otca s maloletou sa v rozsahu určenom vykonateľným rozhodnutím súdu nerealizuje. Uvedené nové skutkové tvrdenia, spolu s ďalšími dôvodmi oprávneného mal súd prvej inštancie vyhodnotiť v kontexte existencie splnenia podmienok § 376 a nasl. CMP.

18. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

19. Poukazujúc na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanej veci bola postupom súdu prvej inštancie oprávnenému znemožnená realizácia jeho procesného práva na to, aby súd konal a rozhodol o jeho návrhu doručeného súdu prvej inštancie dňa 22.09.2025 na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP, v spojení s § 391 CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou prvoinštančného súdu bude pri ďalšom prejednaní veci o návrhu rozhodnúť pri riadnom vyhodnotení všetkých podstatných na vec sa vzťahujúcich skutkových okolností za použitia zákonnej úpravy § 373 a § 376 a nasl. CMP a svoje rozhodnutie s poukazom na § 220 ods. 2 CSP presvedčivým spôsobom odôvodniť.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 2 ods. 1 CMP, § 262 ods. 1 CSP).

21. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 CMP, § 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).