

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8T/76/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125011217
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125011217.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v Čadci dňa 2. februára 2026 takto

rozhodol:

Obvineného A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom XXX XX D. XXX, E. C.

a

obvineného F. C., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom XXX XX D. XXXX, E. C., t.č. G. H. I. J. E. D. , K. L. XXX/XX, XXX XX K. H. I.,

uznáva za vinných, že

A. B. si v úmysle získať finančný prospech zadovážil od doposiaľ nezistenej osoby a najmenej od septembra roku 2007 prechovával na neznámom mieste v okrese C. kartónové krabice v počte najmenej 10 kusov, z ktorých každá obsahovala 24 ks plechoviek, so súhrnnou hmotnosťou najmenej cca 120 kg, v ktorých bola uskladnená chemická látka slúžiaca na výrobu drogy zv. extáza, barel a plastovú bandasku, ktoré dal neskôr v roku 2007, resp. v roku 2008 do úschovy F. C. (s jeho vedomím o nelegálnom účele držby a použitia odovzdaných látok) ako zálohu za nesplatenú finančnú hotovosť z titulu pôžičky vo výške 1.800.000,- Sk (59.749,05 €) a ten poveril osobu F. M., nar. XX.X.XXXX, ktorý kartónové krabice, červený kovový barel aj plastovú bandasku bez vedomia, o aké látky sa jedná, uschoval v rodinnom dome v obci D., E. C., kedy dňa 26.5.2021 tieto veci – spolu 181 ks uzatvorených a 1 ks otvorenej plechovky (naplnenej do polovice), červený barel s označením 250/11/NL/GEF 930 (rozmery 59 cm x 37,5 cm) naplnený tekutinou a plastovú bandasku naplnenú cca do 1/3 tekutinou hnedej farby v zmysle § 89 Trestného poriadku dobrovoľne vydal polícii, pričom zo znaleckého posudku N. F. D. O. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2021/1995 vyplýva, že v plechovkách sa nachádzal béžový kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 89,9857 kg s obsahom látky piperonal a v bareli sa nachádzalo 42 l nitroetánu, pričom piperonal je v zmysle nariadenia ES č. 273/2024 o prekurzoroch drog, v znení neskorších predpisov zaradený do zoznamu určených látok kategórie 1, prílohy I a používa sa pri nelegálnej výrobe 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) a MDA, resp. MDMA sú látky zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a nitroetán, ktorý sa nachádza v červenom kovovom bareli, sa používa pri nelegálnej výrobe amfetamínov, pričom A. B. F. C. pri daní uvedených vecí do zálohy uviedol, že „za kilogram je treba pýtať 2.000,- €“ (pri ktorej cene by mala zaistená látka piperonal cenu 179.971,40 €) a následne, resp. medzitým v čase do vydania vecí F. M. F. C. bližšie neurčený počet kusov plechoviek predal nestotožnenej osobe albánskej národnosti z Českej republiky v cene najmenej 1.200,- €/kg (pri ktorej cene by mala zaistená látka piperonal cenu 107.982,84 €),

t e d a

spoločným konaním neoprávnene obchodovali s drogovým prekuzzorom určeným na výrobu omamnej látky a psychotropnej látky a získali ním pre seba alebo iného väčší prospech,

č í m s p á c h a l i

zločin neoprávneného prechovávanía, výroby a obchodovania s drogovým prekuzzorom a predmetom určeným na výrobu omamnej látky, psychotropnej látky alebo drogového prekuzzora podľa § 173a odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona (v znení účinnom od 6.8.2024) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (v znení účinnom od 6.8.2024).

Z a t o i m u k l a d á :

Obvinenému A. B.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a o d u l o ž e n i a s ú h r n n é h o t r e s t u ,

nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s uložením probačného dohľadu a určením skúšobnej doby v trvaní 4 rokov, uložený rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 2T/25/2009-1551- zo dňa 11.4.2022, právoplatným dňa 11.4.2022, za spáchanie pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekuzzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinenému F. C.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a o d u l o ž e n i a s ú h r n n é h o t r e s t u ,

nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 zo dňa 26.3.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/24/2021 zo dňa 26.1.2022, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 zo dňa 23.5.2025, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/63/2025 zo dňa 30.9.2025, právoplatným dňa 30.9.2025, za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekuzzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c) a d), ods. 2 písm. c) a ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) a i) Trestného zákona (organizovanou skupinou a po dlhší čas) v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d) a g) Trestného zákona ochranné opatrenie – zhabanie vecí:

- 181 ks uzatvorených a 1 ks otvorenej plechovky (naplnenej do polovice látkou piperonal),
- červený barel s označením 250/11NL/GEF 930 (rozmery 59cm x 37,5cm) naplnený tekutinou (látko nitroetán),
- plastová bandaska naplnená cca do 1/3 tekutinou hnedej farby (viskóznym olejovitým tekutým parafínovým produktom).

spoločným konaním neoprávnene obchodovali s drogovým prekursorom určeným na výrobu omamnej látky a psychotropnej látky a získali ním pre seba alebo iného väčší prospech,

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa

ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.