

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 74Ek/790/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120299030  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6120299030.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., v právnom zastúpení JUDr. Mária Cagalová, IČO.: 31 201 334, so sídlom Advokátskej kancelárie Poľovnícka 10, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX/XX, XXX XX H. G. H., o vymoženie sumy vo výške 890,00 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Martišík, IČO.: 35 662 956, so sídlom Exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, ktorý ju vedie pod zn. 107EX 185/20, o námietkach oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie č. 107EX 185/20 -12 zo dňa 05.09.2025 , takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie  
185/20 – 12 zo dňa 05.09.2025 z a m i e t a .

č. 107EX

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 15.05.2020, domáhal od povinného vymoženia sumy vo výške 890,00 Eur – istina s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 5C/108/2014 – 57 zo dňa 13.02.2017, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 13.02.2017“), ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.05.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 29.05.2020 Poverenie na vykonanie exekúcie č. I.:J.:K.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, súdnemu exekútorovi: B. B. A., IČO.: 35 662 956, so sídlom Exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, ktorý ju vedie pod zn. 107EX 185/20, (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor vydal dňa 05.09.2025 Upovedomenie o zastavení exekúcie č. 107EX 185/20 zo dňa 05.09.2025 (ďalej len „Upovedomenie o zastavení exekúcie“), ktorým zastavil predmetnú exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

4. Súd mal preskúmaním spisového materiálu za preukázané, že námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v zákonom stanovenej 15 -dňovej lehote.

5. Oprávnený v námietkach proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie označených ako „Námietky – k číslu 107EX 185/20 – 12“ zo dňa 24.09.2025, (ďalej len „Námietky“), uviedol, že „ K Vášmu tvrdeniu v upovedomení, že sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou uvádzam, že počas celého exekučného konania ste mi ani raz nezastali žiadne oznámenie o priebehu exekúcie a ako ste zisťovali majetok ako i príjmy povinného, ktorú povinnosť ste podľa mňa v zmysle

exekučného poriadku mali. Až teraz, v upovedomení o zastavení exekúcie sucho uvádzate, že ste vlastne nič nezistili. Navyiac povinný po dovŕšení 64 rokov, čo bolo v roku 2024, teda od tohto roku je určite povinný poberateľom starobného dôchodku, takže ste mali exekúciu vykonávať zrážkami z dôchodku, čo ste neurobili vzhľadom na Vaše vyhlásenie, že povinný vlastne nič, čo by mohlo byť postihnuté exekúciou nemá. Keďže vlastne neviem, ktoré číslo exekúcie, ktorú ste mali vykonávať v môj prospech je správne, podávam týmto námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie ako i výzve na úhradu trov exekútora.“

6. Následne dňa 22.01.2026 konajúci súd písomnou výzvou označenou ako „Žiadosť“ zo dňa 22.01.2026, (ďalej len „Žiadosť zo dňa 22.01.2026“), vyzval súdneho exekútora aby sa vyjadril k Námietkam oprávneného a hlavne aby sa vyjadril, „prečo sa nevymohla pohľadávka oprávneného a aké úkony ste v danom konaní urobili pre vymoženie pohľadávky oprávneného, či nebolo možné vykonávať zrážky z dôchodku povinného alebo iného zisteného príjmu povinného.“

7. Súdny exekútor následne dňa 29.01.2026 doručil exekučnému súdu podanie označené ako „Odpoveď“ zo dňa 27.01.2026, (ďalej len „Vyjadrenie zo dňa 27.01.2026“), v ktorom uviedol, že „Povinný nemá evidované účty v bankách, nie je vlastníkom nehnuteľnosti, nedisponuje žiadnym príjmom, nie je poberateľom dôchodkovej, nemocenskej či úrazovej dávky ani dávky v nezamestnanosti. Týmto Vám v prílohe zasielam elektronické výsledky lustrácii. Zároveň k veci dodávam, že Sociálna poisťovňa bola lustrovaná celkovo 87-krát, pričom počas celej doby lustrácie nebol poberateľom dôchodkových dávok Odpovede so Sociálnej poisťovne Vám z dôvodu hospodárnosti preto neposielam všetky, ale iba niekoľko vybraných (dve za rok, prvá a posledná v roku ./ Myslím, že by mali byť na daný účel dostačujúce, avšak v prípade potreby Vám ich môžem na Vaše vyžiadanie poslať všetky.“ Spolu s Vyjadrením zo dňa 27.01.2026 boli konajúcemu súdu predložené zo strany súdneho exekútora aj listiny z Exekučného súdneho spisu č. EX 107EX 185/20 a to najmä – súčinnosti Sociálna poisťovňa za obdobie odo dňa 23.01.2019 do dňa 26.01.2026, súčinnosť z Dopravným inšpektorátom zo dňa 01.06.2020, Súčinnosť s Centrálnym registrom exekúcií za obdobie odo dňa 23.10.2018 do dňa 08.11.2025, Súčinnosť s bankami za obdobie odo dňa 18.07.2017 do dňa 09.09.2025, súčinnosť s katastrom nehnuteľností za obdobie odo dňa 01.06.2020 do dňa 31.11.2025.

8. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

9. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

10. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

11. Podľa § 61f Exekučného poriadku, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením

konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymożenie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemože presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

16. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

17. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

18. Podľa § 21 ods. 2 vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a) náklady na vedenie spisu,

b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

19. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 100 eur.

20. K tvrdeniu oprávneného, v ktorom namieta, že povinný by mal mať exekvovateľný príjem v podobe dávky dôchodkového zabezpečenia, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou exekučný súd poukazuje na nasledujúce skutočnosti. Exekučný súd dáva oprávnenému do pozornosti, že súdny exekútor postupoval v danom exekučnom konaní správne, nakoľko v čase vydania Upovedomenia o zastavení exekúcie nemal vedomosť o zexekvovateľnom majetku povinného prípadne jeho príjmoch, ktoré by mohol postihnúť exekúciou. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že povinný počas celého obdobia zisťovaniu príjmu cez sociálnu poisťovňu za obdobie odo dňa 23.01.2019 do dňa 26.01.2026 alebo poberateľom žiadnej dávky (t.j. dôchodkovej dávky, úrazovej dávky, dávky v nezamestnanosti prípadne nemocenskej dávky). Súd poukazuje na podstatnú skutočnosť a to, že súdny exekútor v rámci zisťovania majetkových pomerov povinného nezistil žiadny exekvovateľný majetok, žiadne účty v bankách, žiadny nehnuteľný majetok. Vo vzťahu k zisteniu vlastníctva motorového vozidla povinným značky Peugeot 106, EČV: H., r.v. 01.01.1996 na základe lustrácie zo dňa 02.06.2020 exekučný súd uvádza, že vzhľadom na nízku hodnotu staršieho motorového vozidla a pre dve skoršie exekučné blokácie daného motorového vozidla by nebolo hospodárne čakať za speňažením predmetného motorového vozidla, ktorého majetková hodnota s prihliadnutím na množstvo iných skôr začatých exekučných konaní by bola nepatrná pre dané exekučné konanie. Z uvedeného dôvodu hodnotí exekučný súd konanie a postup súdneho exekútora v danom konaní za správny a zákonný. Oprávnený pri podaných Námietskach, podľa názoru súdu, neuviedol postačujúci dôvod, na základe ktorého by bolo možné čo i len predpokladať nesprávne vydané Upovedomenie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť fyzickej osoby.

21. Súd po oboznámení sa s Námietskami oprávneného a doručených príloh, musí konštatovať, že nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali zrušenie Upovedomenia o zastavení exekúcie. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia, určuje súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti

od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktorého skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. S poukazom na vyššie uvedené bolo teda v predmetnej exekúcii úlohou súdneho exekútora, aby vykonanou lustráciou zistil majetkové pomery povinného a zvolil taký spôsob uspokojenia vymáhanej povinnosti, aby bol k nej primeraný, a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Pokiaľ teda súdny exekútor v rámci zisťovania majetkových pomerov povinného nezistil žiadny exekvovateľný majetok a od začatia exekúcie uplynulo 5 rokov, bol povinný postupovať v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a vydať upovedomenie o zastavení exekúcie.

22. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že § 61n ods. 1 písm. d) považuje za dôvod pre zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, čiže absolútnu nemajetnosť. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného. Dôvodom pre zastavenie exekúcie teda je situácia, keď uplynulo viac ako 5 rokov od začatia zisťovania majetku (predpokladá sa, že exekútor začal konať okamžite) alebo od posledného zexekvovania majetku. Dikcia obsiahnutá v § 61n ods. 1 písm. d) formuluje relatívnu nemajetnosť, tzn. nemajetnosť z pohľadu konkrétneho exekučného konania, a ak by zákon vyžadoval nemajetnosť absolútnu, snaha zákonodarcu regulovať dĺžku trvania exekúcií, ktoré nemajú reálny výhľad na úspech, by nebola efektívna a neúmerne dlho by trvali aj exekúcie proti povinným, ktorí síce nie sú absolútne nemajetní, ale u ktorých nebude v dlhom časovom horizonte dosiahnutý žiadny výťažok.

23. Súd po preskúmaní Námietsk oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, po preskúmaní predmetného Upovedomenia o zastavení exekúcie a príloh k nemu dospel k záveru, že predmetné Námietky neboli podané dôvodne vzhľadom na to, že v exekúcii nedošlo k zexekvovaniu majetku a nepodarilo sa zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Záver súdneho exekútora o existencii dôvodu na zastavenie exekúcie bol správny, preto súd námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie nevyhovet a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

24. Pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie berie oprávnený na seba riziko neúspechu exekúcie a riziko znášania trov exekúcie. Trovy exekúcie hradí v prvom rade povinný, len v prípadoch uvedených v § 199c ods. 1 Exekučného poriadku znáša trovy exekúcie oprávnený. Ustanovenie § 199c ods. 1 Exekučného poriadku je kogentným ustanovením, teda jednoznačne určuje, v ktorých prípadoch je na náhradu trov exekúcie zaviazaný oprávnený. Jedným z nich je práve situácia, ak sa exekúcia ukončila z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie. Z uvedeného je teda zrejmé, že súdny exekútor postupoval správne, keď v Upovedomení o zastavení exekúcie zaviazal na náhradu výdavkov exekúcie vo výške 73,80- Eur oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.