

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201384
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5621201384.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov, matky J.. P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. W. XXX, okres R. V. a otca J.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, okres R. V., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 1P/67/2021-36 zo dňa 14. júna 2021, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú W. S. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/35/2021 do osobnej starostlivosti otca. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 360 ods. 1, § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 330 ods. 1, 2 CSP v spojení s čl. 5, § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zo skutočnosti, že rozsudkom sp. zn. 1P/53/2019 zo dňa 31.10.2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 15.01.2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch. Z úradnej činnosti mu bolo tiež známe, že otec podal aj samostatný návrh na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú, ktorý je vedený pod sp. zn. 20P/35/2021. Mal osvedčené, že rodičia majú odlišný prístup k vzniknutým situáciám v dôsledku čoho sa maloletá viac prikláňa k otcovi, ktorý dokáže podľa jej vnímania veci riešiť pokojne, bez kriku a hádok. Maloletá prejavila odmietavý postoj ku striedavej osobnej starostlivosti, primárne by chcela byť u otca a každý druhý víkend by chcela tráviť u matky. Rešpektujúc citové väzby, stabilitu výchovného prostredia, vývinové potreby a stanovisko dieťaťa, dospel k záveru o dôvodnosti návrhu otca, keďže ochrana záujmov maloletej si vyžadovala okamžitú úpravu formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej v konaní pod sp. zn. 20P/35/2021, kde je určený termín pojednávania na deň 29.06.2021. Do úpravy styku matky s maloletou nezasahoval, ale ponechal ju na vzájomnej dohode, prihliadajúc na individuálne potreby dieťaťa.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej, ktorá nesúhlasila so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a ponechať striedavú starostlivosť s dvojtýždňovým intervalom tak, ako bolo uvedené v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/53/2019. Mala za to, že striedavá starostlivosť fungovala, pričom nie je si vedomá toho, že by zanedbala starostlivosť o dcéru alebo o jej výchovu. Maloletá bola spokojná, trochu jej vadilo časté balenie, ale časom si zvykla. Momentálne je v pubertálnom veku, kedy skúša, ktorý rodič jej čo dovolí a chce byť s rodičom, ktorý jej dovolí viac a menej ju kontroluje. Uviedla, že ona je tá, ktorá je prísnejšia v dodržiavaní pravidiel a plnení si povinností načas. Vypäté situácie sa snažila riešiť s rozvahou, niekedy zvýšeným hlasom. Hádky a krik nebývali časté, väčšinou vznikali po viacnásobnom upozornení, že si

maloletá nespĺnila povinnosti. Od dcéry vyžaduje dodržiavania zavedených pravidiel, čo sa jej začalo od marca nepáčiť, výrazne protestuje a snaží sa ju donútiť svojim správaním ku kriku. Uviedla, že trvá na stanovených hraniciach, na pomoci v domácnosti, na plnení si povinností doma aj v škole s tým, že maloletej kontroluje školské povinnosti a čo robí na internete. Počas dvojtýždňovej starostlivosti u otca maloletá chodila často nepripravená na vyučovanie, keď sa jej pýtala, či má všetko, odpovedala kladne, avšak po kontrole zistila, že to nie je pravda a musia dorábať úlohy, aby boli urobené včas. Otec nedohliada na plnenie školských povinností, vadí mu, keď ona dohliada aj v čase, keď je maloletá v otcovej starostlivosti. Aj napriek konfliktným situáciám, ktoré nie sú časté, majú s dcérou dobrý vzťah, maloletá sa sama vyjadrila viackrát, že je rada, že sú ako kamarátky. Správanie maloletej sa však rapídne zmenilo v máji 2021. Uviedla, že akákoľvek jej snaha o rozhovor a o dohodu s maloletou na tému starostlivosti v nej vyvolá nervozitu, napätie, stres a neprimerané reakcie sprevádzané zvýšeným hlasom, ba až krikom a odpovedá vždy rovnako, že sa s ňou nedá dohodnúť. Keď maloletá prišla 30.05.2021 od otca, bola zdržanlivá, málo rozprávala, odťahovala sa. Trvalo jej dva dni, kým začala rozprávať, smiať sa, prestala sa odťahovať, potom prišla aj sama pritúliť sa a objasť. Na základe týchto zmien má podozrenie, že v jej prítomnosti vytvára otec, prípadne iné osoby o nej zlý obraz, čo sa prejavuje negatívne na správaní maloletej, ako aj na jej psychike a zdravom vývoji.

3) Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

4) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), ešte pred tým, ako preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP skúmal, či sú v konaní dané podmienky, za splnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

5) Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

6) Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7) Podľa ust. § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

8) V prejednávanej veci sa otec maloletej domáhal neodkladným opatrením zmeny v úprave starostlivosti o maloletú. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňoval narušením vzťahov medzi maloletou a jej matkou, z ktorého dôvodu sama maloletá prišla s návrhom o zrušenie striedavej starostlivosti, schválenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/53/2019 zo dňa 31.10.2019 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 1P/53/2019 zo dňa 15.01.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená na čas po rozvode manželstva rodičov do osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch. Z obsahu spisu vyplynulo, že otec podal aj návrh vo veci samej na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú, ktorý je na Okresnom súde Liptovský Mikuláš evidovaný pod sp. zn. 20P/35/2021. Súd prvej inštancie považoval návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a maloletú zveril na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/35/2021 do osobnej starostlivosti otca.

9) Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania, t. j. v ktoromkoľvek štádiu konania na ktorejkoľvek inštancii, a preto aj odvolací súd v rámci odvolacieho prieskumu skúmal, či môže o podanom odvolaní matky konať a rozhodnúť a zistil, že konanie, do právoplatnosti ktorého malo trvať neodkladné opatrenie, bolo právoplatne skončené. V konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú sp. zn. 20P/35/2021 sa konalo dňa 29.06.2021 pojednávanie, na ktorom Okresný súd Liptovský Mikuláš schválil rodičovskú dohodu rozsudkom, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 31.10.2019 č.k. 1P/53/2019-51 v spojení s opravným uznesením zo dňa 15.01.2020 č.k. 1P/53/2019-56 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (okrem iného) tak, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2021 a týmto momentom nariadené neodkladné opatrenie zo zákona zaniklo.

10) Predmetom odvolacieho prieskumu je napadnuté rozhodnutie. Keďže ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu napadnuté rozhodnutie zaniklo, nie je možné uskutočniť odvolací prieskum a rozhodnúť o ňom.

11) Článok 3 CMP, resp. čl. 4 CSP uvádzajú, že ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

12) Vzhľadom na to, že došlo k zániku napadnutého rozhodnutia zo zákona a procesné ustanovenia na takýto prípad nepamätajú, dospel odvolací súd za použitia čl. 3 CMP, resp. čl. 4 CSP k tomu, že je nutné odvolacie konanie pre nedostatok procesných podmienok zastaviť.

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).