

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Nt/31/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010646  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:5625010646.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 2. februára 2026 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného A. B. C. D. E. F. G. H. I. J., nar. X. X. XXXX v K., trvale bytom L. M. XXXX/XX, K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá skončila rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. RK-1T/19/2023-320 zo dňa 28. 8. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/66/2023-360 zo dňa 24. 10. 2023, právoplatnými dňa 24. 10. 2023.

### odôvodnenie:

V trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš vedenej pod sp. zn. RK-1T/90/2023, bol A. B. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. RK-1T/19/2023-320 zo dňa 28. 8. 2023, ktorým bol uznaný za vinného zo skutku spáchaného tým, že dňa 9. 9. 2022 v čase asi o 17.50 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Mondeo, modrej farby, ev. číslo RK191BI, po ceste I/59 v smere od Ružomberka na Banskú Bystricu, kde pri autobusovej zastávke Podsuchá v okrese Ružomberok, po tom ako bol príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada G. N. A. O., P.:XXXXXX, vykonávajúcej služobnú činnosť – dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, predpísaným spôsobom v uvedenom smere zastavovaný, na znamenie príslušníka PZ s vozidlom nezastavil a vo vzdialenosti približne 6 až 7 metrov pred N. A. O. stojacim v jednej tretine jazdného pruhu cesty I/59 v smere na Banskú Bystricu s vozidlom zrýchlil a smeroval ho na osobu policajta, ktorý, aby zabránil zrážke musel z cesty náhle odskočiť, následne obvinený z miesta unikol rýchlosťou presahujúcou 130 km/h smerom na Banskú Bystricu, pričom po prenasledovaní hliadkou PZ s vozidlom nabúral na poľnej ceste pred obcou Liptovská Osada a ušiel na neznáme miesto, právne kvalifikovaný ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý mu bol podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil trest prepadnutia veci – motorového vozidla Ford Mondeo, tmavej modrej metalízy, VIN: WF05XXGBB51M69219, ev. č. RK 191 BI, s tým, že vlastníkom veci sa stáva štát. Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona mu súd uložil zhabanie veci – krátka ručná opakovacia palná zbraň českej výroby zn. Alfa, model 440, kal. 4 mm Randz Long (4 mm Flobert), výrobné číslo 3440043024, 21 ks nábojov s okrajovým zápalom, kal. 4 mm, Randz Court (4 mm Flobert) a 1 ks nevystrelenej niklovej nábojnice s funkčnou zápalkou, ktorých vlastníkom sa stáva štát. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/66/2023-360 zo dňa 24. 10. 2023, bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté.

Odsúdený A. B. podaním doručeným súdu dňa 15. 10. 2025 podal návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. RK-1T/90/2023 s poukazom na ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku a § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu

Slovenskej republiky, z dôvodu rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. PL. ÚS 1/2021-164 zo dňa 27. 9. 2023, pretože ustanovenia § 58 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods. 2, čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, per analogiam s § 60 ods. 1 Trestného zákona, pri ukladaní trestu prepadnutia majetku, veci ako ďalší trest. Poukázal na skutočnosť, že uvedeným rozsudkom bol odsúdený, okrem iného, aj na trest prepadnutia majetku, veci podľa právneho predpisu, ktorý stratil podľa citovaného nálezu platnosť, čo zakladá ústavný princíp podľa § 41b ods. 1 zákona o ústavnom súde ako splnenie podmienok na dôvod obnovy konania. Na základe uvedeného žiadal o zrušenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. RK-1T/90/2023 zo dňa 27. 9. 2023 a podľa § 41b ods. 1 zákona o ústavnom súde povolenie obnovy konania.

Súdom ustanovená obhajkyňa, v doplnení návrhu doručenom súdu dňa 1. 12. 2025, uviedla, že trest prepadnutia veci mal postihnúť výlučne motorové vozidlo, nie aj iný, resp. celý jeho ostatný majetok, pretože v čase jeho zaistenia orgánmi činnými v trestnom konaní sa v ňom nachádzali aj osobné veci odsúdeného a doklady – rôzne oblečenie, obuv, ruksak, mobilný telefón, hodnotné náradie rôzneho druhu kúpené v zahraničí a slúžiace na výkon stavebnej činnosti, ktorá bola jeho živobytím, ako aj numizmatické mince v hodnote cca 3.000,- Eur. Návrhom doručeným súdu dňa 13. 5. 2024 odsúdený požiadal o vrátenie všetkých týchto vecí, ktoré sa vo vozidle nachádzali, ale bol mu vrátený len mobilný telefón zn. Samsung, pričom ostatné veci mali byť spolu s motorovým vozidlom zlikvidované. V dôsledku toho trest prepadnutia veci, ktorý mu bol uložený, bol/je vo svojich dôsledkoch rovnaký ako trest prepadnutia majetku ukladaný podľa § 58 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného od 19. 10. 2023 a štát mu takto uloženým a vykonaným trestom spôsobil bezprávie a škodu, pretože neexistuje súvislosť medzi generálne skonfiškovaným celým majetkom a trestnou činnosťou kladenou mu za vinu. Spôsob vykonania trestu bol realizovaný v priamom rozpore s výrokom súdu o treste prepadnutia veci podľa rozsudku. Ďalej obhajkyňa poukázala na čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, čl. 17 Charty základných práv EÚ a zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 131/2024 zo dňa 28. 11. 2024 a navrhla zrušiť všetky súčasti výroku o treste a znovu rozhodnúť o treste komplexne. Z dôvodu novely Trestného zákona účinnej od 6. 8. 2024, ktorou došlo k zmene podmienok ukladania trestov, kedy sa podľa nového Trestného zákona už dolná hranica nezvyšuje o jednu tretinu, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona, tak, ako to bolo aplikované v čase odsúdenia odsúdeného, považovala uvedené taktiež za novú skutočnosť a dôvod na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí odsúdený A. B. zotrval na podanom návrhu aj v rozsahu jeho doplnenia obhajkyňou a ako na dôvod návrhu, poukázal na skutočnosť, že mu bol zabavený majetok a nebol vrátený. Konkrétne sa v motorovom vozidle nachádzali doklady od iných motorových vozidiel, certifikáty, kľúče od iného auta, rôzne iné jeho osobné veci ako hodinky, dokumenty k živnosti, bločky k daniam, ktoré zaplatil, a iné veci ako kladivá a rôzne pracovné nástroje, ktoré slúžili na výkon jeho živnosti, nabíjačky k mobilným telefónom, osobné oblečenie, elektronika, prstene, retiazky a spací vak. Pokiaľ je v § 141 Trestného poriadku uvedená potreba pribratia znalca, čo sa v pôvodnom trestnom konaní nestalo, teda znalec nebol pribratý, tak je to tiež nová skutočnosť. Podľa jeho názoru je skutok, ktorého sa dopustil priestupok, nie trestný čin. Bol mu uložený § 60, kde mu bolo zabavené auto, ale nie celý majetok, ktorý nadobudol legálne a v konečnom dôsledku mu zhabali celý jeho majetok.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí poukázala na skutočnosti uvedené v podanom návrhu na povolenie obnovy konania a jeho doplnení zo dňa 1. 12. 2025 a mala za to, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania tak, ako boli uvedené v písomnom návrhu. Navrhla, aby súd povolil obnovu konania, pretože na základe trestu prepadnutia veci uloženého vyššie uvedeným rozsudkom bol odsúdenému skonfiškovaný ostatný celý majetok, ktorý sa v tom čase nachádzal v motorovom vozidle Ford Mondeo, a takto realizovaný trest je v priamom rozpore s navrhnutým výrokom o treste prepadnutia veci a súčasne zásahom do jeho vlastníckeho práva, pretože neexistuje žiadna súvislosť medzi skonfiškovaným celým majetkom a trestnou činnosťou, ktorá bola odsúdenému kladená za vinu. Vo svojich dôsledkoch je tento trest rovnaký ako trest prepadnutia majetku ukladaný v zmysle § 58 ods. 2 alebo 3 Trestného zákona účinného do 19. 10. 2023.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí mala za to, že odsúdený nepreukázal existenciu iných skutočností ani dôkazov súdu skôr neznámych. Okolnosti uvádzané v návrhu na obnovu konania sa týkajú vecí, ktoré boli zaistené pri obhliadke miesta činu a vtedajšie okolnosti známe v pôvodnom trestnom konaní, kde odsúdeným neboli namietané, a prvýkrát odsúdený žiada o vrátenie vecí až v roku 2024 po

právoplatnom skončení trestného konania, preto konštatovala, že odsúdený nepreukázal ani skutočnosti uvádzané v § 394 ods. 4 písm. a/ alebo písm. b/ Trestného poriadku, ktoré sú taktiež dôvodom na povolenie obnovy konania. Pokiaľ odsúdený namieta a snaží sa, aby bol v tejto veci aplikovaný nález Ústavného súdu, v ktorom Ústavný súd vyslovil nesúlad § 58 ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona s Ústavou, uvedený nález sa týka trestu prepadnutia majetku, ktorý odsúdenému v rozsudku 1T/19/2023 nebol uložený, takže aplikácia tohto nálezu neprichádza do úvahy. Keďže neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku, navrhla, aby súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku.

Z pripojeného spisu zn. RK-1T/19/2023 súd prečítal viaceré listinné dôkazy.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou vyplýva, že počas tejto obhliadky vykonanej dňa 9. 9. 2022 v čase od 20.00 hod. do 20.45 hod., na odstavnej ploche Podsuchá, na pravej strane cesty, boli zaistené materiálne veci - vo dverách vodiča náradie – čelovka, sekerka, rukavice, zapaľovač, nožík, skrutkovač, náradie, planžety (fotograficky zadokumentované). Za clonítkom vodiča - technický preukaz vozidla DPN83333, osvedčenie o kontrole technického stavu SKP 9871633, osvedčenie o emisnej kontrole č. SKO 347934, identifikačný preukaz pracovníka SBS na meno Q. N., stierací los Bingo (fotograficky zadokumentované). V odkladacej priehradke na ľavej strane vedľa volantu vozidla - prázdny igelitový sáčok, trubička na fajčenie, plastová nádobka (fotograficky zadokumentované), v lakťovej opierke - prázdny obal z cigariet, sprej Old Spice, zabalená injekčná striekačka (fotograficky zadokumentované). V odkladacom priestore vedľa ručnej brzdy - mobilný telefón zn. Samsung, nezistený IMEI a typ, obal na mobilný telefón, 1 krát 10,- eurová bankovka, 1 krát 5,- eurová bankovka, 1 krát 10 centov, preukaz poisťovne na meno A. B., vernostná karta Dráčik, cigarety zn. Camel, autonabíjačka, zapaľovač (fotograficky zadokumentované). V priehradke na mieste spolujazdca v palubovke - osobné veci ako deodorant, zubná pasta, baterky (fotograficky zadokumentované), pod sedačkou spolujazdca - USB zapaľovač. Vo dverách spolujazdca -hasiaci prístroj, igelit, CD-čka (fotograficky zadokumentované), vo ventilácii - 2 ks cigariet zn. Marlboro (fotograficky zadokumentované). Na zadnej sedačke - čierny ruksak zn. American torister, v ktorom sa nachádzala nožík, plyn zn. Zipa, zn. Mig, zapaľovač v prednej priehradke, v prednom vrecku sa nachádzali - predvolanie obžalovaného J. R., nabíjačka, lístok s telefónnymi číslami, kľúče, váha, čistenie na zbraň, čierna niť, hodiny, nabíjačka na hodiny (fotograficky zadokumentované), v strednej časti ruksaku - čierny kufrík, poplašné náboje 4 mm Randz Court (Flobert) 26 ks, pištoľ – revolver zn. Alfa č. 3440043024, v revolveri sa nachádzalo 8 ks nábojov zaistených spolu s revolverom, v ruksaku ďalej 2 ks čistiace kefy, pílový list na železo, obal na doklady s nápisom Mazda, v ktorom boli doklady k vozidlu Mazda 6, ev. č. RK 766 BCV (fotograficky zadokumentované). Na sedačke vozidla sa nachádzali rožky, syr, šiltovka s nápisom TVINZZ, na podlahe spacák zn. Froyd, šľapky, plastová fľaša, baseballová páka. V zadných ľavých dverách bola lekárnička, v kufri vozidla na plate sa nachádzalo oblečenie (fotograficky zadokumentované), pneumatika 205/55/R16 zn. Klebar, mačeta, prázdne kanistry, topánky zn. Adamont, disk na Mazdu R16, pracovné náradie (fotograficky zadokumentované). Pod kufrom pri rezerve sa nachádzala TEČ: NO287FH. Vozidlo bolo zaistené pre účely trestného konania.

Zo zoznamu vecí vzatých do úschovy pod ČVS: ORP-232/VYS-RK-2022 vyplývajú štyri položky, ktoré boli prevzaté dňa 9. 9. 2022, položka č. 1 – 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, vlastník pravdepodobne A. B., vec bola zaslaná na OP RK spoločne so spisovým materiálom, položka č. 2 – revolver zn. Alfa, č. 3440043024 s poplašnými nábojmi 4 mm Flobert Randz Court 5 ks v čiernom plastovom kufríku, vlastník – pravdepodobne A. B., vec uložená v úschove na OR PZ OD Ružomberok, položka č. 3 – poplašné náboje 4 mm Flobert Randz Court – 16 ks, vlastník pravdepodobne A. B., vec uložená v úschove na OR PZ OD Ružomberok, položka č. 4 – Ford Mondeo ev. č. RK 191 BI, VIN:WF05XXGBB51M69219, vlastník pravdepodobne A. B., vec uložená v úschove v AO MV SR v obci Považský Chlmec.

Do spisu bola dňa 12. 12. 2023 doručená žiadosť Okresného úradu Žilina zo dňa 7. 12. 2023 ako dočasného správcu majetku štátu v sídle kraja, ktorou úrad žiadal o poskytnutie oznámenia o mieste uloženia osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo, ev. č. RK 191 BI, tmavomodrej metalízy, ktoré prepadlo v prospech štátu podľa rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. RK-1T/19/2023-320 zo dňa 28. 8. 2023, právoplatného dňom 24. 10. 2023. Na uvedenú žiadosť súd reagoval oznámením zo dňa 10. 1. 2024, že osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo, tmavej modrej metalízy, VIN: WF05XXGBB51M69219, ev. č. RK 191 BI, ktoré na základe právoplatného rozsudku prepadlo v prospech štátu, je umiestnené v úschove Automobilových opravovní MV SR, Bytčianska

112, Považský Chlmec. Súčasne súd v prílohe zaslal vo fotokópii zoznam vecí vzatých do úschovy z predmetného trestného spisu, kde je táto skutočnosť uvedená.

Odsúdený svojou žiadosťou doručenou súdu dňa 13. 5. 2024 žiadal o navrátenie jeho osobných vecí, ktoré sa nachádzali v motorovom vozidle Ford Mondeo, ev. č. RK 191 BI, ktoré mu bolo predmetným rozsudkom prepadnuté, konkrétne išlo o veci: mobilný telefón, ruksak, doklady od vozidla Mazda 6, poľovnícky nôž, sekera, baseballová pálka, kľúče na otváranie dverí, flexa, uťahovačka a rôzny vercajg do práce, tenisky, niekoľko nohavíc, tričiek, mikín, zdvihák, mince, ktoré konkrétne, uvedie neskôr.

Na základe tejto žiadosti súd adresoval výzvu Okresnému riaditeľstvu PZ Ružomberok zo dňa 16. 5. 2024, aby súdu predložil veci zaistené pri prehliadke osobného motorového vozidla, pretože odsúdený požiadal o ich vrátenie, a to v lehote 10 dní od doručenia tejto žiadosti.

Okresné riaditeľstvo PZ v Ružomberku odpoveďou zo dňa 27. 5. 2024 k žiadosti súdu o predloženie vecí z osobného motorového vozidla, o ktoré požiadal odsúdený A. B., súdu oznámilo, že dňa 19. 2. 2024 bolo vozidlo prevzaté na spracovanie a následne bolo aj s vecami, ktoré sa nachádzali vo vozidle, ekologicky zlikvidované. Mobilný telefón Samsung, ktorý bol zaistený v rámci ohliadky miesta činu, bol s návrhom na podanie obžaloby a spisovým materiálom zaslaný dňa 6. 3. 2023 na Okresnú prokuratúru v Ružomberku. Vyšetrovateľ PZ v prílohe pripojil potvrdenie o prevzatí starého motorového vozidla a zoznam vecí vzatých do úschovy (ide o identický zoznam vecí vzatých do úschovy so štyrmi položkami, ktorý sa už nachádza vo vyšetrovacom spise na jeho poslednej strane). Obsahom pripojených príloh je aj e-mail zo dňa 23. 5. 2024, ktorým na odpoveď vyšetrovateľa reagovala Q. N., starší referent špecialista, oddelenie autodopravy, Centrum podpory Žilina, MV SR, ktorým zaslala potvrdenie o ekologickej likvidácii - Potvrdenie o prevzatí starého vozidla na spracovanie zo dňa 19. 2. 2024.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 6. 2024 súd podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku vrátil odsúdenému A. B. mobilný telefón zn. Samsung, nezisteného IMEI a typu, zaistený dňa 9. 9. 2022 pri prehliadke osobného motorového vozidla Ford Mondeo, tmavej modrej metalízy, ev. č. RK 191 BI. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 6. 2024.

Zo zápisnice zo dňa 8. 8. 2024 s pripojeným úradným záznamom spísanej v ÚVTOS Ružomberok dňa 8. 8. 2024, vyplýva, že za prítomnosti vyššej súdnej úradníčky, odsúdeného a zástupcu ÚVTOS Ružomberok a s poukazom na skutočnosť, že Okresný súd Liptovský Mikuláš právoplatným uznesením rozhodol o vrátení vecí, mobilného telefónu zn. Samsung, nezisteného IMEI a typu, zaisteného dňa 9. 9. 2022 odsúdenému A. B., sa táto vec vracia odsúdenému, ktorý prevzatie zaistenej veci potvrdzuje svojím podpisom.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Trestného poriadku, skutočnosťou skôr nežnou podľa odsekov 1 až 3 je aj a/ rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť, b/ strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, keď dodatočne vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Nové skutočnosti musia byť zároveň také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Z ustanovení Trestného poriadku a súdnej praxe vyplýva, že podmienkou pre povolenie obnovy konania je existencia novej skutočnosti a nového dôkazu, ktoré neboli známe súdu v pôvodnom konaní a ktoré sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie súdu vo veci (v otázke viny, respektíve v otázke trestu) a novou skutočnosťou je taká, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprináleží právo opätovne hodnotiť dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, lebo je to v rozpore s ustanovením § 394 a nasledujúcich Trestného poriadku o podmienkach konania o návrhu na povolenie obnovy konania.

Z písomného návrhu odsúdeného, ako aj z doplnenia návrhu obhajkyňou a ich prednesov na verejnom zasadnutí vyplýva, že dôvodom povolenia obnovy konania má byť jednak novela Trestného zákona č. 40/2024 Z. z., účinná odo dňa 6. 8. 2024, v dôsledku ktorej došlo aj k zmene ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona, ktoré v znení účinnom do 6. 8. 2024 stanovovalo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu pri prevahe priťažujúcich okolností a ukladanie trestu v takto upravenej trestnej sadzbe, pričom toto ustanovenie bolo použité aj pri ukladaní trestu odsúdenému rozsudkom, ktorý napáda návrhom na obnovu konania a zároveň po novele Trestného zákona účinné dňom došlo k vypusteniu ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona v znení, v akom bolo použité u odsúdeného, pričom žiadne ďalšie ustanovenie nového Trestného zákona už výslovne neupravuje zvýšenie dolnej hranice zákonnej trestnej sadzby pri ukladaní trestu, hoci aj v prípade zistenia prevahy priťažujúcich okolností.

Pokiaľ sa týka zákona č. 40/2024 Z. z., tento jasne určuje podmienky, za ktorých by u právoplatne odsúdených osôb prichádzalo do úvahy nové rozhodovanie o treste. Týmito podmienkami sú v zmysle vyššie citovaných ustanovení jednak zánik trestnosti činu ako takého (§ 84 Trestného zákona), pričom v prípade uloženého úhrnného alebo súhrnného trestu po zániku trestnosti jedného z týchto činov, súd nanovo ukladá primeraný trest za zostávajúce zbíhajúce sa trestné činy (ktorých trestnosť nezanikla). Ani v týchto prípadoch však nedochádza ku novému rozhodnutiu o treste podľa nového účinného Trestného zákona len v dôsledku zániku niektorého z použitých ustanovení v pôvodnom rozhodnutí, pokiaľ nedochádza k zániku trestnosti niektorého zo zbíhajúcich sa trestných činov a teda sa naň novela Trestného zákona nevzťahuje. U odsúdeného bol ukladaný trest odňatia slobody za jeden trestný čin – zločin útoku na verejného činiteľa, ktorého trestnosť nezanikla, preto nebolo možné rozhodnúť o nevykonaní uloženého trestu, respektíve jeho zvyšku, ani rozhodnúť o zrušení rozhodnutia vo výroku o treste a uložení nového primeraného trestu. V tomto smere súd poukazuje aj na úradný záznam zákonného sudcu zo dňa 29. 10. 2024, ktorý bol na verejnom zasadnutí prečítaný ako listinný dôkaz, a z ktorého vyplýva, že súd sa v pôvodnom konaní zaoberal otázkou, či sa na prípad odsúdeného vzťahuje novela Trestného zákona alebo nie a dospel k negatívnemu záveru. Iný dôvod prehodnotenia trestu odňatia slobody uloženého pred dňom 6. 8. 2024, než ustanovuje zákon účinný od 6. 8. 2024 neprichádza do úvahy a už vôbec ním nemôže byť subjektívny pocit odsúdeného, že jemu uložený trest vníma ako neprimeraný, napokon takto uložený trest bol predmetom preskúmania v odvolacom konaní aj v dovolacom konaní.

Z návrhu na povolenie obnovy konania a z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odsúdený ani v návrhu, ani na verejnom zasadnutí neoznačil žiadnu skutočnosť skôr neznámu (objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho je potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi) alebo predtým neznámy dôkaz, ktorý je nový a nebol predmetom dokazovania v pôvodnom konaní (t. j. novú skutočnosť) a už vôbec neoznačil ani nepredložil dôkaz, súdu skôr neznámy, ktorý by mohol sám o sebe alebo v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Návrh na povolenie obnovy konania sa neopiera o žiadne nové skutočnosti (v zmysle preukazovania iného, nového skutkového stavu oproti skutkovému stavu v pôvodnom konaní) a už vôbec sa neopiera o žiadne nové dôkazy. Novou skutočnosťou sa má na myslí okolnosť skutkového charakteru týkajúca sa skutkových okolností skutku a nie nová skutočnosť, ktorá nastala po právoplatnom odsúdení odsúdeného a podľa jeho názoru by mala ovplyvniť súd pri úvahách o výške jemu uloženého trestu. Skutočnosť, že necelý rok po právoplatnom odsúdení odsúdeného nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, ktorá by mohla byť priaznivejšou, ak by sa trest odsúdenému ukladal po jej účinnosti, nie je novou skutočnosťou tak, ako to má na mysli ustanovenie

§ 394 ods. 1 Trestného poriadku a § 394 ods. 4 Trestného poriadku, pretože novelizácia Trestného zákona nie je skutočnosťou skôr neznámou, ktorá by nastala po strate účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný (§ 394 ods. 4 písm. b/ Trestného poriadku).

Ďalším dôvodom, na ktorý poukázal odsúdený je skutočnosť, že trest prepadnutia veci – osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo, ktoré mu bolo zaistené v prípravnom konaní orgánmi činnými v trestnom konaní aj spolu s osobnými vecami, ktoré sa v ňom nachádzali, bol po tom, čo mu bol právoplatne uložený, fakticky vykonaný tak, že osobné motorové vozidlo bolo ekologicky zlikvidované aj spolu s týmito osobnými vecami odsúdeného, napriek tomu, že s trestnou činnosťou nemali súvis a trest ich prepadnutia súd výrokom rozsudku právoplatne neuložil. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú nielen tvrdeniami odsúdeného, ale najmä odpoveďou Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku zo dňa 27. 5. 2024 spolu s prílohami – listinnými dôkazmi, ktoré boli na verejnom zasadnutí prečítané.

Avšak ani táto okolnosť nie je novou skutočnosťou tak, ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Akokoľvek ťaživo môže odsúdený túto situáciu vnímať, to, že predmet trestu prepadnutia veci, bol zlikvidovaný spolu s ďalšími osobnými vecami odsúdeného v ňom sa nachádzajúcimi, a ktoré predmetom tohto trestu vôbec neboli a preukázateľne boli jeho vlastníctvom, nemôže spĺňať definíciu toho, pod čím má zákon, teda Trestný poriadok na mysli vznik novej skutočnosti, alebo dôkazu, súdu skôr neznámemu, ktorý by mohol sám o sebe, alebo v spojení s už skôr známymi skutočnosťami, či dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, či v zrejmom rozpore s účelom trestu, ktorý bol v tom pôvodnom trestnom konaní uložený. A nespĺňa ani definíciu uloženia nezákonného trestu podľa § 58 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v kontexte citovaného nálezu Ústavného súdu SR, na ktorý odsúdený poukazuje, pretože trest prepadnutia majetku odsúdenému nikdy ani uložený nebol. Skutočnosť, že sa orgány, ktoré osobné veci odsúdeného v prípravnom konaní zaistili, následne ich mali vo svojej úschove (pretože motorové vozidlo spolu s týmito vecami, s výnimkou mobilného telefónu Samsung, nikdy neboli fyzicky odovzdané do úschovy súdu) a orgány, ktoré sú zákonom splnomocnené na výkon trestu prepadnutia veci a napokon aj tento trest prepadnutia veci vykonávali, dopustili pre realizácii tohto trestu pochybenia a spôsobili odsúdenému bezprávie a škodu na jeho majetku likvidáciou osobných vecí, na ktoré sa trest prepadnutia veci nevzťahoval, nie je dôvodom pre zrušenie výroku právoplatného rozsudku o treste prepadnutia veci a už vôbec nie dôvodom pre zrušenie výroku o treste ako celku. Odsúdený si pritom ako vyplýva z doplnenia návrhu obhajkyňou sám uvedomuje, že spôsob vykonania trestu bol realizovaný v priamom rozpore s výrokom súdu o treste prepadnutia veci podľa rozsudku. Aplikácia nálezu Ústavného súdu SR, na ktorý odsúdený poukazuje, preto neprichádza do úvahy. Z uvedeného potom vyplýva, že výrok rozsudku o treste prepadnutia veci netrpí žiadnou vadou, ktorá by mala za následok splnenie podmienok na povolenie obnovy konania.

Odsúdený má možnosť domáhať sa nápravy inými zákonnými prostriedkami, a aj s poukazom na to, že odsúdený je zastúpený v tomto konaní obhajkyňou, nie je súd oprávnený poskytovať mu právne rady, akými prostriedkami a vo vzťahu ku komu, sa má nápravy domáhať, avšak takýmto prostriedkom v tomto prípade rozhodne nie je návrh na povolenie obnovy konania. Predmetom obnovy konania ani nemôže byť revízia rozhodnutia súdu prvého stupňa z hľadiska použitia ustanovení, ktoré by po novele Trestného zákona mohli byť inak pre odsúdeného priaznivejšie, pokiaľ nie sú splnené podmienky predpokladané zákonom pre takýto postup. A už vôbec nie je predmetom obnovy konania revízia výmery trestu, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva len preto, že výmera trestu sa mu javí byť neprimeraná.

Súd mal teda vykonaným dokazovaním preukázané, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Súd mal tiež preukázané, že nevyšli najavo žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest odňatia slobody bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a a uložený druh trestu nie je ani v zrejmom rozpore s účelom trestu, pretože vo vzťahu k výroku o treste prepadnutia veci neboli predložené žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mali za následok dôvodnosť jeho zrušenia, zároveň tento výrok nie je výrokom o treste prepadnutia majetku, ktorý by mohol byť v súlade s vyššie citovaným nálezhom Ústavného súdu SR považovaný za neústavný a samotná výmera uloženého trestu odňatia slobody za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného

zákona účinného do 6. 8. 2024, nemôže byť predmetom preskúmania pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy konania. Z týchto dôvodov návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline.