

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 28T/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626010056
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626010056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. februára 2026 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorú obvinený a prokurátor uzatvorili na Okresnej prokuratúre vo Veľkom Krtíši dňa 26. 01. 2026:

Obvinený Q. K. N.. XX. XX. XXXX M. M. K., trvale
M. K., Ž.Z. X, občan SR,

je vinný, že

v bode č. 1

- v presne nezistený deň, v dobe od mesiaca máj do mesiaca júla 2025 na ulici N. v meste M. K. pod vplyvom alkoholu dobehol k poškodenej V. T., N.. XX.XX.XXXX, so slovami: „Moja, keď máš peniaze, tak mi ich daj“, a následne začal poškodenú prehľadávať a to takým spôsobom, že si dal ruku do vrečka jej mikiny, kde hľadal finančnú hotovosť o ktorej vedel, že ju bude mať pri sebe, nakoľko si bola na pošte prebrať dávku v nezamestnanosti, ktorú si však poškodená predtým ukryla, z obavy, aby jej ju Q. K.Á. nezobral, načo ho poškodená odstrčila a ušla, pričom uvedeným konaním nebola poškodenej V. T., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto M. K., t. č. Y. Č.. X, M. K. spôsobená žiadna škoda,

v bode č. 2

- dňa 20.05.2025 v poobedňajších hodinách na ulici N. v meste M. K., pri vchode do bytového domu č. XX, pod vplyvom alkoholu pristúpil bez slov k poškodenej V. T., N.. XX.XX.XXXX, ktorej z ruky vytrhol finančnú hotovosť a to 1 kus bankovky v nominálnej hodnote 10,- Eur, ktorú si poškodená pred jeho príchodom vytiahla z vrečka a ktorú v uvedenom čase držala v ruke, pričom následne odišiel na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobil poškodenej V. T., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto M. K., t. č. Y. Č.. X, M. K. škodu vo výške 10,- Eur,

v bode č. 3

- dňa 18.06.2025 v čase okolo 08.00 h na parkovisku pri budove Obchodného domu Kocka na ulici B. Č.. XX v meste M.L. K., pod vplyvom alkoholu pristúpil k poškodenej R. Q., N.. XX.XX.XXXX, a to so slovami, aby mu dala peniaze, načo mu poškodená povedala, že mu peniaze nedá, následne jej opätovne povedal, aby mu dala peniaze, inak dostane na piču, v dôsledku čoho poškodená zo strachu pred fyzickým útokom z peňaženky vybrala 15,-Eur, ktoré mu dala, čím uvedeným konaním spôsobil

poškodenej R. Q., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. N. Č.. XXX/XX, t. č. N. Č.. XX, M. K. škodu vo výške 15,-Eur,

pričom Q. K. sa skutku dopustil napriek tomu že bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/82/2019 zo dňa 09.03.2020, v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/39/2020 zo dňa 26.05.2020, právoplatným dňom 26.05.2020 uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. c Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

v bode č. 1

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný pri sebe, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

v bode č. 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode č. 3

- proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

v bode č. 1, 2

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák. v časti dokonany a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,

v bode č. 3

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.,

a za to sa odsudzuje

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. ,§ 42 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 75 ods. 5 Tr. zák., ochranné liečenie uložené páchatelovi podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. ambulantnou formou trvá najviac dvanásť mesiacov a ústavnou formou trvá najviac tri mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov. Ak sa počas výkonu ochranného liečenia zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť alebo ak na dosiahnutie jeho účelu nie je potrebná určená doba alebo súdom uložená forma, súd zmení formu ochranného liečenia alebo rozhodne o prepustení z výkonu ochranného liečenia alebo o ukončení ochranného liečenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému Q. K. rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 41T/65/2025 zo dňa 17.11.2025, právoplatným dňa 17.11.2025, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom a určením probačného dohľadu vo výmere 2(dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená R. Q., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. N. Č.. XXX/XX, t. č. N. Č.. XX, M. K. odkazuje so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obvinený s prokurátorom uzatvorili dňa 26. 01. 2026 na Okresnej prokuratúre vo Veľkom Krtíši dohodu o vine a treste, ktorou obvinený uznal vinu za skutky vo vznesenom obvinení a prijal navrhovaný trest.

Prokurátor podal dňa 27. 01. 2026 na tunajší súd návrh na schválenie tejto dohody.

Na verejnom zasadnutí dňa 02. 02. 2026 obvinený po zákonom poučení odpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedal zhodne slovom „ÁNO“. Prokurátor a obhajca navrhli schváliť dohodu o vine a treste.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por., súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „ÁNO“.

Podľa § 334 ods. 4 veta prvá Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.

Keďže na verejnom zasadnutí dňa 02. 02. 2026 obvinený splnil všetky hmotnoprávne a procesnoprávne podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a navrhovaný trest v nej súd považoval za dostatočne represívny a prevýchovný a zároveň spôsobilý napíňať generálnu funkciu, preto túto dohodu rozsudkom schválil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 veta druhá (§ 334 ods. 4 veta druhá Tr. por.)

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.)