

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/16/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5126201043
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5126201043.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom C. XXXX/X, D., dieťa rodičov: matka B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., a otec v rodnom liste neuvedený, za účasti: Reedukačné centrum E., so sídlom S. F. XX, E., IČO: 00163333, v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 16, Žilina, na nariadenie výchovného opatrenia, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

- I. Súd ukladá matke maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra E., so sídlom S. F. XX, E., IČO: 00163333.
- II. Neodkladné opatrenie trvá najdlhšie šesť mesiacov od odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra E., so sídlom S. F. XX, E., IČO: 00163333.
- III. Súd ustanovuje maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 16, Žilina, na jeho zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9P/16/2026.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ďalej len „ÚPSVaR“) doručil Okresnému súdu Žilina dňa 29.01.2026 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiada, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti výchovného zariadenia podľa rozhodnutia tunajšieho súdu. Zároveň bol podaný návrh vo veci samej.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý A. pochádza z neúplnej rodiny. V súčasnosti dieťa býva iba s matkou. Momentálne sa s otcom len stretáva alebo chodí k nemu na pobyty. Otec mal. nie je zapísaný v rodnom liste. Matka nepracuje, poberá invalidný dôchodok, je ZŤP. Má diagnostikovanú depresiu, sociálnu fóbiu a panickú poruchu. Otec chodí pracovať do zahraničia a v minulosti bol aj vo väzbe. Mal. A. evidujú na oddelení sociálnej kurately od februára 2020, kedy sama matka prišla vyhľadať pomoc z dôvodu problémového správania maloletého. Bol často agresívny, matku napádal aj fyzicky, ako autoritu ju vôbec nerešpektoval. Mal. bol pre dané správanie vyšetrený aj u pedopsychiatričky B. G., kde sa uvádza, že mal. má poruchu správania viazanú na rodinu. Lekárka ho chcela nastaviť na medikamentóznú liečbu, s čím matka nesúhlasila. V minulosti sa v 4. ročníku pre problémové správanie vzdelával v LVS E.. Vzdelávanie a pobyt v zariadení matka predčasne ukončila. Mal. A. momentálne navštevuje 9. ročník na ZŠ H. XX, D., predtým 9. ročník

A. A., odkiaľ navrhovateľa kontaktovala riaditeľka školy aj školská psychologička, ktorú maloletý pravidelne navštevuje. Naďalej pretrvávajú nerespektovanie pravidiel dospelých, vulgárne nadávanie, agresivita, nerespektovanie pravidiel a hraníc. Pri uplatňovaní zákazu rozbíja veci, poškodzuje majetok. Na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/9/2023-75 bol maloletý umiestnený do A. A.. Správanie maloletého A. sa naďalej zhoršovalo z toho dôvodu bol podaný návrh na Okresný súd Žilina dňa 30.01.2024 a uznesením sp. zn. 9P/18/2024 bol maloletý A. umiestnený do Reedukačného centra I. J.. Do reedukačného centra nastúpil 13.03.2024, nakoľko ho matka odmietala odovzdať. Na základe nespolupráce matky bol podaný návrh na výkon rozhodnutia súdu sp. zn. 9Em/1/2024. Na režim v zariadení si maloletý spočiatku zvykal ťažko, postupne si zvykol. V rámci zariadenia nemal výraznejšie problémy s pravidlami. Problémové správanie sa u A. opätovne prejavilo, keď bol uvoľnený na prázdninový pobyt do prirodzeného rodinného prostredia. K matke sa správal agresívne, nerespektoval ju. V 9/2024 uplynulo obdobie výchovné opatrenia a A. nastúpil do kmeňovej ZŠ v D.. V správe zo dňa 27.01.2025 zo ZŠ H., D., ktorú maloletý navštevuje a bol v 8. ročníku sa píše, že A. dosahuje slabé výsledky, ktoré zaostávajú za očakávanými štandardmi. Žiak vykazuje nízku mieru sebareflexie, čo znamená, že má ťažkosti s pochopením a hodnotením vlastných myšlienok, emócií a činov. Nevláda riešiť konflikty a jeho sociálne zručnosti sú nedostatočne rozvinuté. Ďalej sa v správe píše, že dňa 09.12.2024 do školy priniesol dve pištole na guľičky. Počas prestávky vystrelil na učiteľku matematiky – zasiahol ju zozadu. Smial sa a pištoľ odmietal vydať. Na učiteľkin podnet bola privolaná do školy polícia, ktorá danú vec vyšetrovala. Konanie bolo odložené, podľa vyjadrenia správneho orgánu sa jedná o priestupok voči školskému poriadku. Niekoľkokrát bol prichytený ako chodí poza školu. Matka niekoľkokrát kontaktovala oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že maloletého nevláda, nerespektuje ju, zdržiava sa u otca, ktorý nie je v rodnom liste. Vzťahy medzi matkou a A. sú trvalo rozvrátené. Maloletý A. má zaznamenaných viacero poznámok, týkajúcich sa najmä nevhodného správania počas výchovno-vzdelávacieho procesu (nerespektovanie vyučujúceho, opakované vyrušovanie, vulgárne vyjadrovanie sa na adresu spolužiakov či vedenia školy). Dňa 9.6.2025 bol uznesením Okresného súdu sp. zn. 9P/56/2025 umiestnený do A. A., kde navštevoval 9. ročník avšak ide o maloletého s narušeným sociálnym správaním. Maloletý počas pobytu v A. A. porušoval pravidlá, jeho správanie sa zhoršovalo. Počas letných prázdnin na ktoré bol uvoľnený v auguste 2025 bol hospitalizovaný pre silnú intoxikáciu alkoholom (viac ako 3,3 g/l), čo predstavuje závažný rizikový prejav správania. Matka zariadeniu tvrdila, že maloletý je len chorý a preto nemôže z pobytu prísť do zariadenia. Následne A. A. zistilo, že bol maloletý hospitalizovaný vo FNsP D. na detskom oddelení, kde mu bola stanovená diagnóza toxický účinok etanolu. A. na konci mesiaca august 2025 svojvoľne opustil zariadenia a pokúsil sa o útek. V septembri 2025 maloletý opätovne utiekol zo zariadenia. Následne bolo po ňom vyhlásené pátranie. Dňa 22.09.2025 bol vypátraný hliadkou polície SR. Po návrate do zariadenia bol pozitívne testovaný na prítomnosť benzodiazepínov a THC. Počas pobytu niekoľkokrát verbalizoval plány na útek. Dňa 30.09.2025 bol zachytený pracovníkom zariadenia pri opakovanom pokuse o útek. V októbri 2025 sa opätovne pokúsil o útek. Maloletý sa ukryl v kúpeľni a plánoval útek cez okno. Pokus o útek bol včas odhalený. A. pokus o útek popieral a klamal, že mu prišlo len nevoľno. U A. sa počas pobytu prejavovala zvýšená úzkosť striedaná s impulzívnosťou a agresivitou. Verbálne deklaroval nezáujem o vzdelávanie. Mal nereálnu predstavu o budúcnosti a celkovú stratu motivácie. Jeho správanie pôsobilo sebavedomo až provokatívne s prejavmi dešpektu voči autoritám, vulgárny voči dospelým osobám. Celkovo ide o maloletého s narušeným sociálnym fungovaním, s výraznou citovou labilitou a oslabenou schopnosťou zvládať bežné záťažové situácie. Psychické ťažkosti a nevhodné rodinné modely prispievajú k jeho regresívnemu správaniu, pasivite a úniku do virtuálneho sveta. Aktuálne zariadenie, v ktorom bol A. umiestnený bolo nedostačujúce nakoľko potrebuje štruktúrovanejšie vedenie a intenzívnejšiu reedukačnú intervenciu. Aj samotné A. A. vo svojej správe uvádza, že odporúča urgentné umiestnenie maloletého A. do reedukačného centra a neodporúča návrat a zotrvávanie maloletého v prirodzenom rodinnom prostredí, kde opakovane dochádza v krátkom čase k výrazným poruchám správania. A. naďalej potrebuje mať zabezpečenú odbornú pomoc pobytovým opatrením v špecializovanom zariadení na to určenom – Reedukačnom centre. Zo strany navrhovateľa preto boli oslovené viaceré zariadenia, ktoré dali záporné stanovisko k príjmu maloletého A. do ich zariadení. Následne nato bolo oslovené Diagnostické centrum v K. I. so žiadosťou o ambulantnú diagnostiku a určenie adekvátneho zariadenia pre maloletého A.. Diagnostické centrum vo svojich odporúčaniach určilo ako vhodné zariadenia Reedukačné centrum E. a Reedukačné centrum I. J.. Vzhľadom k tomu, že problémové správanie maloletého sa len stupňuje, že maloletý svojím správaním ohrozuje svoj fyzický a psychický vývin a k vyššie uvedeným skutočnostiam navrhujú, aby súd za účelom poskytnutia odbornej pomoci rozhodol o umiestnení maloletého do starostlivosti Reedukačného centra E. alebo I. J., napriek ich zamietavému stanovisku. Odvolávajú sa na § 120 ods.

12 zákona 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K návrhu ÚPSVaR Žilina pripojil:

1. Rodný list maloletého dieťaťa
2. Záverečnú správu zo Súkromného liečebno- výchovného sanatória A.
3. Oznámenie Reedukačného centra B. – I. J.
4. Oznámenie Reedukačného centra A.
5. Oznámenie Reedukačného centra v F.
6. Oznámenie Reedukačného centra E.
7. Úradný záznam

3. Z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/56/2025-56 zo dňa 21.07.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2025 bolo rozhodnuté, že: I. Súd nariaďuje maloletému A. B., nar. XX. X XXXX, trvalé bydlisko D., L. C. E. XXXX/X, občanovi Slovenskej republiky, t. č. v Súkromnom liečebno - výchovnom sanatóriu - Centre pre deti a rodiny A., so sídlom A., M. N. E. X, IČO: 36 075 604, výchovné opatrenie, spočívajúce v jeho pobyte v zariadení: SÚKROMNOM LIEČEBNO - VÝCHOVNOM SANATÓRIU - Centre pre deti a rodiny A., so sídlom A., M. N. E. X, IČO: 36 075 604, a to na zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, najdlhšie do 9. decembra 2025. II. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9P/56/2025, zo dňa 22. 5. 2025, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 5. 6. 2025, sp. zn. 9P/56/2025, ktorým súd uložil matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovnom sanatória - Centra pre deti a rodiny A., so sídlom A., M. N. E. X, IČO: 36 075 604 (výrok I. a výrok II. tohto uznesenia). III. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Zo správy Súkromného liečebno - výchovného sanatória A. zo dňa 22.10.2025, ktoré je súčasťou spisového materiálu tunajšieho súdu 9P/56/2025 vyplýva, že navrhujú urgentné umiestnenie maloletého do reedukačného zariadenia.

5. Z oznámenia zo Súkromného liečebno - výchovného sanatória A. zo dňa 09.12.2025 vyplýva, že mal. A. dňa 09.12.2025 ukončil pobyt v ich zariadení a pri ukončení pobytu bol odovzdaný jeho zákonnému zástupcovi – matke.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa § 325 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

17. Z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov, je zrejmé, že správanie maloletého je dlhodobou problémovou charakteru. Pobyt maloletého v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu A., kde bol umiestnený na základe rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 9P/56/2025-56 zo dňa 21.07.2025 bol dňa 09.12.2025 ukončený. U maloletého naďalej dochádza k výrazným poruchám správania, ktoré sa v domácom prostredí ešte zvyrazňujú (intoxikácia alkoholom, pozitívne testovanie na THC). Maloletý má impulzívne a agresívne prejavy, nerešpektuje authority. Matka starostlivosť o maloletého nezvláda, má s ním výchovné problémy, ktoré nie sú zvládnuteľné v domácom prostredí. Súkromné liečebno-výchovnom sanatórium A., kde bol maloletý umiestnený do 09.12.2025, odporučilo jeho urgentné umiestnenie do reedukačného zariadenia. Nakoľko pominuli účinky výchovného opatrenia nariadeného súdom, pričom nedošlo k zlepšeniu v správaní maloletého dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia - odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti reedukačného centra je osvedčené. V predmetnom prípade je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP a dočasne tak upraviť pomery účastníkov konania za účelom zabezpečenia opätovnej odbornej pomoci maloletému dieťaťu, keďže doterajšie opatrenia nevedli k náprave a ponechanie mal. A. v domácom prostredí by za daného stavu mohlo ohrozovať jeho priaznivý psychický a sociálny vývin, pričom by mohlo dôjsť i k ohrozeniu jeho okolia.

18. Pokiaľ ide o voľbu vhodného zariadenia, súd poukazuje na skutočnosť, že maloletému bolo Diagnostickým centrom v K. I. určené ako adekvátne zariadenie Reedukačné centrum E. alebo Reedukačné centrum I. J. – B.. Navrhovateľovi sa nepodarilo obstarat' súhlas predmetných zariadení a preto poukázal na § 120 ods. 12 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd z úradnej činnosti kontaktoval obidve zariadenia, pričom bolo zistené (Úradný záznam zo dňa 30.01.2026), že Reedukačné centrum E. disponuje v 9. ročníku

voľnou kapacitou. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol o povinnosti matky odovzdať maloletého do uvedeného zariadenia.

19. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

20. Podľa § 60 ods. 1 ZR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 61 ods. 1 ZR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

22. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd pre toto konanie ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, keďže rodičia (matka) ho v tomto konaní zo zákona nemôžu zastupovať, pretože by mohlo dôjsť k rozporu, resp. ku kolízii záujmov medzi matkou a maloletým dieťaťom (výrok II.).

23. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vo veci samej o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno vo výrokoch I. a II. podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. o d v o l a n i e nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštanície nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, predbežného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, predbežné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia. (§ 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP)