

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 25Pc/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625206844
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2625206844.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXX/XX, proti povinnému výživným: F. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. F., H. XXX/XX, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Výživné povinného otca A. B., nar. XX.X.XXXX voči oprávnenej A. B., nar. XX.X.XXXX sa zvyšuje zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne, ktoré výživné sa povinný otec zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, a to s účinnosťou od podania návrhu.

Povinný otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom.

II. Súd tým mení rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 6P/40/2021-53 zo dňa 8.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/12/2022-83 zo dňa 29.6.2022 v časti bežného výživného určeného povinnému otcovi na výživu navrhovateľky.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 12.9.2025 domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu. Podanie návrhu odôvodnila podstatnou zmenou pomerov a zvýšením výdavkov na strane oprávnenej od poslednej úpravy výživného, a to v súvislosti s jej nástupom na vysokú školu od 1.9.2025. Povinný otec s návrhom súhlasil.

2. Na pojednávaní súdu dňa 2.2.2026 účastníci konania zhodne navrhli schváliť zmier, v zmysle ktorého sa zvýši výživné povinného otca voči oprávnenej navrhovateľke na sumu 400,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu s tým, že povinný nemá nedoplatok na zročnom výživnom.

3. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

4. Podľa § 75 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

5. Podľa § 77 ods. 1, veta prvá a druhá zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

6. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 148 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Súd konštatuje, že zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, z ktorého dôvodu ho v zmysle § 148 ods. 2 CSP schválil. Druhým výrokom podľa § 231 CSP zmenil rozsudky, ktorými bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť povinného otca voči navrhovateľke, a to v časti bežného výživného určeného povinnému otcovi na výživu navrhovateľky. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).