

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 7T/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010908  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121010908.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudca JUDr. Ján Poprocký na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.7.2021 v trestnej veci proti obvinenému Q., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., t. č. od XX.X.XXXX od XX.XX hod. vo P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

### rozhodol:

Obvinený:

Q. - nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom ul. W.

IX, t. č. v E. uznáva sa vinným, že

v W. na ul. U. č. XX, dňa XX.XX.XXXX. o XX:XX hod., z predajnej plochy predajne I. odcudzil X fľaše H. v hodnote XX,XX,-Q./1 ks a fľašu O. v hodnote XX,XX,-Q., a to tým spôsobom, že si dve fľaše ukryl pod nohavice, ktoré mal oblečené a zvyšnú fľašu ukryl pod bundu, ktorú mal oblečenú a takto prešiel pokladničnou zónou predajne bez zaplatenia, následne vybehol z predajne na parkovisko taxislužby nachádzajúcej sa vedľa predajne I., kde bol zadržaný pracovníkom SBS, ktorému dobrovoľne a bez poškodenia odovzdal fľašu H. v hodnote XX,XX,-Q. a fľašu O. v hodnote XX,XX,-Q., avšak jednu fľašu H. XX%. v hodnote XX,XX,-Q. pri úteku rozbil, čím sa na úkor poškodeného subjektu I. so sídlom G., N. XX XXX XXX neoprávnene obohatil o tovar v celkovej hodnote XX,XX,-Q., pričom bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v W., Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru W. č. pokutového bloku: XXX XXX XX z XX.XX.XXXX, právoplatným identického dňa, v blokovom konaní postihnutý pokutou vo výške XX,-Q. za priestupok proti majetku podľa čl. 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 53/2020 z 31.03.2021, právoplatným identického dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený  
t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. poriadku súd ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie a ochranné protitoxikomanické liečenie obe ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obvineného, aby poškodenej strane - obchodnej spoločnosti I.. so sídlom G., N.: XX XXX XXX uhradil škodu vo výške XX,XX Q.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa XX.X.XXXX podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvineného Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. X Pv XXX/XXXX.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedal:

Otázka: a/ Obvinený rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: b/ Obvinený súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Obvinený: Áno, súhlasím.

Otázka: c/ Obvinený rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: d/ Obvinený bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohli ste sa radiť s obhajcom o spôsobe obhajoby?

Obvinený: Áno, bol som poučený.

Otázka: e/ Obvinený rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: f/ Obvinený rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: g/ Obvinený bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za Vami spáchaný prečin?

Obvinený: Áno, bol som oboznámený.

Otázka: h/ Obvinený priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa Vám kladie za vinu v návrhu dohody o vine a treste?

Obvinený: Áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu.

Otázka: i/ Obvinený súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu?

Obvinený: Áno, súhlasím.

Otázka: j/ Obvinený uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený: Áno, uvedomujem si.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutkoch, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/Tr. poriadku

odvolanie ani