

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24P/117/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624239589
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2624239589.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a B. D. C., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom ako otec, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, E. XX, F., deti rodičov: matka – G. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX F. a otec – B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. I. J. B. XXXX/X, XXX XX F., o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e od 22.11.2024, výšku výživného zo strany matky na mal. A. B. C., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne, ktoré výživné je matka maloletých povinná platiť k rukám otca, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Matka m á nedoplatok na zročnom výživnom na mal. A. B. C., nar. XX.X.XXXX, za obdobie od 22.11.2024 do 31.1.2026 v sume 856,- eur, ktorý nedoplatok je matka povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne splatných popri bežnom výživnom vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

III. Súd z v y š u j e od 22.11.2024, výšku výživného zo strany matky na mal. B. D. C., nar. X.X.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, ktoré výživné je matka mal. povinná platiť k rukám otca, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

IV. Matka m á nedoplatok na zročnom výživnom na mal. B. D. C., nar. X.X.XXXX, za obdobie od 22.11.2024 do 31.1.2026 v sume 713,- eur, ktorý nedoplatok je matka povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne splatných popri bežnom výživnom vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 11P/45/2021 - 53 zo dňa 19.7.2022, v časti určenia výšky výživného na mal. A. B. C. a mal. B. D. C..

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí podal na Okresný súd Senica dňa 22.11.2024 návrh na zvýšenie výživného na maloletého B. D. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že výška určeného výživného nepokrýva potreby maloletých detí. Matka o deti nejaví záujem, neprispieva na ich potreby a záujmy. Maloleté deti rastú, vyvíjajú sa, navštevujú krúžky a určené výživné nepokryje ani polovicu mesačných nákladov. Otec žiadal zvýšiť výživné na mal. B. D. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a na mal. A. B. zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne.

2. Matka sa k návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti písomne nevyjadrila, vyjadrila sa až na pojednávaní dňa 08.04.2025 s tým, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko je názoru, že o deti sa má postarať otec. Ona pracuje, avšak jej zárobok je nízky.

3. Matka mal. detí sa na pojednávanie dňa 28.10.2025 a dňa 3.2.2026 nedostavila, doručenie predvolania má riadne a včas vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Súd preto pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník sa k veci vyjadril tak, že navrhol schváliť zvýšenie výživného, nakoľko je v záujme mal. detí.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/45/2021, rodnými listami maloletých detí (č. I. 30, 31), oznámením o zárobku otca (č. I. 26), oznámením UPSVaR (č.l. 27), oznámením Sociálnej poisťovne (č.l. 28), oznámením zamestnávateľa matky o zárobku (č.l. 35), správou o zárobku zo spoločnosti tenus, s.r.o. (č.l. 55), oznámením spoločnosti SEMIS TRADE, s.r.o. (č.l. 56) a zistil tento stav vecí:

6. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 11P/45/2021-53 zo dňa 19.07.2022 zveril maloletého B. D. a mal. A. B. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platiť na maloletého B. D. výživné vo výške 50,- eur mesačne a na maloletého A. B. výživné vo výške 60,- eur mesačne. Zároveň súd určil matke povinnosť zaplatiť nedoplatok za zročnom výživnom za čas od 25.11.2021 do 31.07.2022 na mal. A. B. v sume 492,- eur a na mal. B. D. v sume 410,- eur. Styk matky s maloletými deťmi súd neupravil.

7. Pri výsluchu na pojednávaní dňa 08.04.2025 otec uviedol, že okrem mal. B. a A. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Byva s deťmi v byte, ktorý je v prenájme od mesta F., za nájom platí 240,- eur, jedná sa o 2-izbový byt. Za elektriku platí 80,- eur. Jeho zdravotný stav je dobrý, nemá náklady v súvislosti so zdravotným stavom. Zamestnaný je na dobu neurčitú. Zamestnaný je na pracovisku v F.. Pracuje na zmeny a to aj na nočné. Pracuje ako operátor výroby. Nevie sa vyjadriť, aké má náklady na stravu v rámci domácnosti, kupuje všetko podľa potreby. Deti sa stravujú v škole. B. uhrádza obedy za 5,- eur a pre A. za obedy 15,- eur mesačne. Mal. A. chodí do E.. triedy ZŠ - Spojenej základnej školy v F.. Učí sa na samé jednotky. Uvažuje aj v pokračovaní štúdiu na F., ešte nemá predstavu na ktorej. Chodí na športový krúžok, kde sa platí 10,- eur mesačne. Jeho zdravotný stav je dobrý. Mal. B. bude mať XX rokov, jeho zdravotný stav je dobrý. Chodí to K.. triedy L. M. F. N., učí sa dobre, mal len jednu trojku. Doma sa s ním otec musí učiť a pomáha mu s učením. Jeho zdravotný stav má dobrý. Chodí taktiež na športový krúžok, za ktorý platil ročne 15,- eur. Deti sa učia anglický jazyk a to v rámci vyučovania v škole. Na oblečenie pre deti minie mesačne okolo 100,- eur a to podľa potrieb detí. Deťom kupuje na viac športovú výstroj, teraz im kúpil sálové tenisky v sume vyše 40,- eur. Deti sa s matkou nestretávajú. V starostlivosti o deti mu pomáha sestra a to pokiaľ je on v zamestnaní na nočnej. Matka výživné na deti neplatí, má dlh na výživnom a vedie sa exekúcia ohľadne výživného. Od novembra 2024, keď podával návrh na zvýšenie výživného, matka na deti neuhradila doteraz výživné za žiadny mesiac. Podával na matku aj trestné oznámenie ohľadne neplatenia výživného. Nemá informáciu, že by vo veci už bola podaná obžaloba. Otcovi je vyplácané náhradné výživné a to od r. 2021 a to v sume 110,- eur na obidve deti, takto mu bolo vyplatené výživné aj za november 2024 a takto mu je vyplácané aj doteraz. Od exekútora výživné vyplatené nedostal.

Otec svoju výpoveď doplnil na pojednávaní dňa 03.02.2026 keď uviedol, že matka na deti výživné stále neplatí, poberá náhradné výživné na obe deti celkom v sume 110,- eur mesačne, a to už počas 4 rokov. Náhradné výživné mu je vyplácané každý mesiac od 08/2022. Platby od exekútora, ohľadom zmeškaného výživného zo strany matky mal. detí mu uhrádzané nie sú. Naďalej pracuje na smeny, a to aj nočné. Syn A. chodí v súčasnosti do X roč. spojenej ZŠ v F., učí sa na samé jednotky. Chce pokračovať v štúdiu na SŠ. Naďalej navštevuje športový krúžok. Mal. B. chodí do X. ročníka ZŠ. Učí sa dobre, otec sa s ním učí. V súčasnosti nechodí na športový krúžok. Čo sa týka stravy, každé z detí jedáva na raňajky – kakao a kroasant, alebo termix. Deti každý deň vypijú spolu 1 liter mlieka (1,19 eur), kroasant (0,65 eur), termix (0,70 eur). Raňajky pre každé dieťa stoja asi 2 eurá. Na desiatu obidvom deťom pripravuje oplátku (0,60 eur) a zoberú si buď burger (2 eur), ktorý už je pripravený na zohriatie, alebo chlieb a paštéta. Desiata je v sume okolo 2 eur/dieťa. Obedy v škole - u Martina dopláca 5 eur/ mesačne, u A. dopláca 12 eur/ mesačne. Keď deti prídu zo školy na olovrant si zoberú termix, alebo banán. Berú si salám, alebo hydínové párky, keď majú chuť zoberú si Actimel. Do večere takto zjedia

stravu za 2-3 eurá. Večeru pripravuje pre deti otec – banán, alebo sladkosť. Pre jedno dieťa môže stáť okolo 2 eur. Cez víkendy obedy varí otec, varí naraz pre všetkých. Varí slepačiu polievku s rezancami, ryžu, alebo pečenú krkovičku. Nevie sa vyjadriť, koľko môže stáť takýto obed.

8. Matka pri výsluchu na pojednávaní dňa 08.04.2025 uviedla, že býva na adrese H. XX, jedná sa o jednoizbový byt, ktorý má v prenájme od mesta. Platí 185,- eur mesačne a za elektriku 50,- eur. Za internet platí 38,- eur. V byte býva so synom D. O. B. nar. XX.XX.XXXX a so svojim manželom D. G., nar. XX.XX.XXXX. Manžel je zamestnaný v spoločnosti v F. P. – jedná sa o upratovaciu firmu, jeho zárobok je 550,- až 600,- eur mesačne. V tejto spoločnosti je zamestnaná aj ona, zárobok má okolo 550,- až 600,- eur mesačne. U zamestnávateľa vykonáva práce, ktoré sú jej pridelené. Výplatu dostáva na účet. Jej zdravotný stav je dobrý. F. D. chodí do E.. ročníka ZŠ a pôjde na strednú školu. Inú vyživovaciu povinnosť okrem týchto troch detí nemá. Na stravu v rámci domácnosti minie okolo 400,- – 450,- eur. Na oblečenie pre syna minie každý druhý mesiac okolo 100,- eur. Na oblečenie minie okolo 50,- eur za dva mesiace. Výživné na deti platí. V mesiaci február 2025 jej v rámci exekúcie strhli 110,- eur, a za marec 2025 taktiež 110,- eur. Matka uviedla, že v r. 2024 platila výživné na deti vo výške 35,- eur mesačne na obidve deti. Od novembra 2024 doteraz iné výživné na deti neuhrádzala. Matka uviedla, že výživné si dala stfhať z výplaty a to v sume 110,- eur avšak zrážané jej bolo len 35,- eur na obidve deti. Zo zvyšku vyplatenej výplaty po zrážke 35,- eur výživné na deti už neuhrádzala. S deťmi sa nestretáva. Darček na Vianoce alebo narodeniny im neposlala, nakoľko deti majú od otca zakázané si od nej čokoľvek brať.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (č.l. 27) vyplýva, že matka poberá prídavok na jedno dieťa od 01/2024 vo výške 60,- eur mesačne a úrad platí matke náhradné výživné za neplatené výživné od 01.11.2022 vo výške 130,- eur mesačne na mal. D. O. B., nar. XX.XX.XXXX za povinného G. I., nar. XX.XX.XXXX. Otec detí poberá prídavok na dve deti od 01/2024 spolu vo výške 120,- eur mesačne a úrad platí otcovi náhradné výživné za neplatené výživné od 01.11.2022 vo výške 50,- eur mesačne na mal. B. D. a vo výške 60,- eur mesačne na mal. A. B. za povinnú G. G. B., nar. XX.XX.XXXX.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne (č.l. 28) vyplýva, že matka ani otec za obdobie posledných 12 mesiacov neboli poberateľmi žiadnych z dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. Otec poberal len dávku v nezamestnanosti v období za 02/2024 vo výške 607,90 eur a v období za 03/2024 vo výške 272,50 eur.

11. Z oznámenia o zárobku otca (č. I. 26) súd zistil, že otec pracuje v spoločnosti General Plastic, a.s., kde za obdobie od 03/2024 do 01/2025 dosiahol čistý mesačný príjem vo výške 1.455,41 eur.

12. Z oznámenia zamestnávateľa matky zo dňa 18.03.2025 (č.l. 35, 56) súd zistil, že matka pracovala v spoločnosti SEMIS TRADE s.r.o., Senica na dohodu o pracovnej činnosti od 01.01.2025 do 06.05.2025, pôvodne uzavretá do 31.12.2025. Ukončenie dohody bolo zo strany matky ako aj jej manžela. Matka za 01/2025 do 05/2025 dosiahla priemerný čistý príjem vo výške 696 eur, jej manžel 618 eur. V mesiaci 02/2025 až 04/2025 jej bola vykonaná zrážka na výživnom vo výške 110,- eur a zrážka exekúcie pre ZP Dôvera.

13. Z oznámenia o zárobku zo spoločnosti tenus, s.r.o. zo dňa 14.01.2026 (č.l. 55) súd zistil, že matka pracuje v spoločnosti od 07.11.2025, kde priemerný čistý mesačný príjem na jej pozícii je 1.050,- eur. Matka si zároveň uplatňuje daňový bonus na dieťa: D. O. B..

14. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. I Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. I Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. I Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

21. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

24. Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

25. V danom konaní súd rozhodoval o návrhu otca na zvýšenie výživného matky na maloleté deti. Súd preto skúmal, či v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, resp. v zmysle § 121 CMP došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Na to, aby súd mohol zmeniť právoplatné (záväznú) rozhodnutie o výživnom je potrebné, aby došlo k zmene pomerov u detí, resp. rodičov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. K takejto zmene môže dôjsť tak na strane oprávneného (t.j. mal. dieťaťa, resp. plnoletého dieťaťa), povinného (t.j. rodiča) alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. V praxi sa najčastejšie uplatňujú nasledujúce dôvody: zmena potrieb dieťaťa z dôvodu začiatku plnenia školskej dochádzky, prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému, ďalej zmena zdravotných pomerov, strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, odpadnutie zákonnej podmienky pre vyživovacu povinnosť - nadobudnutie spôsobilosti samostatne sa živiť, atď. Pre zmenu výživného nestačí len úvaha o tom, či je doterajšie výživné primerané, lebo by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia súdu (R 27/1974). Pri rozhodovaní súdu o zmene výživného (tak ako to bolo v tomto prípade) je rozhodujúce to, či došlo k zmene pomerov, pričom relevantnosť tejto zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom konaní pri predchádzajúcom (poslednom) rozhodovaní súdu o výživnom. Okolnosťami podstatnými pre posúdenie zmeny ostatného rozhodovania o výživnom sú len okolnosti, ku ktorým došlo od posledného rozhodnutia súdu o výživnom do podania návrhu na zvýšenie výživného, resp. do času rozhodovania súdu o takomto návrhu, pretože inak by išlo o revidovanie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, či je neprípustné (k tomu pozri rozhodnutie Krajského súdu v Tmave sp. zn. 11CoP/4/2020 zo dňa 3.3.2020). Súčasne je potrebné uviesť, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, súd teda nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia.

26. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že od poslednej úpravy výšky výživného na mal. deti v roku 2022, uplynuli takmer štyri roky. Nároky na krytie životných nákladov na strane mal. detí nepochybne vzrástli, vzrástli nepochybne aj výdavky na zabezpečenie ich starostlivosti (strava, oblečenie, výdavky na školu). Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k zmene pomerov, ktoré

odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom došlo na strane detí a to v súvislosti s ich prechodom na vyšší stupeň vzdelávania a so zvýšením nárokov na stravu a oblečenie.

V čase poslednej úpravy výživného mal. A. navštevoval X. ročník špeciálnej základnej školy a mal. B. navštevoval MŠ. V súčasnosti chodí mal. A. do X. ročníka ZŠ (druhý stupeň vzdelávania). Mal. B. v súčasnosti chodí do X. ročníka ZŠ. V medziobdobí teda nastal u mal. A. prechod z prvého stupňa ZŠ na druhý stupeň ZŠ. Mal. A. sa učí na samé jednotky a chce pokračovať v štúdiu na strednej škole. Mal. A. taktiež navštevuje športový krúžok.

U mal. B. rovnako nastal v medziobdobí prechod z predškolského vzdelávania MŠ na prvý stupeň ZŠ. Náklady na stravu v škole sú u mal. B. 5,- eur a u mal. A. 12,- eur mesačne. Za športový krúžok mal. A. hradí otec 10,- eur mesačne.

Náklady na oblečenie sú pre oboch maloletých okolo 100,- eur mesačne. Otec kupuje navyše športový výstroj.

Náklady na stravu, ktorú mal. A. a mal. B. pripravuje a zaoštaráva otec sú podľa otca cca 18,60 eur na deň pre obe deti (raňajky 2,- eur na každé dieťa – mlieko (1,19 eur, krasant 0,65 eur, termix 0,70 eur), desiata 2,- eur na dieťa (oplátka 0,60 eur, burger, chlieb a paštéta), obed v škole 5,- eur mesačne u mal. Martina a 12,- eur mesačne u mal. A.. Olovrant 2 – 3 eurá na každého (termix, banán, saláma, párky, Actimel). Večer pripravuje otec, pre jedno dieťa stojí okolo 2,- eur. Cez víkendy obed varí otec pre všetkých, čo predstavuje na stravu pre obidve deti spolu okolo 576,60 eur mesačne.

Otec za nájom platí 240,- eur mesačne a za elektrinu 80,- eur mesačne.

Priemerné mesačné náklady na mal. A. sú okolo 457,60 eur mesačne (strava približne 291,- eur, športový krúžok 10,- eur, oblečenie 50,- eur, náklady na bývanie 106,60 eur / t.j. 240,- eur nájom + 80,- eur elektrina : tri osoby/).

Priemerné mesačné náklady na mal. B. sú okolo 440,60 eur mesačne (strava približne 284,- eur, oblečenie 50,- eur, náklady na bývanie 106,60 eur).

27. Prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že sa jedná v plnení školských povinností usilovné deti, ktoré dosahujú dobré výsledky v škole. Z toho dôvodu je potrebné vytvoriť im čo najlepšie podmienky na zabezpečenie toho, aby mohli študovať a pripravovať sa na svoje povolanie a na svoj život podľa možností a schopností rodičov. Doteraz sa obe deti venovali aj mimoškolským záujmom, v súčasnej dobe sa mimoškolským aktivitám venuje mal. A. s čím sú spojené navyše výdavky.

28. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Súd zistil, že prišlo aj k zmene pomerov na strane matky ako povinnej na platenie výživného.

Čo sa týka zárobkových pomerov na strane matky, tak v čase poslednej úpravy výživného mala matka priemerný čistý mesačný príjem vo výške 560,- eur, v súčasnej dobe od novembra 2025 pracuje na pozícii, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem okolo 900 eur mesačne, do mája 2025 mala priemerný príjem 696,- eur. Matka zároveň poberá aj náhradné výživné vo výške 130,- eur mesačne, prídavky na dieťa vo výške 60,- eur mesačne a uplatňuje si aj daňový bonus u svojho zamestnávateľa. Príjem matky sa teda zvýšil približne o 136 eur mesačne a v súčasnosti o 340,- eur mesačne. Matka uzatvorila nové manželstvo a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Matka je zdravá, nemá pracovné obmedzenia, rovnako ako aj jej manžel, ktorý dosahuje obdobný príjem ako matka. Matka býva spolu so svojím manželom a synom v podnájme, kde platí 185,- eur mesačne za nájom a 50,- eur za elektrinu. Na týchto nákladoch na domácnosť sa má rovnako podieľať aj manžel matky. Matke potom v súčasnosti z mesačného priemerného príjmu 900,- eur po úhrade jej podielu na nákladoch 117,50 eur zostáva suma 782,50 eur, z ktorého zostatku by sa mala podieľať na úhrade výživného pre jej dve maloleté deti.

29. Z oznámenia zamestnávateľa F. P. F. (č.l. 56) mal súd preukázané, že matka mal. detí dňa 6.5.2025 (t.j. mesiac po prvom pojednávaní o zvýšení výživného) ukončila z jej strany zamestnanie a to napriek tomu, že dohoda o pracovnej činnosti mala trvať až do 31.12.2025. Túto pracovnú činnosť mohla vykonávať až do 31.12.2025 a z tohto zamestnania mohla dosahovať až do 31.12.2025 stabilný príjem priemerne 696,- eur. Súd preto vyhodnotil uvedenú situáciu tak, že matka sa za obdobie máj 2025 až november 2025 vzdala príjmu, ktorý mohla dosahovať pokračovaním prác u zamestnávateľa F. P. F.. Bolo preto v možnostiach a schopnostiach matky, aby aj za uvedené obdobie dosahovala príjem cca 696 eur mesačne a z tohto príjmu mohla platiť výživné na svoje deti.

30. Čo sa týka pomerov na strane otca, ktorý je taktiež osobou povinnou na plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá je plnená jednak osobnou starostlivosťou o dieťa, ale taktiež platením výdavkov na deti, na jeho strane taktiež došlo k zmene pomerov. V čase poslednej úpravy výživného mal otec priemerný čistý mesačný príjem vo výške 850,- eur.

V súčasnej dobe dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.455,- eur. Poberá rodinné prídavky na deti spolu 120,- eur mesačne, náhradné výživné na obe deti spolu vo výške 110,- eur mesačne a taktiež si uplatňuje daňový bonus. Jeho mesačný príjem sa teda zvýšil o sumu 605,- eur. Je zrejmé, že otec má snahu zabezpečiť pre deti maximálne finančné prostriedky na ich vzdelávanie a stravu a ostatné životné náklady. Tento pracuje v troch pracovných smenách, t.j. aj v namáhavej nočnej smene.

Výdavky otca sú za nájom dvojizbového bytu 240,- eur mesačne a za elektrinu 80,- eur mesačne, z čoho dve tretiny (213,33 eur) je treba zahrnúť do nákladov na deti. Ďalej je to úhrada nákladov na deti spolu okolo 898,20 eur (mal. A. cca 457,60 eur mesačne, mal. B. cca 440,60 eur mesačne). Z toho vyplýva, že otcovi po úhrade len týchto nevyhnutných nákladov z príjmu fakticky zostáva len okolo 466,- eur na úhradu iných nemenej dôležitých výdavkov.

31. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je súd názoru, že je dôvodné zvýšiť výživné matke na mal. A. zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne a to s účinnosťou od 22.11.2024, teda od podania návrhu a rovnako aj na mal. B. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 22.11.2024, teda od podania návrhu. Výška výživného na mal. A. a mal. B. je stanovená vzhľadom k tomu, že mal. A. začal navštevovať druhý stupeň ZŠ a mal. B. začal navštevovať prvý stupeň ZŠ, s čím sú taktiež spojené zvýšené náklady na učebné pomôcky a ďalšie veci na štúdium, a taktiež na stravu. V súčasnosti sú ich priemerné mesačné náklady na výživu okolo 898,- eur na mesiac. Výška týchto nákladov je však ovplyvnená finančnými možnosťami otca. Mal. A. má výborné výsledky v škole, učí sa na samé jednotky a chcel by pokračovať aj na strednej škole. Taktiež sa venuje mimoškolským aktivitám. S mal. B. sa otec zasa učí každý deň, venuje sa mu. Na týchto nákladoch by sa mala primeranou mierou podieľať aj ich matka. Otec sa podieľa na týchto nákladoch aj nefinančným plnením, keď pre deti zabezpečuje prípravu stravy varením, zakupovanie, prípravu a pranie oblečenia, upratovanie, ale je im aj citovou oporou. Otec deti v štúdiu podporuje a motivuje, zabezpečuje im riadnu výchovu. Matka s maloletými nie je v kontakte, nekomunikuje s nimi, mala by sa preto predovšetkým podieľať na nákladoch detí finančným plnením.

Matke po uhradení jej časti nákladov na domácnosť kde žije zostávajú v súčasnosti finančné prostriedky v sume 782,50 eur (900,- eur - podielu na nákladoch na bývanie a elektrinu 117,50 eur), z ktorého zostatku si vie pokryť náklady na stravu a mala by sa podieľať na úhrade výživného pre jej dve maloleté deti. Z týchto prostriedkov je v možnostiach matky uhrádzať na deti výživné celkovo v sume 220,- eur (120,- eur A., 100,- eur B.), nakoľko matke ešte zostane suma 562,50 eur pre jej potreby, a potreby jej domácnosti a na starostlivosť o jej syna D. O. B., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého poberá náhradné výživné 130,- eur mesačne a rodinné prídavky 60 eur mesačne.

32. Súd má za to, že matka je s ohľadom na jej súčasný príjem schopná platiť výživné na maloleté deti v uvedenej výške, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam rodičov, tak aj odôvodneným potrebám maloletých detí s prihliadnutím na ich vek, osobné potreby, náklady v škole a záľuby.

Stanovené výživné nie je sankcia voči matke, stanovenie výživného nie je o vzťahu rodičov maloletých detí, ale jedná sa o zabezpečenie oprávnených potrieb na riadny fyzický a duševný vývoj detí.

33. V danom konaní sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a súd nie je viazaný nielen požiadavkou na úpravu od konkrétneho požadovaného času, ale ani požiadavkou konkrétnej výšky výživného. Súd zohľadnil všetky vyššie uvedené okolnosti a má za to, že výživné na mal. A. je možné zvýšiť na sumu 120,- eur mesačne a na mal. B. na sumu 100,- eur mesačne. Súd zvýšil výživné od 22.11.2024, teda od podania návrhu otca na zvýšenie výživného.

34. Vzhľadom na zvýšenie výživného od 22.11.2024, vznikol matke nedoplatok na výživnom u mal. A. za obdobie od 22.11.2024 do 31.01.2026 v sume 856,- eur, ktorý je matka povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur popri bežnom výživnom s tým, že omeškanie s úhradou jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

Súd pri určení výšky nedoplatku najskôr vyčíslil sumu výživného, ktorú mala matka platiť na základe týmto rozsudkom stanoveného výživného. Za obdobie od 22.11.2024 do 31.01.2026 je to suma 1.712,-

eur (november 2024 za 8 dní suma 32,- eur, za december 2024 až január 2026 suma 1.680,- eur (t.j. 120 x 14 mesiacov)).

Za toto obdobie od 22.11.2024 do 31.01.2026 bolo otcovi formou náhradného výživného uhradená suma 856,- eur pri platení výživného podľa predchádzajúceho rozsudku v sume 60,- eur mesačne (t.j. november 2024 za 8 dní suma 16,- eur, za december 2024 až január 2026 suma 840,- eur (t.j. 60 x 14 mesiacov)).

Nedoplatok na výživnom u mal. A. je potom 856,- eur (1.712 eur – 856 eur).

35. Vzhľadom na zvýšenie výživného od 22.11.2024, vznikol matke nedoplatok na výživnom u mal. B. za obdobie od 22.11.2024 do 31.01.2026 v sume 713,- eur, ktorý je matka povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur popri bežnom výživnom s tým, že omeškanie s úhradou jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

Súd pri určení výšky nedoplatku najskôr vyčíslil sumu výživného, ktorú mala matka platiť na základe týmto rozsudkom stanoveného výživného. Za obdobie od 22.11.2024 do 31.01.2026 je to suma 1.426,- eur (november 2024 za 8 dní suma 26,- eur, za december 2024 až január 2026 suma 1.400,- eur (t.j. 100 x 14 mesiacov)).

Za toto obdobie od 22.11.2024 do 31.01.2026 bolo otcovi formou náhradného výživného uhradená suma 713,- eur pri platení výživného podľa predchádzajúceho rozsudku v sume 50,- eur mesačne (t.j. november 2024 za 8 dní suma 13,- eur, za december 2024 až január 2026 suma 700,- eur (t.j. 50 x 14 mesiacov)).

Nedoplatok na výživnom u mal. B. je potom 713,- eur (1.426 eur – 713 eur).

36. Zároveň súd rozhodol o zmene pôvodného rozsudku, ktorým bola doteraz stanovená výška výživného na maloleté deti (rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/45/2021-53 zo dňa 19.07.2022).

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. z toho dôvodu, že súd nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa, ktoré by umožňovali účastníkom priznať náhradu trov konania pred prvostupňovým súdom a tiež odvolacím súdom.

39. V zmysle § 44 CMP sú rozsudky o výživnom predbežne vykonateľné (t. j. ich doručením), a nie sú viazané na ich právoplatnosť.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.