

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/190/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204699  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6625204699.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou  
vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX,  
zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, bytom ako stará  
matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX,  
trvale bytom: E. F. XXX, XXX XX E. G. H., štátna občianka SR, dieťa rodičov: matka F. B., nar.  
XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. J., XXX XX J., štátna občianka SR a otec A. K., nar. XX.XX.XXXX,  
trvale bytom: L. XX, XXX XX L., štátny občan SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a  
rodiny Lučenec o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie – pobyt  
v Reedukačnom centre J. XX, XXX XX D.  
za účelom zabezpečenia odbornej pomoci najdlhšie na 6 mesiacov, počnúc právoplatnosťou tohto  
rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“ alebo „navrhovateľ“) sa svojim návrhom  
o vydanie neodkladného opatrenia, doručeného tunajšiemu súdu dňa 27.10.2025 domáhal, aby súd  
dočasne umiestnil maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti M.  
N., J. XX, XXX XX D. (ďalej len „RC Bankov“) a začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia  
podľa § 37 ods. 3 písm. b) - zabezpečenia pomoci maloletému dieťaťu v Reedukačnom centre J. XX,  
XXX XX D. najdlhšie  
na dobu šesť mesiacov.

2. Uznesením č.k. 5P/190/2025-38 zo dňa 29.10.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2025  
a vykonateľnosť dňa 29.10.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloleté  
dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti M. N., J. XX,  
XXX XX D.. Súd zároveň uložil náhradnému rodičovi C. D.,  
nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloleté dieťa do starostlivosti M. N., J. XX, XXX XX D. za súčinnosti  
Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.  
Súd nariadil neodkladné opatrenie po dobu do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod  
sp.zn. 5P/190/2025.

3. Z pripojeného spisu sp.zn. 10P/19/2019 súd rozsudkom č.k. 10P/19/2019-106 zo dňa 22.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2019 a vykonateľnosť dňa 05.06.2019 súd zveril maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX

do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, všestranný vývoj, výživu maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať.

Zároveň uložil rodičom maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy 25.dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

4. Na pojednávaní dňa 03.02.2026 boli prítomní navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti stará matka C. D., maloleté dieťa, pracovník Reedukačného centra Bankov a kolízny opatrovník. Matka maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnila, bola riadne a včas predvolaná. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

Navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu

na nariadenie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu na dobu šesť mesiacov

od právoplatnosti rozhodnutia. V minulom školskom roku bola maloletá

od 03.03.2025 do 27.06.2025 bola umiestnená na dobrovoľný pobyt

v Liečebno-výchovnom sanatóriu v J.. Jej správanie po návrate do pôvodnej Základnej školy E. sa nezlepšilo, naďalej u maloletej sa vyskytli poruchy správania, bývala agresívna, bila sa v škole. Dňa 02.02.2026 vykonali návštevu Reedukačného centra Bankov, kde je maloletá toho času umiestnená. Jej správanie je hodnotené negatívne, je ľahko ovplyvniteľná, aj toho času má uložený trest, pretože sa tetovala so špendlíkom. Po návrate z vianočných prázdnin bola ťažko zvládnuteľná. V škole dosahuje veľmi slabé vyučovacie výsledky, správa sa

ako chlapec, aj sa oblieka ako chlapec. Chce zapadať do kolektívu, ale kolektív ju neprijíma na základe jej správania sa.

Stará matka maloletého dieťaťa, ktorej bolo maloleté dieťa zverené

do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že v čase, keď jej bola maloletá zverená bola dobrá. Do školy bola viackrát pozvaná na pohovor, nakoľko maloletá chodila poza školu. Maloletá v čase, keď nebola v škole, bola s kamarátkami v meste. Stará matka však zdôraznila, že správanie maloletej u nej doma nebolo problematické.

Otec maloletého dieťaťa vypovedal, že nemal vôbec vedomosť o správaní svojej dcéry a to, že chodí poza školu. Starú matku nekontaktoval. Mal pocit, že stará matka s ním nechce byť v kontakte. Školu tiež nekontaktoval.

Maloletá na pojednávaní uviedla, že chodila poza školu a chodila s kamarátkami po meste, túlili sa v obchodnom centre. Nebála sa starej mamy. Veľmi rada športuje, obľúbený má futbal vonku aj v telocvični. Pravidelne chodí

do školy, má aj kamarátky.

Pracovník Reedukačného centra Bankov skonštatoval, že odporúča,

aby maloletá zotrvala v Reedukačnom centre Bankov formou nariadeného výchovného opatrenia. V minulosti bolo správanie maloletej problémnejšie, stretli sa s mnohými komplikáciami, aj problémami. O. si uvedomiť, že je potrebné dodržiavať podmienky a pravidlá reedukačného centra. V reedukačnom centre sa ju snažia usmerňovať, aby sa riadne správala. Spomenul prípad, kedy maloletá fyzicky zaútočila na spolužiačku, boli to provokácie zo strany ostatných zverených. V škole dosahuje priemerné výsledky, chodí pravidelne do školy. Jej výsledky sa trochu zlepšili. Usmerňujú ju čo sa týka určitých pravidiel správania, ktoré ešte nie je tak dobré.

Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s podaním návrhom o nariadenie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu.

5. Súd po vykonanom dokazovaní, a to po výsluchu účastníkov konania, ako

aj po oboznámení sa s listinnými dôkazmi a obsahom pripojených spisov, zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 10P/19/2019-106

zo dňa 22.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2019 a vykonateľnosť dňa 05.06.2019 súd zveril maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX

do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, všestranný vývoj, výživu maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať.

Z návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.10.2025

ako aj z návrhu na nariadenie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu vyplýva, že maloletá v školskom roku 2024/2025 navštevovala 7. ročník Základnej školy E. E. P.. Správanie maloletej v kolektíve bolo nevyhovujúce, bola konfliktná, často vyrušovala a porušovala školský poriadok. Často po vyučovaní aj napriek opakovaným upozorneniam neopustila školský areál, vyvolávala konflikty, správala sa vulgárne, nevhodne a agresívne. Odmietala plniť pokyny učiteľa, v triede sa správala agresívne, vyvolávala konflikty, bola výbušná a niekoľkokrát sa pobila.

Zo správy Liečebno-výchovného sanatória J. vyplýva, že maloletá má ťažkosti v správaní. Porucha sociálneho správania so zachovaním sociálnych väzieb. Odporučilo pokračovať vo vzdelávaní v podmienkach kmeňov základnej školy.

Maloletá A. v školskom roku 2025/2026 bola žiačkou 8. ročníka Základnej školy E. E. P.. Správanie maloletej bolo v kolektíve nevyhovujúce, bola konfliktná, často porušovala školský poriadok. Na vyučovanie často meškala aj napriek upozorneniam triedneho učiteľa i pohovorom u riaditeľa školy. Po vyučovaní neupúšťala školský areál, nešla na autobus. Niekedy odmietala plniť pokyny učiteľa, napriek opakovaným upozorneniam. Voči spolužiakom v triede sa správala agresívne, vyvolávala konflikty, bola výbušná, pobila sa.

Navrhovateľ uviedol, že stará matka ako aj maloletá počas pohovoru zhodne súhlasili s tým, aby bola maloletá umiestnená v Reedukačnom centre Bankov.

6. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.11.2025 vyplýva, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX bola na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/190/2025-38 zo dňa 29.10.2025 umiestnená dňa 11.11.2025 do Reedukačného centra, Bankov 15, Košice.

7. Z rozhodnutia Základnej školy Košice, Bankov 15 č.j. RC-KE-QC zo dňa 12.11.2025 vyplýva, že žiačka A. B., nar. XX.XX.XXXX bola prijatá prestupom do Základnej školy Bankov 15 v Košiciach, kde si plní povinnú školskú dochádzku od 11.11.2025.

8. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 09.01.2026 vyplýva, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX bola umiestnená do Reedukačného centra Bankov dňa 11.11.2025.

Maloletá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky

C. D. na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec

č.k. 10P/19/2019-106 zo dňa 22.05.2025. Stará matka obýva dvojizbový prenajatý prízemný rodinný dom. Stará matka uhrádza poplatky súvisiace s bývaním.

Počas vianočných sviatkov bola maloletá uvoľnená zo zariadenia

do domáceho prostredia starej matky na adresu: E. F. XXX. V domácom prostredí sa nachádzala od 18.12.2025 do 03.01.2026. Do zariadenia sa vrátila včas. Stará matka bola so správaním vnučky v domácom prostredí spokojná. S vnučkou je v telefonickom kontakte. Rodičia o maloletú Frederiku neprejavujú záujem.

9. Podľa § 37 ods. 3 Zákona č 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa

z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

10. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Výchovné opatrenia majú plniť hlavne ochrannú funkciu, teda majú napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, teda si to vyžaduje záujem na jeho priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji a ak miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave, (ak sa nimi vôbec nedosiahol požadovaný účel - návrat k riadnemu správaniu sa dieťaťa, alebo boli zlepšenia len málo výrazné), umožňuje zákon uložiť výchovné opatrenia väčšej intenzity. Súd svojím rozhodnutím môže odňať dieťa z osobnej starostlivosti rodiča, a to aj napriek jeho nesúhlasu a nariadiť maloletému dieťaťu pobyt v niektorom zo špecializovaných zariadení podľa sledovaného cieľa (resocializácia, odborná diagnostika). Takéto zásahy majú len dočasný charakter, sú obmedzené maximálnou dobou 6 mesiacov. Možno ich však ukladať aj opakovane v prípade, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

13. Vykonaným dokazovaním mal tunajší súd za preukázané, že na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/19/2019-106 zo dňa 22.05.2025 bola maloletá A. je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. D.. Rodičia o maloletú nejavia záujem.

Z prešetrení pomerov v domácnosti starej matky bolo zistené, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú A..

U maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX dlhodobo pretrvávali výchovné problémy, nakoľko bolo konfliktná, vulgárna, agresívna, vyvolávala bitky, odmietala rešpektovať pokyny učiteľov a dlhodobo porušovala školský poriadok. Pre dlhodobo pretrvávajúce výchovné problémy bola maloletá v domácom prostredí nevládnuteľná. Pre svoje správanie bola maloletá A., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnená do starostlivosti M. N., J. XX, XXX XX D., kde je od 11.11.2025 umiestnená. Maloletá navštevuje Základnú školu Košice, Bankov 15 od 11.11.2025, kde si plní povinnú školskú dochádzku.

14. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd vzhliadol dôvodnosť podaného návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu podľa § 37 ods. 1

a ods. 3 písm. b) zákona o rodine, a to za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá jej bude poskytovaná v M. N., J. XX, XXX XX D. najdlhšie na 6 mesiacov, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, F. Q. XX, XXX XX P. na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.