

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7CbZm/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202680
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1321202680.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: E. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom: V. v N., XXX XX N. č.p. XX, okr. M., J. L., zastúpený: Advokátska kancelária ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, proti žalovaným: 1. LIGHTPARK, s.r.o., IČO: 36736198, so sídlom: Plynárenská 7/A, Bratislava a 2. ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITED, Reg. číslo: C161843, Steliou Mavrommati 57, Agios Dometios, Nicosia 2364, Cyperská republika, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou AG LEGAL, s.r.o., so sídlom Landererova 8, Bratislava, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .
- II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- III. Súd priznáva žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia dňa 25.05.2021 na Okresný súd Bratislava III, ktorý postúpil predmetný návrh na tunajší súd dňa 31.05.2021. O nesúhlase tunajšieho súdu s postúpením veci rozhodol Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 2Ncb 2/2021-1274 dňa 18.06.2021, tak že na prejednanie a rozhodnutie predmetnej právnej veci je kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava V. Žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia doplnil podaniami doručenými súdu dňa 28.06.2021, 07.07.2021.

2. Žalobca sa návrhom domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva v prospech žalobcu:

A) na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o. so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, SR, IČO: 36 736 198, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 44490/B ako žalovaného 1), a to nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom pre okres: Z. III, obec: Z.m.č. I. W., katastrálne územie: I. mesto, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku, a to:

- pozemku registra „C“ s parc. č. XXXXX/ 3, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1844 m²,
- pozemku registra „C“ s parc. č. XXXXX/ 3, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1166 m²,
- stavby, druh stavby - Iná budova, popis stavby - stavba so súpisným číslom XXXXX, postaveného na pozemku registra „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere 1844 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2 574 937 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia.

B) na obchodný podiel žalovaného 2) v spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o. so sídlom: Plynárenská 7/A, 82109 Bratislava, SR, IČO: 36 736 198, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 44490/B, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 2) vo výške 33.194,- Eur do základného imania spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o., IČO: 36 736 198 vo výške 33.194,- Eur,

na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2 574 937 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia.

3. Žalobca zároveň podaným návrhom navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil - žalovanému 1) povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s nehnuteľnosťami vo výlučnom vlastníctve spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o. so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, SR, IČO: 36 736 198, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 44490/B ako žalovaného 1), a to nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom pre okres: Z. III, obec: Z.m.č. I. W., katastrálne územie: I. W., v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku, a to s:

- pozemkom registra „C“ s parc. č. XXXXX/ 3, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1844 m²,
- pozemkom registra „C“ s parc. č. XXXXX/ 3, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1166 m²,
- stavbou, druh stavby - Iná budova, popis stavby - stavba so súpisným číslom XXXXX, postaveného na pozemku registra „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere 1844 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia.

-žalovanému 2) povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného 2) v spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o. so sídlom: Plynárenská 7/A, 82109 Bratislava, SR, IČO: 36 736 198, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 44490/B, zodpovedajúce v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 2) vo výške 33.194,- Eur do základného imania spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o., IČO: 36 736 198 vo výške 33.194,- Eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia.

4. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že je fyzickou osobou, ktorá investovala finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., ktorá bola 12 rokov spoločníkom žalovaného 1), a ktorá po 12 rokoch v roku 2019 previedla svoj obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 1) na žalovaného 2), ktorý je cyperskou schránkovou firmou. Zdôraznil, že žalovaný 2) je jediným spoločníkom spoločnosti žalovaného 1). Žalovaný 1) je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, okres Z. III, obec: Z.-m.č. I. W., k.ú. I. W..

5. K právnemu vzťahu medzi žalobcom a spoločnosťou Arca Investments, a.s., poukázal na právne úkony medzi žalobcom a spoločnosťou Arca Investments, a.s., ktoré predchádzali vystaveniu vlastnej zmenky (ďalej ako Zmenka 4) spoločnosťou Arca Investments, a.s. na rad žalobcu dňa XX.XX.XXXX s doložkou bez protestu na zmenkovú sumu 2 574 937 CZK, so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX s platobným miestom: Raiffeisenbank, a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika. Uviedol, že o odovzdaní predmetnej zmenky bol vyhotovený Protokol o odovzdaní vlastnej zmenky. V lehote splatnosti zmenky žalobca očakával vyplatenie vystavenej zmenky. Arca Investments, a.s., listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámila žalobcovi, že dočasná ochrana podnikateľov podľa tzv. zákona Lex Corona bude trvať do XX.XX.XXXX, pričom určitým spôsobom ubezpečovala žalobcu, že pripravuje vstup nového obchodného partnera do skupiny Arca Capital s cieľom uspokojiť veriteľov a zároveň ubezpečovala veriteľov, že nájdenie vhodného a strategického partnera prinesie dlhodobý rast a prosperitu.

6. Žalobca z uvedených informácií mal za to, že Arca Investments, a.s., ako dlžník je v situácii ohrozenia. Emailom zo dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil vystaviteľovi zmenky - Arca Investments, a.s., že ku dňu splatnosti Zmenky 4 ukončuje spoluprácu a žiada vyplatenie Zmenky 4. Následne Arca Investments, a.s., emailom zo dňa 14.10.2020 potvrdila prijatie žiadosti o vyplatenie Zmenky 4 a uviedla: „Spoločnosť Arca Investments, a.s. Vám týmto potvrdzuje, že prijala Vašu žiadosť o vyplatenie zmenky. Spoločnosť Arca Investments, a.s. preto Vašu zmenu splatnú dňa XX.XX.XXXX eviduje ako zmenu určenú na výplatu, ktorá nebude ďalej predĺžená (revolvovaná), t.j. spoločnosť Arca Investments, a.s. nebude od Vás požadovať zaplatenie ďalšej finančnej investície a nebude vydávať žiadnu novú zmenu. Ako ste už boli informovaný v liste predsedu predstavenstva zo dňa XX.XX.XXXX, dočasná ochrana bude trvať do XX.XX.XXXX, preto sa Vám chceme ospravedlniť za to, že hoci predmetnú zmenu evidujeme ako zmenu určenú na výplatu, z dôvodu poskytnutia dočasnej ochrany vykonávať akékoľvek úhrady zmenkových súm (istiny ani výnosy).“

7. Žalobca poukázal na to, že dočasná ochrana spoločnosti Arca Investments, a.s. podľa zákona Lex Corona zanikla dňa XX.XX.XXXX. E. dňa XX.XX.XXXX predložil Zmenu 4 v platobnom mieste na vyplatenie. Platobné miesto potvrdilo, že Zmenu 4 nepreplatí.

8. Žalobca mal za nespornú pohľadávku voči spoločnosti Arca Investments, a.s. vo výške istiny 2 574 937, titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo Zmenky 4, ako i nespochybnenie uplatneného nároku spoločnosťou Arca Investments, a.s. ako i nevyplatenie zmenkovej sumy.

9. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia zdôvodnil žalobca skutočnosťami osvedčujúcimi finančné problémy celej finančnej skupiny Arca Capital. Zdôraznil, že Arca Investments, a.s. kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využila na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytlí, bude strata skoro 9,5 milióna Eur. Finančná investícia žalobcu zjavne slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments.

10. Žalobca poukázal na to, že Arca Investments, a.s. má zrejme aj z dôvodu vystavenia zmeniek pohľadávky voči majiteľom zmeniek vo výške 35.005.289,- Eur, teda vymoženie pohľadávok veriteľov, teda aj žalobcu, je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na stratu Arca Investments, a.s. vytvorenú za rok 2019 vo výške cca 9,5 milión Eur, čo preukazuje existenciu reálne rizika ohrozenia exekúcie. Verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital tiež preukazujú zlú finančnú situáciu tejto finančnej skupiny, pričom na spoločnosť Arca Capital Slovakia, ktorej je Arca Investments jediným akcionárom, súd začal konkurzné konanie. Arca Investments, a.s. si nevytvorila rezervu na úhradu zmenkovej sumy zo zmeniek, ale poskytovala pôžičky spriazneným spoločnostiam v hodnote 515.242.241,- Eur a zrejme nezákonne uspokojovala a uprednostňovala prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital. Arca Investments, a.s. sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, dôkazom čoho je skutočnosť, že sa Arca Investments, a.s. v roku 2019 zbavila peňažných prostriedkov v hodnote cca. 8,7 milióna Eur.

11. Žalobca v návrhu poukázal aj na článok zverejnený na portáli dennikn.sk dňa XX.XX.XXXX s názvom „ Arcu už vyšetruje NAKA. Sme pred začatím trestného stíhania, potvrdzuje prokuratúra ”, z ktorého okrem iného vyplýva, že spoločnosť Arca Investments, a.s. vyšetrujú orgány činné v trestnom konaní, keďže existujú dôvodné pochybnosti zo spáchania viacerých trestných činov. Následne dňa XX.XX.XXXX uvedené médium zverejnilo ďalší článok s názvom „Veritelia Arcy nebudú mať vrátenie dlhov isté. Jej líder O. čoraz viac rozpráva o oddlžení v Česku ”. Na základe uvedených skutočností a vyjadrení ručiteľa ako štatutárneho orgánu spoločnosti Arca Investments, a.s. má žalobca za to, že došlo k najzásadnejšiemu zásahu do jeho práv vzhľadom na tvrdenia hlavného akcionára, ktoré potvrdzujú, že žalobcovi ako veriteľovi pravdepodobne nebude vrátená ani polovica dlhov a spoločnosti reálne hrozí konkurz.

12. Žalobca poukázal na ukracujúci úkon, ktorý realizovala Arca Investments, a.s. uzavretím Záložnej zmluvy so svojím veriteľom -NMM IF dňa XX.XX.XXXX po viac ako 3 rokoch od poskytnutia finančných prostriedkov zo strany NMM IF. Dôkazom, že uvedeným úkonom Arca Investments, a.s. ukracuje veriteľov, je aj zápis zo dňa XX.XX.XXXX v Notárskom centrálnom registri záložných práv, kde bolo zaregistrované pod Spisová značka NCRzp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného

na základe Záložnej zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že v prípade konkurzu, exekúcie majetku Arca Investments aktíva Arca Investments nebudú mať takú hodnotu, akú by mali, ak by nedošlo k poskytnutiu dodatočného zabezpečenia Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments, ktorá je vo výške 663.909.108,26 Kč.

13. Žalobca poukázal i na zvýhodneného veriteľa B. O., ktorému Arca Investments, a.s. uhradila dňa XX.XX.XXXX sumu vo výške 15 975 000 CZK, dňa 10.05.2020 sumu 10 000 000 CZK a dňa XX.XX.XXXX sumu vo výške 8 000 000 CZK, teda celkovo Arca Investments, a.s. uhradila sumu 33 975 000 CZK, z čoho vyplýva uspokojenie iného veriteľa ako žalobcu.

14. Žalobca v návrhu tvrdil, že podľa vyjadrenia veriteľa existuje aj dôvodné podozrenie, že spoločnosť NetSide Europe so sídlom Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4, IČ: 055 82 121, ktorú ovláda Arca Investments, znehodnotila akcionársky podiel Arca Investments v spoločnosti NetSide Europe a.s. a že Arca Investments prostredníctvom spoločnosti NetSide Europe a.s. zastretým úkonom uhradila časť pohľadávky veriteľa B. O..

15. Ďalej žalobca v návrhu dal do pozornosti majetkovú účasť Arca Investments, a.s. v Arca Capital Slovakia, pričom táto spoločnosť len ako emitent Dlhopisov ARCA 2020 má v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 pohľadávku voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo vo výške 25.000.000,-Eur, čím vymoženie pohľadávok veriteľov Arca Capital Slovakia z uvedených dlhopisov je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti a verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital. Uviedol, že aj spoločnosť Arca Capital Slovakia sa zbavuje majetku, dôkazom čoho je zníženie hodnoty nehnuteľností vo vlastníctve Arca Capital Slovakia o cca. 2,4 milióna Eur, ako aj skutočnosť, že Arca Capital Slovakia napriek tomu, že má veriteľov, poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca (za rok 2019 boli pôžičky prepojeným účtovným jednotkám vo výške 48.566.946,- Eur a v roku 2018 vo výške 89.893.263,-Eur). Z poslednej relevantnej účtovnej závierky Arca Capital Slovakia ku dňu XX.XX.XXXX a to vzhľadom na absenciu konsolidovanej účtovnej závierky skupiny Arca Capital a.s. za rok 2018 vyplýva, že Arca Capital Slovakia je vo finančnej strate. Arca Capital Slovakia v roku 2018 evidovala výsledok hospodárenia minulých rokov vo výške mínus -462.822,- EUR, z čoho vyplýva, že je dlhodobo v strate.

16. Strata Arca Investments vytvorená za rok XXXX vo výške cca. 9,5 milión eur preukazuje, že dôvody na konkurz tejto spoločnosti sú reálne potvrdené. Uvedené skutočnosti zároveň preukazujú, že aj dcérska spoločnosť Arca Investments, čiže spoločnosť Arca Capital Slovakia je v reštrukturalizácii a obe uvedené spoločnosti sú v zlej finančnej situácii, pričom je nepochybné, že samotná Arca Investments, a.s. nemá na úhradu pohľadávky žalobcu a snaží sa doceliť iba jeho čiastočné uspokojenie.

17. K spoločnosti Arca Investments, a.s. ďalej uviedol, že ako subjekt insolvenčný (v úpadku) sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, Arca Investments, a.s. hrozí konkurz, prípadne reštrukturalizácia, resp. reorganizácia. Arca Investments, a.s. v konaní pred súdom v Českej republike žiada reorganizáciu a deklaruje len čiastočné uspokojenie veriteľov a to až po reorganizácii, ktorá podľa jej vyjadrenia a predpokladov zaistí pre veriteľov len okolo 50% návratnosti pohľadávok.

18. Žalobca mal za to, že potreba neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je v danom prípade splnená, nakoľko je možné predpokladať, že skupina Arca sa aj naďalej bude zbavovať majetku, prípadne bude prevádzať finančné aktíva na spriaznené a prepojené spoločnosti a prevedie prostriedky na účtoch spoločnosti, ako to bolo v prípade zbavenia sa peňažných prostriedkov v hodnote cca 8,7 milióna Eur v roku 2019. Skupina Arca ako subjekt insolvenčný (v úpadku) sa zbavuje majetku - poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam, zabezpečenie Pohľadávky NOVA Money Market, investičný fond s proměnným základním kapitálem, a.s.,) (ďalej aj ako NMM IF) voči Arca Investments, kde už začal výkon Záložného práva a pod.), ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, hrozí jej konkurz, prípadne reštrukturalizácia, resp. reorganizácia, v ktorom nebude pohľadávka žalobcu v celom rozsahu uspokojená. Skupina Arca v konaní pred súdom v Českej republike žiada reorganizáciu a deklaruje len čiastočné uspokojenie veriteľov a to až po reorganizácii, ktorý podľa jej vyjadrenia a predpokladov zaistí pre veriteľov len okolo 50% návratnosti pohľadávok. Konkurzné konanie začalo pri spoločnosti Arca Capital Slovakia, ktorá tiež vykonávala ukracujúce úkony. Existuje teda reálna hrozba, že skupina Arca zrealizuje úkony za účelom zbavenia sa prostriedkov na účtoch,

ako aj majetkových podieloch a reálne tak zmarí možnosť neskoršieho vymoženía pohľadávky žalobcu zo zmeniek. Vzhľadom na nepriaznivú ekonomickú situáciu celej skupiny Arca Capital vyplývajúcu z verejne dostupných zdrojov je však celkom zrejmé, že môže vykonať úkony s cieľom zbaviť sa ďalších aktív, prípadne pokračovať v pochybnom uspokojovaní nárokov spriaznených spoločností.

19. Žalobca zdôraznil, že rozhodný majetok Arca Investments a.s., ktorý bol spoločníkom žalovaného 1), a z ktorého je možné uspokojiť veriteľov, už nie je vlastníctvom Arca Investments, a.s.. Uvedené malo za následok, že cyperská schránková firma získala rozhodný majetok a ostatní veritelia nebudú uspokojení. K prevodu obchodného podielu Arca Investments, a.s. v spoločnosti žalovaného 1) došlo v čase, keď boli známe informácie ohľadom zlej finančnej situácie skupiny Arca Capital. Uvedeným prevodom obchodného podielu mal žalobca za preukázané nakladanie s majetkom, ktorý podlieha exekúcii a ktorým bolo zasiahnuté do práv žalobcu majúcej právo byť v prípade konkurzu spoločností zo skupiny Arca Capital rovnako uspokojený ako ďalší veritelia.

20. Žalobca poukázal na splnenie podmienky potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, keďže je zrejmé, že žalovaný 1) sa tiež bude zbavovať majetku, resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca. Keďže žalovaný 1) patrí do skupiny Arca a Arca Investments, a.s. v čase preukázaných finančných problémov celej skupiny Arca, previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 1) na cyperskú schránkovú firmu v prospech žalovaného 2), je preukázané nakladanie, čím je splnená aj potreba neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Na základe uvedeného je potrebné ďalšiemu nakladaniu zamedziť a je potrebné ochrániť ohrozené právo žalobcu a zamedziť ďalšiemu ohrozeniu exekúcie.

21. Podľa názoru žalobcu existuje reálne ohrozenie, že uvedený majetok žalovaného 1), a to nehnuteľnosti, ako aj majetok žalovaného 2), a to obchodný podiel u žalovaného 1) bude tiež predmetom ďalších ukracujúcich úkonov skupiny Arca, čím sa žalobca dostane do situácie, že vymozenie jeho pohľadávky bude zmarené a exekúcia bude ohrozená.

22. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital na spoločnosť Arca Investments, a.s. je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcu prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments, čo sa týka najmä aplikovaním par. 66aa ods. 1 Obchodného zákonníka, aj majetku žalovaného 1), a to nehnuteľností a obchodného podielu žalovaného 2) v spoločnosti žalovaného 1), nakoľko tento majetok má okrem iného tiež zásadný vplyv na hodnotu majetku Arca Investments.

23. K návrhu žalobca doložil: Úradný záznam o uložení originálu zmeniek na tunajšom súde, fotokópie zmeniek, kópie Rámcových zmlúv o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek, Informatívny výpis Arca Investments z obchodného registra; Informatívny výpis Arca Capital Slovakia z obchodného registra; Účtovná závierka Arca Investments za rok XXXX, Informatívny úplný výpis žalovaného 1 z obchodného registra; Registračné číslo žalovaného 2; Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 6CoCsp/35/2020-918; Informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. I. W.; Doklady o úhradách Finančných investícií; Protokoly o odovzdaní Zmeniek; výpisy z účtu, Protokoly o odovzdaní vlastnej zmenky a dohody o započítaní pohľadávok, List Arca Investments zo dňa XX.XX.XXXX; výpovede zmluvy, Email Arca Investments zo dňa XX.XX.XXXX; Potvrdenie platobného miesta o nepreplatení Zmeniek zo dňa XX.XX.XXXX, Insolvenčný návrh zo dňa XX.XX.XXXX, Článok zo dňa XX.XX.XXXX - Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa; Konsolidovaná účtovná závierka za rok XXXX, register účtovných závierok, rozhovor s bývalým lídrom Arcy B. N., lustrácia zo dňa XX.XX.XXXX, informatívny výpis z OR - Arca Capital Slovakia, ročná finančná správa Arca Capital Slovakia za rok 2019, Obchodný vestník XX/XXXX Konkurzy a reštrukturalizácie z XX.XX.XXXX, výpis OR ČR NMM IF, prihláška pohľadávok NNM IF, Šebeček (plná moc, predžalobná výzva, zmenky), Výpis z obchodného registra spoločnosti NetSide Europe, Výročná správa spoločnosti NetSide Europe za rok 2018, Výpis z obchodného registra spoločnosti Porovnej 24, Výpis z obchodného registra spoločnosti NETFINANCE, Výpis spoločnosti Broker Bidco z databázy kreditných informácií Crefoport s.r.o. , Výpis z bankovného účtu spoločnosti NetSide Europe za marec 2021, Výpis z obchodného registra spoločnosti Housing Repy, lustrácia zo dňa XX.XX.XXXX, LV č. XXXX- k.ú. Y. T., LV č. XXXX - k.ú. X., LV č. XXXX - k.ú. B., účtovná závierka Arca Capital Slovakia za rok 2019, výpisy z OR spoločností Arca Capital Slovakia, ACS teplo, ACS plyn,

NTS a.s., verifikačný dokument, Zmluva o zabezpečovacom prevode, Informovaný výpis z LV č. XXXX, Článok zo dňa XX.XX.XXXX - Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narychlo prešla na bieleho koňa, Článok zverejnený na Denníku N dňa XX.XX.XXXX s názvom „Arcu už vyšetruje NAKA. Sme pred začatím trestného stíhania, potvrdzuje prokuratúra“; Článok zverejnený na Denníku N dňa XX.XX.XXXX s názvom „Veritelia Arcy nebudú mať vrátenie polovice dlhov isté. Jej líder O. čoraz viac rozpráva o oddĺžení v Česku“; Článok zverejnený na stránke Hlavných správ dňa XX.XX.XXXX s názvom „Predátori z J&T Banky rozoberajú skrachovanú skupinu Arca. Obídu drobní akcionári naprázdno?“;

24. Žalovaní vo vyjadrení k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia žiadali návrhy zamietnuť a priznať žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Zároveň navrhli pre nedostatok právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie a rozhodovanie voči žalovanému v 2. rade konanie voči žalovanému v 2. rade zastaviť. Poukázali na to, že žalovaný v 2. rade má sídlo v Cyperskej republike, právomoc súdu, ktorý je oprávnený na konanie a rozhodovanie voči žalovanému v 2. rade sa má v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012, v zmysle ktorého právomoc v danom prípade majú výlučne súdy na území, kde má žalovaný v 2. rade sídlo. Uviedli, že žalovaného v 2. rade nemožno žalovať na súde v inom členskom štáte na základe ani jednej z výnimiek, keďže medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade nie je žiaden hmotnoprávny nárok.

25. Žalovaní mali za nedôvodný návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, namietali neexistenciu hmotnoprávneho nároku žalobcu voči žalovaným a z toho vyplývajúci nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaných v konaní. Zdôraznili, že tvrdený nárok, ktorému má byť poskytnutá ochrana formou zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia nie je nárokom voči žalovaným, ale nárokom voči tretej spoločnosti Arca Investments, a.s.. Žalovaní nie sú dlžníkmi žalobcu, preto nie je možné voči nim nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Zároveň namietali absenciu formálnej legitímácie žalobcu z dôvodu nepredloženia originálov zmeniek v konaní ako i nedôvodnosť návrhu z dôvodu neexistencie obavy z ohrozenia exekúcie na majetok spoločnosti Arca Investments, a.s.. Poukázali na to, že exekúcia voči spoločnosti Arca Investments, a.s. je neprípustná, keďže v Českej republike sa vedie voči danej spoločnosti insolvenčné konanie a v Slovenskej republike bolo voči Arca Investments, a.s. začaté konkurzné konanie. Zdôraznili, že bez ohľadu na to, či konkurzné konanie vyústi do vyhlásenia konkurzu alebo povolenia reštrukturalizácie, pri oboch týchto alternatívach platí, že exekúcia je vylúčená.

26. Podľa ust. § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

27. Podľa čl. 35 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Nariadenie Brusel I bis), na súdy členského štátu možno podať návrh na vydanie predbežných opatrení vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku tohto členského štátu, aj keby mali právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu.

28. V zmysle čl. 35 Nariadenia Brusel I bis tunajší súd mal právomoc i voči žalovanému v 2. rade v konaní o nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia.

29. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

30. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

31. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

32. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

33. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

34. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

35. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

36. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

37. Podľa § 343 ods. 1,3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

38. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

39. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha. Zároveň musí byť naplnená podmienka proporcionality a sledovaný účel nie je možný dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

40. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na konkrétny majetok dlžníka, ktorým sa zabezpečuje peňažná pohľadávka veriteľa, s cieľom zamedziť alebo znížiť nebezpečenstvo, že pohľadávka nebude uspokojená. Základnými predpokladmi pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP sú: a/ návrh na jeho zriadenie, b/ spôsobilý predmet záložného práva - veci, práva a iné majetkové hodnoty, c/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

41. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. V návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd je viazaný návrhom na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, t. j. musí dbať na to, aby zriadil záložné právo k takému predmetu a v takom rozsahu, ako to navrhne navrhovateľ. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti, proporcionality zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer.

42. Zabezpečovacie opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Pri rozhodovaní o zriadení zabezpečovacieho opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných a zabezpečovacích opatrení je ich provizórnosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán a zabráneniu ohrozenia exekúcie. Skúmanie podmienok na vydanie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Nie je konečným rozhodnutím, preto pri

jeho zisťovanie nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho zriadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti, t. j. že navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia má voči dlžníkovi peňažnú pohľadávku, že dlžník vlastní majetok, na ktorý je možné záložné právo zriadiť a že obava, že exekúcia bude ohrozená, je dôvodná. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

43. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom/neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

44. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia podal žalobca pred konaním vo veci samej (§ 344 v spojení s ust. § 324 ods. 1 CSP) s poukazom na to, že vymáhanie predmetných pohľadávok na súde, by navýšilo stratu žalobcu.

45. V danej veci súd prioritne posudzoval splnenie procesnej podmienky spočívajúcej v aktívnej vecnej legitímácii žalobcu a pasívnej vecnej legitímácii na strane žalovaných v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia. Vecnú legitímáciu má tá zo strán, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia), alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

46. Z predloženého originálu zmenky mal súd osvedčený hmotnoprávny nárok žalobcu voči spoločnosti Arca Investments, a.s. avšak nemal osvedčený hmotnoprávny nárok žalobcu voči žalovaným. Žalobca sa domáha nariadenia zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia voči subjektom, ktoré nie sú dlžníkmi žalobcu, teda podmienka osvedčenia právneho vzťahu medzi stranami sporu nebola naplnená, čím nie je v konaní daná aktívna vecná legitímácia žalobcu ani pasívna vecná legitímácia žalovaných.

47. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku svedčiacemu žalobcovi proti žalovaným, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho ani neodkladného opatrenia.

48. Žalobca v konaní neosvedčoval ani netvrdil, že žalovaní sú jeho dlžníkmi, pričom priamo z dikcie zákona vyplýva, že súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, žalobca sa nedomáhal zriadenia záložného práva na majetok dlžníka. V konaní žalobca žiadnym spôsobom neosvedčoval hodnotu nehnuteľností a obchodného podielu, na ktoré žiadal zriadiť záložné právo v jeho prospech ako i nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bolo obmedzené nakladanie s nehnuteľnosťami a obchodným podielom, teda v konaní nebola osvedčená ani proporcionalita medzi výškou pohľadávky voči inému subjektu ako žalovaným a hodnotou zabezpečených nehnuteľností a obchodného podielu.

49. Žalobca v konaní netvrdil ani neosvedčoval konanie žalovaných zdôvodňujúce obavu z ohrozenia exekúcie, tú zdôvodňoval konaním spoločnosti Arca Investments, a.s. a Arca Capital Slovakia v rokoch 2018-2020.

50. Pre úplnosť súd poukazuje na to, že v zmysle rozhodnutia Městského soudu v Praze č.j.: MSPH 98 INS 723/2021-A-186 zo dňa XX.XX.XXXX Arca Investments, a.s. je povinná držať sa nakladania s majetkovou podstatou a s majetkom, ktorý do nej môže patriť, pričom daná povinnosť sa týka majetku v Českej republike, teda obava, že by Arca Investmenst, a.s. naďalej vyvíjala činnosť smerujúcu k zbaveniu svojho majetku alebo k jeho zaťažovaniu v Českej republike čase vydania tohto rozhodnutia nie je už osvedčená. Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pod sp.zn. 33K 24/2021 rozhodnutím zverejneným v Obchodnom vestníku č. 113/2021 dňa XX.XX.XXXX začal konkurzné konanie voči Arca

Investmenst, a.s., čím obmedzil výkon činnosti Arca Investmenst, a.s. len na bežné právne úkony pod sankciou možnosti odporovateľnosti, zároveň jedným z účinkov daného rozhodnutia je, že na majetok patriaci Arca Investmenst, a.s. nemožno začať výkon rozhodnutia alebo exekučné konania. S prihliadnutím na dané rozhodnutie osvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie, v čase rozhodovania o návrhu absentuje.

51. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade absentuje splnenie základných podmienok pre nariadenie neodkladného aj zabezpečovacieho opatrenia, preto súd návrh na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

52. O nároku na náhradu trov konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP, tak že úspešným žalovaným priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (t.j. 100%).

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na Okresnom súde Bratislava V, písomne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.