

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-11C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200320
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6222200320.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 VK-11C/9/2022

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX B. D., 3/ E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX B. D., právne zastúpení Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: neznámy (nezistený) právny nástupca po F. G., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie, že nehnuteľnosti patria dedičstva, takto

rozhodol:

2

VK-11C/9/2022

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o určenie, že podiel 1-ica na stavbe rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX/X, zapísaný na LV č. XXX, katastrálne územie B. D., obec B. D., H. G. D. na meno F. G. patrí do dedičstva po poručiťelke I. B., J. K., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, B. D..

II. Súd u r č u j e, že podiel 1-ica na pozemkoch parcely reg. C zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie B. D., obec B. D., H. G. D. E. L. XXX o výmere 323 m2 zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXX/X o výmere 111 m2 záhrada na meno F. G. patrí do dedičstva po poručiťelke I. B., J. K., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, B. D..

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

13

VK-11C/9/2022

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.02.2022 sa žalobcovia domáhali, aby súd voči žalovanému, ktorý je neznámy (nezistený) právny nástupca po F. G., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom (ďalej len „SPF“) určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie a obec B. D., okres G. D., špecifikované v žalobnom návrhu ako pozemok parcely registra CKN, parc. č. XXX/X o výmere 323 m2, zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcely registra CKN, parc. č. XXX/X o výmere 111 m2, záhrada a rodinný dom súp. č. XXX, M. E. E. L. XXX/X, zapísaný na LV č. XXX

(ďalej aj „predmetné nehnuteľnosti“), všetky vedené na meno F. G. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 v pomere k celku patria do dedičstva po neb. poručiťelke I. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

2. Žalobu zdôvodnili tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 3D/250/2021–52 zo dňa 08.09.2021 sú dedičmi po neb. poručiťelke I. B., zomr. XX.XX.XXXX. Menovaná spoločne so svojím bratom F. K. sú dedičmi po neb. starej matke F. K.. V zmysle rozhodnutia Štátneho notárstva vo G. D., č. k. D 327/73–18 zo dňa 08.11.1973 bolo prejednané dedičstvo po nebohej, ktorá zomrela bez zanechania závetu, pričom jej jediný potomok I. K. dedičstvo odmietol. Z tohto dôvodu nadobudli dedičstvo jeho deti, t. j. vnuci F. K. (I. B. a F. K.), pričom katastrálnu parcelu č. XXX/X – dom súp. č. XXX o výmere 508 m² nadobudla I. B. F. K. bola sestrou F. G., ktorý zomrel XX.XX.XXXX v D.. Dňa XX.XX.XXXX pred notárom spísal listinu „Zrieknutie sa majetku“, čím sa zriekol svojho hnutel'ného a nehnuteľného majetku v prospech F. K.. Predmetom vlastníckeho práva F. G. v čase spísania listiny bol (okrem iného majetku) aj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 v pomere k celku k pozemkom, ktoré sú evidované ako parcela registra CKN, parc. č. XXX/X N. XXX/X pre k. ú. B. D., okres G. D. vedené na LV č. XXXX a taktiež spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 v pomere k celku k rodinnému domu, súp. č. XXX, ktorý sa nachádza na CKN parcele parc. č. XXX/X. Nakoľko rodinný dom spoločne so zastavaným a príľahlým pozemkom bol rodičovským domom F. K., v ktorom od detstva žila a následne podiel 1 v pomere k celku zdedila po svojich rodičoch, v dobrej viere od XX.XX.XXXX užívala tiež 1 podiel v pomere k celku na rodinnom dome spolu so zastavaným príľahlým pozemkom, ktorého sa jej brat zriekol v jej prospech, až do svojej smrti do XX.XX.XXXX. Následne do užívania pozemkov rodinného domu (po smrti F. K.) vstúpila jej vnučka I. B., ktorá rovnako celý rodinný dom spolu so zastavaným príľahlým pozemkom výlučne užívala so svojím manželom do jej smrti, do XX.XX.XXXX. Na základe listiny „zrieknutie sa majetku“ nedošlo k registrácii vlastníctva v prospech obdarovanej (F. K.), čím nenastala zmena zápisu v pozemkovej knihe (v rozsahu 1 spoluvlastníckeho podielu v pomere k celku na rodinnom dome spolu so zastavaným a príľahlým pozemkom), ani v prospech jej právnych nástupcov. F. K. počnúc od XX.XX.XXXX vstúpila do dobromyseľnej držby predmetných nehnuteľností a po nej nastúpila do dobromyseľnej držby jej vnučka I. B. dňom XX.XX.XXXX. Občiansky zákonník účinný od 01.04.1983 pripustil započítanie vydržacej lehoty pred dňom účinnosti, ktoré neuplynuli skôr ako 01.04.1984, kedy uplynula vydržacia doba dobromyseľnej držby predmetných nehnuteľností, najneskôr ku dňu 01.01.1992. Poukázali, že na strane žalobcov existuje naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c) CSP, pretože nemajú iný prostriedok ochrany svojho práva a bez určovacieho výroku rozsudku súdu nemôžu uplatniť svoje práva v dedičskom konaní. Pritom predmetné nehnuteľnosti zo strany žalovaného, ktorý je zastúpený SPF sú považované za jeho vlastníctvo.

3. Okresný súd Veľký Krtíš (od 01.06.2023 Okresný súd Lučenec) o žalobe rozhodol rozsudkom č. k. 11C/9/2022-144 zo dňa 06.09.2022. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sú právni nástupcovia po neb. poručiťelke I. B., ktorí boli vecne legitimovaní na podanie žaloby. Ďalej konštatoval, že neb. poručiťelka predmetné nehnuteľnosti zdedila po svojej starej matke neb. F. K., ktorá bola sestrou neb. F. G., ktorý zomrel dňa XX.XX. XXXX v D.. V Slovenskej republike po menovanom neprebehlo dedičské konanie, ani nebol zistený žiadny právny nástupca, čím súd mal preukázanú pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného ako neznámeho (nezisteného) právneho nástupcu ostatného pozemnoknižného vlastníka menom F. G., ktorý je zo zákona zastúpený Slovenským pozemkovým fondom. Súd mal tiež preukázanú podmienku procesnej prípustnosti určovacej žaloby, pretože žalobcovia predmetné nehnuteľnosti považovali za súčasť dedičstva po neb. poručiťelke I. B. a v zmysle evidencie katastra nehnuteľností vlastnícke právo svedčí žalovanému. Z hľadiska vecnej stránky súd k žalobe konštatoval, že na základe originálu listiny „Zrieknutie sa majetku“ bol preukázaný spôsobilý prejav vôle F. G., ktorý u neb. F. K. objektívne založil presvedčenie, že sa stala vlastníčkou predmetných nehnuteľností v rozsahu spoluvlastníckeho podielu svojho brata, na základe ktorého predmetné nehnuteľnosti dlhodobo užívala. Súd uvedenú listinu považoval za domnelý titul, na základe ktorého neb. F. K. uchopila oprávnenú držbu predmetných nehnuteľností od XX.XX.XXXX až do svojej smrti, teda do dňa XX.XX.XXXX. Nadväzujúcu držbu neb. poručiťelky I. B. do XX.XX.XXXX považoval za dobromyseľnú a ničím nerušenú. Nakoľko súd mal preukázané všetky zákonné podmienky vydržania vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam ku dňu 01.01.1992, konštatoval, že patria do dedičstva po neb. poručiťelke I. B., zomr. XX.XX.XXXX.

4. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 13Co/34/2023 zo 28.03.2024 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podotkol, že dôkazné bremeno pasívnej legitimácie je na žalobcoch. Bolo úlohou tunajšieho súdu zistiť

skutkový stav umožňujúci ustáliť, že žalovaný je „neznámy (nezistení) právny nástupca“, ostatného pozemnoknižného vlastníka menom F. G. na základe preukázateľných tvrdení žalobcov v konaní, pretože sa jedná o osoby v príbuzenskom vzťahu. Uvedený záver súdu prvej inštancie považoval odvolací súd za predčasný. Ďalej konštatoval, že z rozhodnutia súdu nemožno zistiť na akom základe súd konal s SPF ako zákonným zástupcom neznámeho (nezisteného) právneho nástupcu po neb. F. G. vo vzťahu k stavbe - rodinnému domu, pretože uvedené nezodpovedá zákonnej úprave. Súčasne tunajšiemu súdu uložil opätovne posúdiť pasívnu legitimáciu žalovaného ako ostatného pozemnoknižného vlastníka menom F. G. na základe preukázateľných tvrdení žalobcov v konaní (napr. predložením navrhovaného dôkazu žalovaným – rozhodnutia v dedičskom konaní po neb. F. G., identifikovaním dedičov F. G. žalobcami, prípadne výsluchom svedkov navrhnutých žalobcami na identifikáciu právnych nástupcov F. G., čestnými prehláseniami o neznámosti jeho právnych nástupcov a iným spôsobom). Zároveň súdu uložil, aby jasne a výstižne vysvetlil ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ako právne posúdil zistený skutkový stav, aby bola zrejماً aplikácia právnych predpisov. Zároveň súdu uložil rozhodnúť o náhrade trov konania.

5. Vzhľadom na uvedený právny názor krajského súdu žalobcovia 1/ až 3/ na základe písomného podania zo dňa 09.07.2024 zobrali predmetnú žalobu späť v časti navrhovaného určenia, že stavba rodinného dom súp. č. XXX na prac. č. XXX/X zapísanej na LV č. XXX pre katastrálne územie a obec B. D., okres G. D. na meno F. G., patrí do dedičstva po poručiťelovi neb. I. B..

6. Dňa 10.07.2024 žalobcovia súdu oznámili, že žalobca 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom žalobcovia 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 3/ E. B. B., nar. XX.XX.XXXX podľa uznesenia tunajšieho súdu o dedičstve č. k. 29D/72/2024-35 zo dňa 15.04.2024 vstúpili do práv tohto žalobcu. Navrhli, aby súd pripustil zmenu subjektu v konaní podľa § 80 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Okresný súd Lučenec o návrhu rozhodol uznesením č. k. VK-11C/9/2022-255 zo dňa 13.03.2025 tak, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom neb. žalobcu 2/.

7. Žalobcovia 1/ a 3/ písomným podaním zo dňa 05.12.2024 poukázali na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu SSR zo dňa 27.06.1972. sp. zn. Cpj 57/71 a „rozšírili“ žalobný návrh o určenie vlastníckeho práva na pôvodný rozsah, pričom žiadali, aby súd určil, že podiel 1 na pozemkoch vedený na LV č. XXXX pre k.ú. obec B. D., okres G. D. ako parcely registra „C“ prac. č. XXX/X o výmere 323 m², zastavaná plocha nádvorie a prac. č. XXX/X o výmere 111 m², záhrada patria do dedičstva po neb. poručiťelke I. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Zároveň opätovne žiadali, aby súd určil, že podiel 1 na stavbe rodinného domu súp. č. XXX na prac. č. XXX/X zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. a obec B. D., okres G. D. na meno F. G. (ďalej aj „stavba rodinného domu“), patrí do dedičstva po neb. poručiťelke I. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Žalobcovia tiež navrhli, aby súd neznámym a nezisteným právnym nástupcom vo vzťahu k určeniu vlastníckeho práva k stavbe rodinného domu ustanovil procesného opatrovníka.

8. Okresný súd Lučenec uznesením č. k. VK-11C/9/2022-268 zo dňa 28.07.2025, právoplatným dňa 23.10.2025, zamietol návrh žalobcov na ustanovenie procesného opatrovníka žalovaným neznámym a nezisteným právnym nástupcom po F. G. vo vzťahu k určeniu vlastníckeho práva k stavbe rodinného domu. Konštatoval, že písomné späťvzatie žaloby (aj čiastočné) je konečný a neodvolateľný procesný úkon a následné rozšírenie žalobného návrhu do pôvodnej podoby obchádzajúca konečné účinky čiastočného späťvzatia. Ustanovenie procesného opatrovníka súd k navrhovanému rozšíreniu žaloby považoval za procesne neprípustné a neúčelné.

9. Súd predmetný spor opätovne pojednal a rozhodol na pojednávaní dňa 03.02.2026.

10. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní dňa 03.02.2026 uviedol, že v konaní nebola sporná otázka vydržania spoluvlastníckeho podielu 1 -ice neb. poručiťelkou I. B.. Dôvodom zrušenia predchádzajúceho rozsudku konajúceho súdu bola procesná otázka spočívajúca v pasívnej legitimácii žalovaných ako neznámych a nezistených právnych nástupcov po F. G. vo vzťahu k pozemku a k stavbe rodinného domu. Z dôvodu, že SPF neprislúchalo zastupovať neznámych a nezistených právnych nástupcov po F. G. vo vzťahu k stavbe rodinného domu, žalobcovia v tejto časti zobrali žalobu späť. Predmetom sporu zostali pozemkové nehnuteľnosti, ku ktorým SPF bez pochybností prináleží zastupovať neznámych, resp. nezistených právnych nástupcov žalovaného. Žalobcovia doložili pasívnu vecnú legitimáciu žalovaných neznámych a nezistených právnych nástupcov po F. G. výpisom z LV XXXX pre k.ú. B. D., lustráciou z REGOB a súdnych registrov SR, čestnými prehláseniami žalobcov 1/ a 2/ o neznámosti právnych

zástupcov po F. G. ako prikázal krajský súd v demonštratívnom výpočte dôkazných prostriedkov. Uvedené vyplýva z negatívnej dôkaznej teórie, podľa ktorej žalobcovia nemajú možnosť preukazovať negatívne skutočnosti. Ďalej podotkli, že v rámci dedičského konania po I. K. bola preukázaná dedičská dohoda, v zmysle ktorej F. K. nespadá do dedičstva a po I. K. dedila len I. B. v prospech ktorej sa žalobcovia domáhali vydržania. Zrieknutie sa majetku spísané F. G. predstavuje vlastnícky titul, ktorý bol predávaný z generácie na generáciu, pričom sa vždy sledovalo vlastníctvo podielového spoluvlastníka, ktorý bol v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník.

11. Zákonný zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 03.02.2026 poukázal, že žalobcovia až vo vyjadrení zo dňa 13.01.2026 oznámili úmrtie žalobcu 3/ E. B. st. nar. v r. XXXX, ktorý zomrel pred vyše dvoma rokmi. Po menovanom prebehlo dedičské konanie pod č. 29D/72/2024, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 15.04.2024 a v súčasnosti sú účastníkmi dvaja žalobcovia, teda deti po žalovanom 2/. Listina zrieknutie sa majetku mala predstavovať domnelý právny titul, na základe ktorého sa právna predchodkyňa žalobcov mala uchopiť v dobrej viere držby predmetných nehnuteľností v r. XXXX. V listine nebolo špecifikované o aké nehnuteľnosti sa jedná. Zároveň listina vyznieva ako plnomocenstvo. Napriek tomu, že mala byť spísaná N. O. verejným notárom v provincii H. G. D. v r. XXXX, absentuje na listine podpis a pečiatka notára. Nie je zrejmý ani dôvod vyhotovenia listiny v slovenskom jazyku. Podľa žalovaného existujú pochybnosti o pravosti listiny, či F. K. mohla uchopiť držbu predmetných nehnuteľností, ktoré v tejto listine neboli špecifikované. Od spísania listiny do smrti F. K. uplynulo iba 6 rokov, čím nedošlo k naplneniu 10 ročnej vydržacej doby aj v prípade dobromyseľnosti menovanej. Predmetom dedičského konania po neb. F. K. vedenom pod sp. zn. D327/73 neboli predmetné nehnuteľnosti. Dedičmi po F. K. boli I. K., ktorý dedičstvo odmietol a dedičmi sa stali jeho deti, teda I. B., ktorá je v žalobe určená ako poručiteľ a F. K. (vnuk). Žaloba bola nesprávne formulovaná a obchádza riadne dedičské konanie.

12. Súd vykonal dokazovanie a oznámil obsah listín: úradný záznam č.l. 73 zo dňa 03. 06. 2022, preklad č.l. 99-107, lustrácia v registri obyvateľov k osobe F. G. č.l. 116, výmer na daň z nehnuteľnosti a potvrdenie o úhradách dane č.l. 126-134, potvrdenie o zaplatení dane z nehnuteľnosti na č. l. 125 – 134, podstatný obsah pripojeného dedičského spisu sp. zn. 3D 68/2022, rozhodnutie Štátneho notárstva vo G. D., sp. zn. D 327/73 na č. l. 8, č.l. 79, listina – Zrieknutie sa majetku na č. l. 9 (originál listiny na č. l. 143), uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 3D 250/2021–52 zo dňa 08.09.2021 na č. l. 10 – 15, výpis z LV č. XXXX a LV č. XXX na č. l. 22 – 23, výpis z PKN vložky č. XXXX, L. XXX, L. XXXX, L. XXXX na č. l. 84 – 90, č. l. 99 – 107, čestné vyhlásenie č.l. 234-235, z pripojeného spisu uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 29D/72/2024-35 zo dňa 15.4.2024 na č.l. 242-244, výpis z LV č. XXXX na č. l. 332-333, výpis z LV č. XXX na č.l. 334-335.

13. Vyššie uvedené listinné dôkazy boli stranám v konaní riadne doručené, dôkazy ani ich obsah neboli protistranou spochybnené a strany netrvali na ústnom oznámení obsahu listín v zmysle § 204 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

14. Na tomto základe súd zistil vo veci nasledovný skutkový stav:

15. Žalobcovia: 1/ A. B., nar. XX.XX. XXXX a 3/ E. B. B., nar. XX.XX.XXXX sú právni nástupcovia (dedičia) po neb. poručiťke I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX. Uvedená skutočnosť bola preukázaná na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3D/250/2021-52 zo dňa 08.09.2021, právoplatným dňa 08.09.2021, ktoré bolo vydané v dedičskej veci po neb. poručiťke I. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Zároveň vyplýva, že účastníkom dedičského konania po neb. poručiťke bol aj žalobca 2/ E. B. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý však zomrel dňa XX.XX.XXXX. Na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 29D/72/2024-35 zo dňa 15.04.2024, právoplatným dňa 15.04.2024 bolo v konaní preukázané, že uvedení žalobcovia sú univerzálnymi nástupcami neb. E. B. st.. Súd o uvedenej skutočnosti rozhodol uznesením č. k. VK-11C/9/2022-255 zo dňa 13.03.2025, právoplatným dňa 11.04.2025 a pokračoval v predmetnom konaní s právnymi nástupcami, ktorými sú žalobcovia 1/ a 3/.

16. Podľa dedičského rozhodnutia Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 3D/250/2021–52 zo dňa 08.09.2021 bola schválená dedičská dohoda v zmysle ktorej neb. 2/ E. B. nadobudol okrem iných aj nehnuteľnosti vedené Okresným úradom G. D., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako pozemok parcely registra CKN, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 323 m2, pozemok parcely registra CKN parc. č.

XXX/X, záhrada o výmere 111 m² v spoluvlastníckom podiele 1 v pomere k celej nehnuteľnosti ako aj stavbu – rodinný dom, súp. č. XXX pozemku parcely registra CKN parc. č. XXX/X v pomere 1 vo vzťahu k celej nehnuteľnosti bez náhradovej povinnosti voči vyplýva spoludedičov (žalobcov 1/ a 3/).

17. Z citovaného dedičského rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č. k. 29D/72/2024-35 zo dňa 15.04.2024 mal súd potvrdené, že nehnuteľnosti špecifikované v predchádzajúcom bode v zmysle schválenej dedičskej dohody nadobudla ďalej žalobkyňa 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX bez náhradovej povinnosti voči žalobcovi 3/ E. B. B., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1 v pomere k celku.

18. Z evidovaných údajov katastra nehnuteľností z LV č. XXXX a LV č. XXX pre k.ú. obec B. D., okres G. D. vyplýva, že aktuálne je vlastnícke právo k pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 323 m², pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 111 m² v spoluvlastníckom podiele 1 v pomere k celej nehnuteľnosti a k stavbe – rodinný dom, súp. č. XXX pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, teda k predmetným nehnuteľnostiam evidované v prospech žalobkyne 1/ v rozsahu jej spoluvlastníckeho podielu 1 v pomere k celku právnym titulom dedenia (viď uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 29D/72/2024-35 zo dňa 15.04.2024) a v prospech vlastníka „G. F., SR (a, SPF)...“ v spoluvlastníckom podiele 1 v pomere celku na základe nadobúdacích titulov: dedenie D 399/45, čd. XXXX/XXXX, PKV XXXX, XXX, XXXX, XXXX, ROEP B. D.. Z „časti B“ označených listov vlastníctva pod poradovým č. 3 je uvedený Slovenský pozemkový fond, pričom vo vzťahu k vlastníkovi „G. F.“ je v časti „Iné“ uvedená správa ku všetkým nehnuteľnostiam na týchto listoch vlastníctva.

19. V zmysle Rozhodnutia Štátneho notárstva vo Veľkom Krtíši, č. k D 327/73-18 zo dňa 08.11.1973 bolo preukázané, že neb. I. B. spolu so svojim bratom F. K. bola dedičkou po svojej starej matky F. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, pretože jediný potomok F. K. syn I. K. dedičstvo odmietol, čím nastúpili ako dedičia jeho deti. Z výrokovej časti rozhodnutia vyplýva, že predmetom dedenia boli tam špecifikované nehnuteľnosti a uvedení dedičia o spôsobe usporiadania dedičstva medzi sebou uzavreli dedičskú dohodu, ktorú štátne notárstvo citovaným rozhodnutím potvrdilo a schválilo, na základe ktorej neb. I. B., J. K., nar. XX.XX.XXXX nadobudla v EN na ev. liste č. XX katastrálnu parcelu parc. č. XXX/X – dom súp. č. XXX o výmere 508 m² v spoluvlastníckom podiele 1 v pomere k celku. Vyššie označeným dedičským rozhodnutím F. K., nar. XX.XX.XXXX (brat I. B.) nadobudol odlišné pozemkové a domovú nehnuteľnosť ako parc. č. XXX/X, dom čs. XXX o výmere 330 m² bez povinnosti výplaty spoludedičovi za jeho dedičský podiel. Zároveň bolo štátnym notárom potvrdené, že bolo vyporiadané celé dedičstvo medzi spoludedičmi bez akýchkoľvek iných vzájomných nárokov alebo záväzkov.

20. Ďalej súd mal za preukázané, že právna predchodkyňa žalobcov 1/ až 3/ - F. K. bola sestra F. G., ktorý sa presťahoval do D., kde zomrel XX.XX.XXXX. Menovaný F. G. bol vlastníkom viacerých pozemkových nehnuteľností, ktoré sú zdokumentované v pozemnoknižnej zápisnici č. XXXX, L. XXX, L. XXXX N. L. XXXX. Pre katastrálne územie a obec B. D. boli identifikované ako parcely registra CKN parc. č. XXX/X o výmere 323 m², zastavaná plocha nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 111 m², záhrada zapísané na LV č. XXXX a stavba – rodinný dom, súp. č. XXX, na pozemku parc. č. XXX/X zapísaný na LV č. XXX. Podľa pozemnoknižných zápisníc žalovaný predmetné nehnuteľnosti získal dedením na podklade uznesenia o odovzdaní pozostalostí zo dňa 21.5.1948, č. k. D 395/45-10 v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1 v pomere k celej nehnuteľnosti. Zároveň PKN zápisnice dosvedčujú vlastnícke právo právnej predchodkyne žalobcov 1/ až 3/ F. K. v totožnom spoluvlastníckom podiele 1 v pomere k celku.

21. Nebolo spornou skutočnosťou, že F. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bola sestra F. G., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XX N., R., provincia H., D.. Dňa 24.05.1967 F. G. pred verejným notárom N. O. G. D. podpísal listinu „Zrieknutie sa majetku“. Z dokumentu vyplýva deklarácia prejavu vôle F. G. „zrieknuť sa“ všetkého svojho hnutel'ného a nehnuteľného majetku zapísaného na jeho zmene v katastrálnom území B. D. včítane domu, stavebných pozemkov a pozemkov v prospech svojej sestry F. K.. Predmetom vlastníctva F. G. ku dňu spísania listiny okrem spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 k celku na predmetných nehnuteľnostiach bolo tiež vlastníctvo pozemkových nehnuteľností v katastri obce B. D. zapísané na PKV č. XXXX, XXX, XXXX N. XXXX. F. K. vstúpila do oprávneného úžitku predmetných nehnuteľností od 24.05.1967, ktoré užívala ako celok, nakoľko predmetná domová nehnuteľnosť so zastavaným príľahlým pozemkom tvorili súčasť rodičovských nehnuteľností, v ktorých od detstva žila. Na menovanú prislúchajúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 v pomere k celku na predmetných nehnuteľnostiach nadobudla dedením rovnako ako jej brat F. G., v totožnom rovnakom

rozsahu dňa XX.XX.XXXX. Predmetné nehnuteľnosti F. K. užívala do svojej smrti do XX.XX.XXXX. Po smrti F. K. do úžitku predmetných nehnuteľností vstúpila jej vnučka neb. I. B., ktorá predmetné nehnuteľnosti užívala spolu so svojím manželom do svojej smrti, teda do dňa XX.XX.XXXX.

22. Z pokladničných dokladov č. 791/18 zo dňa 05.06.2017, č. 764/18 zo dňa 04.06.2018, č. 237/19 zo dňa 27.02.2019, č. 1071/20 zo dňa 10.08.2020 súd mal preukázané, že neb. I. B. do svojej smrti uhrádzala daň ako jediný daňovník za predmetné nehnuteľnosti ako celok do roku XXXX.

23. Obsahom čestného vyhlásenia A. B. a E. B. B. zo dňa 11.07.2024 súd mal za preukázané, že menovaní právny nástupcovia neb. I. B. nemajú a nikdy nemali akúkoľvek vedomosť o existenciu osôb, ktoré by boli alebo mohli byť právnymi nástupcami (dedičmi). Zároveň obsahom listiny nebola potvrdená existencia akýchkoľvek žalobcom sprostredkovaných informácií o osobe menovaného, ktorý zomrel pred XX E. rokmi v zahraničí pred narodením žalobcov. Bolo tiež potvrdené, že F. G. počas života neudržiaval kontakty s rodinou, priateľmi ani známymi na Slovensku.

24. Na základe lustrácie dedičských konaní po poručiteľovi neb. F. G. na území Slovenskej republiky nepreběhlo dedičské konanie.

25. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); žalobu možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 132a ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom od 01.04.1983 (ďalej len „OZ“); kto s vecou zaobchádza ako so svojou a so zreteľom na všetky okolnosti je dobromyseľný, že vec mu patrí, má – pokiaľ nie ustanovené inak – obdobné práva na ochranu, ako má vlastník.

27. Podľa § 134 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v pôvodnom znení do 31.03.1983; k zmluve o prevode nehnuteľnosti je potrebná registrácia štátnym notárstvom. Vlastníctvo prechádza registráciou zmluvy.

28. Podľa § 135a ods. 1 OZ; vlastníkom veci, ktorá môže byť predmetom osobného vlastníctva, sa stane občan, ktorý má nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) hnuťnú vec tri roky a nehnuteľnú vec desať rokov. Obdobne, pokiaľ nie je ustanovené inak, nadobudne občan aj právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 132a ods. 2).

29. Podľa § 135a ods. 2 OZ; ak ide o pozemok alebo jeho časť, ktorý má občan nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) desať rokov a ku ktorému by sa inak mohlo zriadiť právo osobného užívania (§ 199 ods. 1), nadobúda vlastníctvo k pozemku alebo k jeho časti štát; občan nadobúda právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku v rozsahu uvedenom v § 200. Ak výmera pozemku je väčšia než najvyššia prípustná výmera podľa § 200 a ak podľa územného plánu alebo územného rozhodnutia možno prenechať do osobného užívania viac častí tohto pozemku, má občan právo vybrať si len jednu z týchto častí, ku ktorej sa potom ako k samostatnému pozemku dohodou zriadi právo osobného užívania.

30. Podľa § 135a ods. 3 OZ; takto však nemožno nadobudnúť vec z majetku v socialistickom vlastníctve alebo vec, ku ktorej má socialistická organizácia právo užívania podľa osobitných predpisov. Takto nemožno nadobudnúť ani právo k pozemku, ktorý je v socialistickom vlastníctve alebo ku ktorému má socialistická organizácia právo užívania podľa osobitných predpisov.

31. Podľa § 135a ods. 4 OZ; do doby podľa odsekov 1 a 2 si občan môže započítať dobu, po ktorú jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

32. Podľa § 865 ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení; do času uvedeného v ustanovení § 135a v znení zák. č. 131/1982 Z. z. sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe (§ 135 a ods. 1) alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 135a ods. 2) pred 1. aprílom 1983; tento čas sa však neskôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa.

33. Podľa § 868 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení; pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

34. Podľa § 872 ods. 6 zák. č. 40/1964 Zb. v platnom znení; ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

35. Podľa § 134 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení; oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

36. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon); údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

37. Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej aj „zákon o pozemkoch“); fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami b) s nezisteným vlastníkom (§ 13).

38. Podľa § 16 ods. 2 zákona o pozemkoch; fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. a) a b) na základe údajov katastra nehnuteľností.

39. Podľa § 13 zákona o pozemkoch; fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

40. Podľa § 8 ods. 1 písm. b), c) zákona o pozemkoch; register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo
c) súpisu pozemkov, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe,
d) súpisu pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

41. V konaní nasledujúcom po zrušení rozsudku tunajšieho súdu, č. k. 11C/9/2022-144 zo dňa 06.09.2022 v spojitosti s opravným uznesením č. k. 11C/9/2022-191 zo dňa 13.04.2023 súd sa riadil vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Súd posudzoval spor pri viazanosti názorom odvolacieho Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 391 ods. 2 CSP).

42. Žalobcovia vzhľadom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/34/2023 zo dňa 28.03.2024 písomným podaním zo dňa 09.07.2024 zobrali späť žalobný návrh v časti týkajúcej sa určenia, že podiel 1 v pomere k celku na stavbe - rodinný dom so súp. č. XXX na prac. č. XXX/X zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. a obec B. D., okres G. D. na meno F. G. patrí do dedičstva po neb. poručiteľke I. B.. Žalovaný nedoložil existenciu vážnych dôvodov nesúhlasu so zastavením konania, preto súd v zmysle § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v uvedenej časti súdne konanie zastavil.

43. Žalobcovia písomným podaním zo dňa 05.12.2024 označeným ako „Doplnenie žalobného návrhu“ deklarovali zmenu žaloby spočívajúcu v rozšírení žalobného návrhu na pôvodný rozsah z iných právnych dôvodov. Zmenou žaloby nie je zmena právnej argumentácie založená na totožných skutkových okolnostiach posudzovanej veci. Písomné podanie žalobcov zo dňa 05.12.2024 obchádzalo účinky čiastočného späťvzatia žaloby zo 09.07.2024, ktoré nastali skôr. Podľa Civilného sporového poriadku je späťvzatie žaloby (aj čiastočné) neodvolateľný procesný úkon, preto „späťvzatie späťvzatia“ nebolo procesne prípustné (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Sžo/372/2009 zo dňa 20.08.2010) a súd z tohto dôvodu o podaní požadujúcom „zmenu žaloby“ nerozhodoval.

44. Predmetom konania bol žalobcami 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 3/ E. B. B., nar. XX.XX.XXXX požadovaný žalobný nárok, aby súd určil, že podiel 1 v pomere k celej nehnuteľnosti na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 323 m², pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 111 m² (ďalej aj „predmetné pozemkové nehnuteľnosti“) patrí do dedičstva po neb. poručiťelke I. B..

45. K procesnej prípustnosti žaloby súd uvádza, že sa jedná o určovací žalobu podľa § 137 písm. c) CSP. Žalobcovia preukázali základnú podmienku žaloby a doložili naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Uvedený záujem odôvodňuje skutočnosť, že podľa aktuálneho výpisu z katastra nehnuteľností k predmetným pozemkom je vedené vlastnícke právo tiež v prospech žalovaného resp. neznámych (nezistených) právnych nástupcov žalovaného v spoluvlastníckom podiele 1 v pomere k celku. Žalobcovia nemajú k dispozícii iný prostriedok právnej ochrany, pričom bez rozhodnutia súdu, že predmetné pozemky patria do dedičstva po neb. poručiťelke I. B. sa nedokážu dovolať svojich práv v dedičskom konaní.

46. K vecnej legitímácii súd v predmetom spore uvádza, že určovací návrh, ktorý spočíva v určení, že určitá vec (hnuteľná alebo nehnuteľná) patrí do dedičstva po poručiťelovi, resp. že ju poručiťel vlastnil k okamihu svojej smrti, môže uplatňovať subjekt, ktorého práv a povinnosti sa navrhované určenie týka. Uvedenou osobou môže byť subjekt, ktorý je poručiťelovým dedičom, resp. jeho právnym nástupcom. Rozhodnutie, či určitá vec patrí do dedičstva po neb. poručiťelovi sa musí vzťahovať na všetkých dedičov, pretože práva úprava dedičského práva je založená na princípe štátnej ingerencie pri nadobúdaní dedičstva, ktorý predpokladá, že dedičstvo po poručiťelovi musí byť súdom prejednané a rozhodnuté. Nesprávny alebo neúplný okruh subjektov súdneho konania (sporných strán) v konaní o určení, že vec (hnuteľná alebo nehnuteľná) patrí do dedičstva má za následok nedostatok vecnej legitímácie, pre ktorý súd žalobe nemôže vyhovieť.

47. Žalobcovia 1/a 3/ boli vecne aktívne legitímovaní. Uvedenú skutočnosť súd mal za preukázanú na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 3D/250/2021-52 zo dňa 08.09.2021 a uznesenia Okresného súdu Lučenec, č. k. 29D/72/2024-35 zo dňa 15.04.2024. Z uvedených rozhodnutí je zrejmé, že právnymi nástupcami po neb. poručiťelke I. B. sú A. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B. B., nar. XX.XX.XXXX, teda žalobcovia 1/ a 3/. E. B. st. (žalobca 2/) zomrel dňa XX.XX.XXXX, preto jeho účasť prešla na právnych nástupcov.

48. Žalovaný bol pred súdom zastúpený zákonným zástupcom (SPF) a voči žalobe sa bránil námietkou vecnej (pasívnej) legitímácie. S poukazom na záväzný pokyn odvolacieho Krajského súdu v Banskej Bystrici uvedený v zrušujúcom uznesení sp. zn. 13Co/34/2023 28.03.2024 (viď bod 23. odôvodnenia) bolo pre vyriešenie sporu rozhodujúce posúdiť, či bola preukázaná pasívna legitímácia žalovaného tak, aby bolo možné ustáliť, že žalovaný je neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemnoknižného vlastníka menom F. G. vo vzťahu k predmetu sporu.

49. Pojem „neznámy (nezistený) vlastníka“ je právna fikcia osoby, ktorej bola zákonom priznaná procesnoprávna subjektivita. Procesnoprávna subjektivita je priznaná fyzickým osobám (nezisteným vlastníkom), u ktorých možno vzhľadom na dátum ich narodenia logicky predpokladať, že už nežijú (ich spôsobilosť mať práva a povinnosti zanikla). Zákon vytvorením fikcie ich pretransformoval do samostatného procesnoprávneho subjektu (nezisteného vlastníka), pri ktorom sa naďalej uvádza meno a priezvisko. Právna úprava vychádza z princípu, že procesnoprávna subjektivita je širšia ako hmotnoprávna, keďže podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Fikcia nezisteného vlastníka umožňuje procesnoprávne zabezpečiť identitu vlastníckeho vzťahu ku konkrétnej nehnuteľnosti a zachovať veľkosť spoluvlastníckych podielov zapísaných v katastri nehnuteľností. Súčasne umožňuje zabezpečovať procesnoprávnu existenciu nezisteného vlastníka ako subjektu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností.

50. Dôkazné bremeno k tejto osobitnej situácii pasívnej legitímácie bolo na žalobcoch a subsumovalo povinnosť preukázať existenciu ostatného pozemnoknižného vlastníka, tiež neznámosť a nezistenosť konkrétnych právnych nástupcov ostatného pozemnoknižného vlastníka vedeného v katastri nehnuteľností pod menom F. G..

51. Podľa údajov uvedených na LV č. XXXX pre k.ú. a obec B. D., okres G. D. k predmetným pozemkom je zrejmá evidencia spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 k celku v prospech žalovaného ako „neznámeho (nezisteného)“ právneho nástupcu ostatného pozemnoknižného vlastníka pod menom F. G. zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom Bratislava. Naopak v katastri absentujú údaje o známych právnych nástupcoch (dedičoch) ostatného pozemnoknižného vlastníka. Menovaného ostatného pozemnoknižného vlastníka identifikuje zároveň listina „Zrieknutie sa majetku“ spísaná dňa XX.XX.XXXX a údaje, uvedené v pozemnoknižných vložkách č. XXXX, XXX, XXXX, XXXX (č.l. 83-107) pre katastrálne územie B. D..

52. K údajom, ktoré sú predmetom evidencie katastra nehnuteľností platí pravidlo formálnej a materiálnej publicity založené na záväznosti a hodnovernosti údajov katastra, ak nebol preukázaný opak, čím tvrdenia žalobcov o neznámosti (nezistenosti) právnych nástupcov podliehali negatívnej dôkaznej teórii. Predmetnom dokazovania nebola neexistujúca právna skutočnosť, teda neznámost' a nezistenosť právnych nástupcov. Dôkazná povinnosť bola na žalovanom, aby preukázal pozitívnu skutočnosť, t.j. existenciu konkrétnych právnych nástupcov (identifikovateľných menom, priezviskom, dátum narodenia) ostatného pozemnoknižného vlastníka menom F. G..

53. Žalovaný deklaroval tvrdenia o existujúcich právnych nástupcoch, ktorých žiadal zisťovať lustráciou v registroch obyvateľov a dedičských registroch súdu a v zahraničí. Vo vzťahu k týmto tvrdeniami žalovanému nemožno konštatovať splnenie dôkaznej povinnosti. Na základe vykonanej lustrácie v registri obyvateľov SR a dedičských registroch tunajšieho súd nebol preukázaný žiadny konkrétny právny nástupca identifikovateľný menom a priezviskom ostatného pozemnoknižného vlastníka evidovaného v katastri nehnuteľnosti pod menom F. G.. Rovnako nebolo preukázané, že v Slovenskej republike po menovom pozemnoknižnom vlastníkovi by prebehlo dedičské konanie (viď č. I. 73, č. I. 115 – 116).

54. K návrhu zástupcu žalovaného na vykonanie lustrácie dedičských konaní v D. je potrebné uviesť, že súd nemá prístup do databázy súdnych registrov a konaní cudzieho štátu. Zároveň súd nemá povinnosť automaticky realizovať medzinárodnú právnu pomoc. Vykonanie dôkazu uvedenou formou prichádza do úvahy ako subsidiárna možnosť za podmienky, že dôkaz strana nemôže objektívne zabezpečiť sama (napr. v predmetnej veci ako úradný výpis, osvedčenie o dedičstve, potvrdenie súdu, notárske rozhodnutia a pod.). Zástupca žalovaného nepreukázal, že uvedený dôkaz sa usiloval zabezpečiť ani že v takejto snahe bol neúspešný.

55. Dokazovanie pasívnej legitímácie bolo podložené čestným vyhlásením žalobcov o neznámosti právnych nástupcov. Je zrejmé, že žalobcovia sa narodili po smrti neb. F. G., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a po smrti F. K., zomr. XX.XX.XXXX, preto bola vylúčená priama aj sprostredkovaná vedomosť žalobcov o existencii osôb, ktoré boli alebo mohli byť právnyimi nástupcami menovaného ostatného pozemnoknižného vlastníka. Vierohodnosť vyhlásenia nenarušila listina „Zrieknutie sa majetku“, pretože nešlo o protichodné dôkazy. Obsahovom súčasťou listiny bol údaj o adrese bydliska neb. F. G. v D., ktorý nevypovedá nič o kvalite vzťahu medzi neb. F. G. a jeho sestrou neb. F. K. (prastarou matkou žalobcov). K pasívnej legitímácii je potrebné ďalej zdôrazniť, že sa viazala na právnych nástupcov (dedičov) ostatného pozemnoknižného vlastníka zapísaného v katastri nehnuteľností pod menom F. G.. Netýkala sa právnych nástupcov (dedičov) neb. F. K.. Pokiaľ zákonný zástupca žalovaného na pojednávaní namietal, že existujú známi právni nástupcovia po žalovanom F. G., ktorými sú okrem dedičky I. B. aj ďalší dedičia, a to I. K. a F. K., uvedený názor bol mylný. Implicitne predpokladá, že F. K. bola dedičkou po neb. F. G., ktorá skutočnosť nebola doposiaľ právoplatne rozhodnutá ani meritórne posúdená, preto nebolo možné z nej vyvodzovať, že označené osoby sú dedičmi po menovanom pozemnoknižnom vlastníkovi. Argumentácia zástupcu žalovaného bola nesprávna, nakoľko zamieňa dve odlišné dedičské línie, čím nemohla obstáť.

56. Vzhľadom k tomu, že konkrétnych právnych nástupcov ostatného pozemnoknižného vlastníka evidovaného v katastri nehnuteľností na základe vykonaného dokazovania nemožno identifikovať a neboli zistení, súd po opätovnom posúdení pasívnej legitímácie v intenciách uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/34/2023 zo dňa 28. 03.2024 (bod 28.) konštatuje, že bola daná pasívna legitímácia jeho „neznámych a nezistených“ právnych nástupcov.

57. Ďalej treba uviesť, že ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.03.2024 (bod 23.) predmetom prieskumu v odvolacom konaní bola len sporná otázka pasívnej legitímácie žalovaného ako „neznámeho (nezisteného) právneho nástupcu ostatného pozemnoknižného vlastníka pod menom F. G.. Žalovaný dôvodnosť vydržania pred súdom prvej inštancie nerozporoval. Otázka vydržania nebola sporná a nebola predmetom posudzovania zo strany odvolacieho súdu. Z podania zástupcu žalovaného zo dňa 14.10.2022 (č. I. 157) vyplýva, že skutkové tvrdenia popierajúce žalobný nárok produkoval až v štádiu odvolacieho konania, čím prostriedky procesnej obrany neboli uplatnené včas (§ 154 CSP). Dôsledkom zanedbania procesných povinností je stav, že na nové procesné prostriedky predložené po ukončení dokazovania pred súdom prvej inštancie sa neprihliada, pretože neboli prípustné.

58. Súd nad rozsah záverov o pasívnej legitímácii ako obiter dictum konštatuje stanovisko, že žalobe bolo opodstatnené vyhovieť, pretože dostatočne boli tiež preukázané zákonné podmienky nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu vydržaním neb. I. B. ku dňu XX.XX.XXXX.

59. Vzhľadom na nedostatky formálnych náležitostí listina „Zrieknutie sa majetku“ nevyjadruje perfektný nadobúdací titul. Jej obsahom bol zdokumentovaný prejav neb. F. G., ktorý bol zaznamenaný v slovenskom jazyku pred notárom v D.. Uvedené nespochybnilo autentickosť prejavenej vôle, ani nedokazuje nepravosť, neplatnosť alebo neexistenciu listiny. Nešlo o notársku zápisnicu, ale o súkromné vyhlásenie neb. F. G., ktoré podpísal pred verejným notárom. Jazyková forma listiny preto nemala vplyv na platnosť prejavenej vôle ani na dôkaznú hodnotu listiny. Nadobúdací (domnelý) titul bol predávaný z generácie na generáciu, pričom kontinuálne sledoval vlastníctvo rovnakého podielového spoluvlastníka evidovaného v katastri nehnuteľností, čo potvrdzuje autentickosť titulu. Predmetom vlastníckeho práva neb. F. G. v čase spísania listiny okrem iných nehnuteľností bol tiež spoluvlastnícky podiel na predmetných pozemkoch (parcela registra „C“, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X vedené na LV č. XXXX pre k. ú. a obec B. D.), čím formulácia obsiahnutá v listine: „... všetok majetok zapísaný na mojom mene ...“, zodpovedala určitosti predmetu právneho úkonu.

60. Listina „Zrieknutie sa majetku“ je domnelý (putatívny) titul, na základe ktorého neb. F. K. v dobrej viere uchopila držbu predmetných nehnuteľností, počnúc od XX.XX.XXXX, ktorá trvala do jej smrti, teda do dňa XX.XX.XXXX, po dobu 6 rokov. Zhodne tiež nadväzujúcu držbu predmetných nehnuteľností, do ktorej vstúpila neb. I. B., súd považoval za dobromyseľnú a ničím nerušenú až do smrti poručiteľky, teda do 23.06.2021. Rozhodnutie Štátneho notárstva Veľký Krtíš sp. zn. D 327/73 nenarušilo dobrú vieru dedičky I. B.. Predmetom dedenia po neb. F. K. neboli predmetné pozemkové nehnuteľnosti, ktorá okolnosť u dedičky I. B. objektívne nemohla vyvolať pochybnosť o jej vlastníctve k inému ako v tom čase v uvedenom dedičskom konaní prejedanom majetku. Pochybnosť mohla vzniknúť len z hľadiska, či v dedičskom konaní bol prejedaný všetok majetok po neb. F. K..

61. Nenarušenú dobromyseľnosť potvrdzuje nepretržitý úžitok a úhrada daňových povinností neb. I. B. z celkovej výmery predmetných pozemkových nehnuteľností až do jej smrti.

62. Na posudzovanú vec súd aplikoval normy hmotného práva platné a účinné v rozhodnom čase, ktoré sú vyjadrené v zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 01.04.1983 do 31.12.1991. Občiansky zákonník do 31.03.1983 neupravoval inštitút vydržania, ktorý bol obnovený počnúc od 01.04.1983. Ustanovenie § 865 ods. 3 OZ zakotvilo možnosť započítať vydržaciú dobu, ktorá uplynula pred 01.04.1983 (vrátane vydržacej doby právnych predchodcov oprávneného držiteľa), ktorá však nemohla uplynúť skôr ako jeden rok po 01.04.1983. Zákom predpokladaná doba oprávnenej a nerušenej držby u neb. I. B. uplynula dňom 01.04.1984. Vzhľadom na ustanovenie § 872 ods. 6 OZ účinky uplynutia vydržacej doby nastali súčasne s účinnosťou právnej úpravy vyplývajúcej zo zák. č. 509/1991 Zb., teda ku dňu 01.01.1992.

63. Nakoľko bolo preukázané, že neb. I. B. nadobudla predmetné pozemkové nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva titulom vydržania ku dňu 01.01.1992, súd predmetnej žalobe vyhovel a určil, že predmetné pozemkové nehnuteľnosti špecifikované vo výroku tohto rozsudku patria do dedičstva po neb. poručiteľke I. B., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.

64. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 a 2 CSP v spojení s § 262 ods.1 CSP. Žalobcovia 1/, 3/ vzali späť žalobu v časti o určenie, že spoluvlastnícky podiel 1 na stavbe rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. XXX/X zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. B.. D. patrí do dedičstva po

neb. poručiťelke I. B., preto predmetné konanie v uvedenej časti bolo zastavené a žalobcovia v tomto rozsahu boli procesne neúspešný. Vo zvyšku súd žalobe vyhovel a určil, že podiel 1-ica na predmetných pozemkových nehnuteľnostiach patrí do dedičstva po poručiťelke I. B.. Procesný úspech každej zo strán v spore bol čiastočný a proporcionálny, preto súd náhradu trov konania medzi stranami nepriznal. Vychádzajúc zo zásady pomerného úspechu rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

2

VK-11C/9/2022

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).