

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-11Em/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202908  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3520202908.10

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci mal. dieťaťa A. A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, B. C. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu oprávneného otca: D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C., C. XXX/XX, proti povinnej matke: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XXX, v konaní o výkon rozhodnutia, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 28.10.2020 podal oprávnený (otec maloletej D. A.) návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom - rozsudok č. k. 5P/11/2014-765 zo dňa 29.3.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/46/2019-855 zo dňa 18.12.2019, právoplatným dňa 17.1.2020, z dôvodu, že styk s maloletou A. A. A. sa neuskutočňuje. Tunajší súd uvedeným rozsudkom upravil styk maloletej s otcom tak, že: Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A. A. A., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v roku v čase od 09.00 hodiny do 12.00 hodiny, s tým, že si maloletú v stanovenom čase od matky prevezme v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Klčové 8 a na rovnakom mieste maloletú v stanovenom čase matke vráti. Taktiež bolo rodičom maloletej uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Klčové 8, v programe so zameraním na obmedzenie a odstránenie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin dieťaťa, a to každú párnú sobotu v roku v čase od 8,30 hodiny do 9,00 hodiny po dobu 6 - tich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Otec žiada, aby súd zabezpečil, aby sa výkon rozhodnutia zo strany matky riadne dodržiaval.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č.k. 11Em/4/2020-153 zo dňa 7.2.2023 nariadil výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia – rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/11/2024-765 zo dňa 29.3.2019, konkrétne výrok IV., a to tak, že „Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A. A. A., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v roku v čase od 09.00 hodiny do 12.00 hodiny, s tým, že si maloletú v stanovenom čase od matky prevezme v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Klčové 8 a na rovnakom mieste maloletú v stanovenom čase matke vráti.“ Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.4.2023.

3. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. NM-11Em/4/2020-207 zo dňa 17.12.2024 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 78P/171/2024. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2025. V odôvodnení súd uviedol, že dňa 12.02.2024 bol súdu doručený podnet Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom na zrušenie výroku IV. rozsudku č. k. 5P/11/2014-765 zo dňa 29.3.2019 vydaného Okresným súdom Nové Mesto

nad Váhom a následne zastavenie aj výkonu rozhodnutia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Em/4/2020-153 dňa 7.2.2023. Okresný súd Trenčín zaevidoval tento podnet ako nový návrh a bola mu súdnym manažmentom pridelená spisová značka 78P/171/2024. Súd lustráciou v súdnom manažmente zistil dôležitú skutočnosť, a to, že spis so sp. zn. 78P/171/2024 bol skončený inak s poukazom na výsledok konania vedeného pod sp. zn. NM-12P/73/2023, kde bol upravený spôsob stretávania sa otca s maloletou, a to nie na pôde a v súčinnosti s CDR Nové Mesto nad Váhom.

4. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. NM-12P/73/2023-142 zo dňa 12.11.2024 rozhodol tak, že zmenil úpravu spôsobu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, pričom otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. A. A., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v roku v čase od 09.00 hodiny do 12.00 hodiny s tým, že si maloletú v stanovenom čase od matky prevezme v Meste Trenčín pri mestskej bráne a na rovnakom mieste maloletú v stanovenom čase matke vráti. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/11/2014-765 zo dňa 29.3.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/46/2019-855 zo dňa 18.12.2019 v časti úpravy miesta prevzatia a odovzdania mal. dieťaťa. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 14CoP/134/2025 zo dňa 27.11.2025 rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. NM-12P/73/2023-142 zo dňa 12.11.2024 potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. NM-12P/73/2023-142 zo dňa 12.11.2024 nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2026 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/134/2025-178 zo dňa 27.11.2025.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 390 ods. 1 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 390 ods. 2 CMP, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

9. Podľa § 396d CMP, konanie, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30. septembra 2025, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. septembra 2025.

10. Zákonná formulácia, podľa ktorej súd „pokračuje vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu“, zakladá súdu len možnosť, nie povinnosť tak urobiť, s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí. Pokračovanie vo výkone neprichádza do úvahy automaticky, ale len za predpokladu, že zmenený exekučný titul je s ohľadom na povahu zmeny zlučiteľný s už nariadeným spôsobom výkonu a že takýto postup je v súlade s najlepším záujmom maloletého. Keďže v danom prípade došlo k zmene miesta odovzdania maloletého, ide o zmenu podstatnej náležitosti výkonu rozhodnutia, ktorá vylučuje pokračovanie v pôvodne nariadenom výkone. Za týchto okolností je jediným zákonným postupom zastavenie výkonu rozhodnutia a prípadné nové nariadenie výkonu podľa zmeneného exekučného titulu. Za menej podstatnú zmenu exekučného titulu možno dovodiť napr. zmenu exekučného titulu týkajúceho sa času odovzdávania maloletého dieťaťa oprávnenému otcovi. Na základe uvedeného súd oprávneného nedopytoval, či súhlasí s tým, aby sa vo výkone rozhodnutia pokračovalo podľa zmeneného exekučného titulu, nakoľko súd vyhodnotil, že zmena miesta odovzdávania maloletého dieťaťa (z CDR Nové Mesto nad Váhom na Mesto Trenčín pri mestskej bráne) je s ohľadom na povahu tejto zmeny nezlučiteľná s pokračovaním v už nariadenom výkone rozhodnutia.

11. Okresný súd v dôsledku zmeny exekučného titulu, jeho podstatnej náležitosti o zmene miesta odovzdávania maloletého dieťaťa podľa § 390 ods. 1, 2 CMP už nariadený výkon rozhodnutia uznesením Okresný súd Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Em/4/2020-153 zo dňa 7.2.2023 zastavil.

12. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 57 CMP v spojení s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).