

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/11/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7826200102  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7826200102.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. D., R.. XX.XX.XXXX, t. č. v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158, Bačkov, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov: matka - I. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. W., D. XX, T.. Č.. D. W., D. XX, a otec - A. D., R.. XX.XX.XXXX, D. W., D. XX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje mal. J. D., R.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Reedukačnom centre, Školská 158, 076 61 Bačkov.

II. Matka I. Z., R.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. J. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Školská 158, 076 61 Bačkov, počnúc dňom 03.02.2026.

III. Otec A. D., R.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. J. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Školská 158, 076 61 Bačkov, počnúc dňom 03.02.2026.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava uznesením č.k.: 12P/11/2026 - 15 zo dňa 22.01.2026 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým J. D..

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - odboru sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), doručeného súdu dňa 15.01.2026 vyplýva, že maloletý pochádza z rodičov I. Z.I., R.. XX.XX.XXXX a A. D., R.. XX.XX.XXXX, obaja bytom W., D. XX. Z tohto vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti. Rodina býva v prenájme, obýva časť domu pozostávajúcej z izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Dom je napojený na inžinierske siete, k dispozícii majú aj teplú úžitkovú vodu. Vykurovanie je zabezpečené pieckou na tuhé palivo. Rozlohová plocha obývaného priestoru nezodpovedá potrebám rodiny, napriek tomu maloleté deti majú vytvorený priestor na spanie. Domácnosť je vybavená základným, účelným vybavením, zabezpečujúcim základné životné potreby všetkých členov domácnosti. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov. Otec je bez trvalého pracovného pomeru, príležitostnými brigádnickými prácami privyrába na priliepenie finančnej situácie rodiny. Rodičia maloletého žijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o deti zabezpečujú spoločne. Vzťahová a emočná väzba medzi členmi rodiny je primeraná.

3. Z dôvodu záškoláctva školopovinných detí boli ich zákonným zástupcom Okresným súdom Rožňava uložené nasledovné tresty: 1/ Trestným rozkazom súd I. Z., R.. XX.XX.XXXX uznal za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdil ju k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Súd výkon trestu podmiennečne odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. U otca A. D., R.. XX.XX.XXXX súd upustil od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko pokladal trest uložený predchádzajúcim trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/40/2017 zo dňa 07.04.2017, právoplatným dňa 21.04.2017 za dostatočný. 2/ Trestným rozkazom sp. zn. 2T/24/2018 - 102 zo dňa 07.09.2018 súd rodičov I. Z. O. A. D. uznal za vinných zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdil ich k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Súd výkon trestu podmiennečne odložil a určil im skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. 3/ Uznesením sp. zn. 1T/94/2017 136 zo dňa 05.03.2019 súd rozhodol podľa § 409 ods. 3 Tr. poriadku tak, že odložil matke I. Z., R.. XX.XX.XXXX výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/94/2017 zo dňa 28.08.2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/94/2017 zo dňa 13.11.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7Tos/6/2019 zo dňa 31.01.2019 na jeden rok po pôrode dieťaťa, do 22.05.2019. Po pôrode matka súdom uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vykonávala v ÚnVTOS Martin - Sučany, na slobodu bola prepustená dňa 16.10.2019. Počas odpykávania trestu odňatia slobody výchovnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečoval ich otec A. D., R.. XX.XX.XXXX.

4. U maloletého sa dlhodobo prejavujú sociálno-patologické prejavy v jeho sociálnom správaní. Od mesiaca február 2022 do mesiaca október 2022 v rodine vykonávalo opatrenia SPODaSK ambulantnou a terénnou formou aj Centrum pre deti a rodiny DRaK Prešov. Vykonávané opatrenia SPODaSK, ktoré sa vykonávali v prirodzenom prostredí rodiny nedosiahli pozitívnu zmenu v sociálnom správaní maloletého. Preto rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod č. konania 12P/187/2022 zo dňa 08.12.2022 bolo uložené mal. J. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení v Centre pre deti a rodiny Dobšiná po dobu 6 mesiacov. Na výkon rozhodnutia súdu bol do zariadenia umiestnený dňa 09.01.2023. Na základe pedo-psychiatrického vyšetrenia zo dňa 13.03.2023 sa javila potreba jeho ďalšieho odborného liečenia, preto počnúc od 22.03.2023 do 03.07.2023 bol maloletý hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň. Zo správy liečebne zo dňa 31.05.2023 vyplývalo, že je potrebné, aby maloletý po prepustení z liečebne pravidelne dodržiaval užívanie medikácie, kontroly na pedo-psychiatrickej ambulancii, tiež sa javila potreba adekvátneho výchovného pôsobenia. Tiež Centrum pre deti a rodiny Dobšiná zhodnotilo jeho prevýchovný proces ako neukončený aj vzhľadom na jeho krátkosť pobytu v zariadení.

5. Nakoľko nebol predpoklad, že rodičia by zabezpečili dodržiavanie medikamentózneho liečby a formovanie jeho osobnosti primerane jeho veku a potrebám, preto Okresný súd Rožňava pod č. konania 12P/123/2023 zo dňa 28.06.2023 vydal neodkladné opatrenie, ktorým mal. J. bol dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

6. Maloletý J. D. v školskom roku 2024/2025 bol žiakom 5. ročníka na Spojenej škole internátnej v Rožňave, kde prestúpil od 01.02.2024 zo Spojenej školy J. A. Komenského Rožňava na základe psychologického vyšetrenia. Na základe hodnotenia kmeňovej školy jeho školská dochádzka bola pravidelná. V škole sa však prejavoval vulgárnym správaním voči spolužiakom a pedagógom, spolužiaci sa báli jeho deštruktívneho správania, v triede sa dopúšťal krádeží peňazí, jeho sociálne správanie sa vymykalo z bežných noriem správania, je nezvládnuteľný bežnými výchovnými prostriedkami.

7. Doposiaľ sa ako maloletá osoba dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 05.02.2024, keď v areáli ZŠ na ulici Pionierov Rožňava bezdôvodne kričal a sotil na zem poškodené osoby Q. Z. O. N. J.. Vec pre nízky vek maloletého bola odložená. Ďalšieho priestupku sa dopustil tým, že dňa 18.07.2024 odcudzil 1 ks fľaše vodky z rúk poškodenej dospelé osoby, vec pre nízky vek maloletého bola odložená. Podľa vyjadrenia zákonných zástupcov v prirodzenom prostredí výchovu maloletého nezvládajú, nedokážu nastaviť pravidlá sociálneho správania, ktoré by maloletý rešpektoval. Ich dohovárania sa míňajú účinku, nezapája sa ani do bežných domácich práca, koná len na základe svojho uváženia, potuluje sa po meste, domov sa nevracia v dohodnutom termíne, medikamentóznou liečbu sporadicky dodržiava. Vzhľadom na stupňujúce problémové správanie maloletého nebol predpoklad, že v budúcnosti rodičia zvládnu jeho výchovu v prirodzenom prostredí. Vzhľadom na problémové správanie maloletého sa javila potreba aj naďalej vykonávať opatrenia SPODaSk, preto orgán SPODaSk odporučil

maloletého J. D. do výkonu opatrení ambulantnou a terénnou formou počnúc od mesiaca január 2025 do Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

8. Dňa 25.02.2025 sa maloletý podrobil diagnostickému a psychologickému vyšetreniu v Centre poradenstva a prevencie Rožňava. Na základe záverov z vykonaného vyšetrenia sa javila potreba umiestniť maloletého pobytovou formou do reedukačného centra. Preto Okresný súd Rožňava sp. zn. 12P/60/2025 zo dňa 12.03.2025 dočasne zveril maloletého J. do starostlivosti Reedukačného centra Bačkov najdlhšie po dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia. U maloletého pretrvávalo problémové správanie. Bolo nevyhnutné pokračovať v prevýchovnom procese maloletého. Okresný súd Rožňava neodkladným opatrením vyňal maloletého z osobnej starostlivosti rodičov, maloletý bol dočasne umiestnený do starostlivosti Reedukačného centra Bačkov počnúc od 20.03.2025. Keďže Reedukačné centrum Bačkov naďalej odporúčalo pokračovať v prevýchovnom procese maloletého pobytovou formou, tunajší súd rozsudkom č.k.: 12P/159/2025 zo dňa 07.08.2025 uložil výchovné opatrenie, ktorým odňal maloletého zo starostlivosti rodičov a nariadil maloletému na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení Reedukačné centrum, Školská 158, 076 61 Bačkov, po dobu šiestich mesiacov od 01.09.2025.

9. Dňa 13.01.2026 bola zaslaná správa z Reedukačného centra Bačkov, kde odporúčajú aj naďalej pokračovať v prevýchovnom procese. Vzhľadom na zistené skutočnosti a to, že maloletý v domácom prostredí nerešpektuje pokyny rodičov v škole sa prejavoval vulgárnym správaním voči spolužiakom a pedagógom, dopúšťal sa priestupkov, preto bude v najlepšom záujme nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým J. v Reedukačnom centre Bačkov.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to podnetom ÚPSVaR Rožňava, súdom vyžiadanými správami, ostatným spisovým materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

11. Súd pojednával vo veci dňa 03.02.2026 v neprítomnosti otca maloletého.

12. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní zotrval na podanom podnete. Mal za to, že je v záujme maloletého, aby aj naďalej zotrval v zariadení.

13. Matka na pojednávaní vyjadrila čiastočný súhlas s tým, aby bol maloletý zverený do starostlivosti centra, avšak chcela by možnosť, aby mohol maloletý zotrvať v prirodzenom prostredí s kúsiť, či by maloletý chodil do školy a užíval lieky. Predložila doklady o príjmoch a výdavkoch. Poberá rodičovský príspevok v sume 351,80 eur a prídavky na deti v sume 420,- eur mesačne. Čo sa týka jej výdavkov, je to nájomné v sume 420,- eur. Momentálne býva na D. XX, k dispozícii máme jednu veľkú izbu, jednu menšiu kuchyňu a kúpeľňu. Vlastníkom domu je pán P.Á.. Ďalej sú to výdavky za Digi 20,-, eur, komunálny odpad 10,- eur, obеды pre deti do školy 45,- eur, cestovné do zariadenia Bačkov plus potraviny pre syna 70,- eur, spolu 565,- eur. Ďalej sú to pokuty za záškoláctvo detí, bežná strava, hygiena, oblečenie, lieky. Otec nikde nepracuje, sem tam si chodí brigádnicky privyrobiť.

14. Maloletý na pojednávaní nechcel odpovedať na otázky súdu. Jediné, čo sa mu nepáčilo, bola správa z centra, kde uviedol, že v škole má dobré známky, nemá päťky, snaží sa.

15. Zamestnanec Reedukačného centra Bačkov vypovedal, že maloletý má lepšie a horšie dni. Je pravdou, že je to celkom šikovný chlapec, niekedy sa snaží, avšak niekedy sa dostáva do konfliktov tak, ako bolo v správe uvedené. Naďalej zotrval na tom, že je u maloletého potrebné pokračovať v prevýchovnom procese.

16. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, doručenej súdu dňa 26.01.2026 vyplýva, že rodičia nepoberajú dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

17. Zo správy Mesta Rožňava doručenej súdu dňa 28.01.2026 vyplýva, že matka je vedená v inštitúte osobitného príjemcu z dôvodu neplnenia povinnej školskej dochádzky. Maloletý J. je umiestnený v reedukačnom centre.

18. Zo správy Reedukačného centra Bačkov doručenej súdu dňa 30.01.2026 vyplýva, že maloletý je v školskom roku 2025/2026 žiakom VI. ročníka ŠZŠ v Bačkove. Žiak pozná pravidlá a systém fungovania v zariadení. Tieto pravidlá nie vždy rešpektuje, preto je potrebný dohľad. Do športových a pohybových činností sa zapája, pričom sa pri týchto aktivitách často dostáva do konfliktov. V správaní sa prejavuje istá kolísavosť. Striedajú sa obdobia spolupráce s obdobia pasivity, či odporu voči autorite, ako aj náhle výbuchy zlosti. Lieky užíva pravidelne. S rodinou udržiava telefonický kontakt. Zariadenie odporúča pokračovať v prevýchovnom procese.

19. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

20. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

22. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

23. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neplnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

26. Vykonaním dokazovaním má súd preukázané, že v záujme zdravého fyzického a sociálneho vývinu maloletého je, aby zotrval v Reedukačnom centre Bačkov. V minulosti rodičia nezvládali výchovné problémy maloletého, ktoré spočívali v nerešpektovaní autorít, protispoločenského konania a záškoláctva. Rodičia nedokázali maloletému nastaviť jasné pravidlá spoločenského správania, ktoré by maloletý rešpektoval. Ich dohovárania sa míňali účinku, konal len na základe svojho uváženia, neužíval pravidelne medikamentóznú liečbu. Maloletý je od roku 2022 vedený v registri sociálnej kurately. Tunajší súd rozsudkom č.k.: 12P/159/2025 zo dňa 07.08.2025 uložil výchovné opatrenie, ktorým odňal maloletého zo starostlivosti rodičov a nariadil maloletému na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení Reedukačné centrum, Školská 158, 076 61 Bačkov. Zo správy reedukačného centra vyplýva, že navrhujú pokračovať v prevýchovnom procese maloletého pobytovou formou. U maloletého

pretrvávajú výkyvy nálad, striedajú sa obdobia spolupráce s obdobiami pasivity, či odporu voči autorite, ako aj náhle výbuchy zlosti. Maloletý pravidelne užíva lieky. S rodinou udržiava telefonický kontakt. Doposiaľ uložené opatrenia sa minuli účinku. Návrat maloletého do prirodzeného prostredia nie je v jeho záujme. Je nevyhnutné pokračovať v prevýchovnom procese, ktorý bude mať na maloletého pozitívny vplyv, najmä na jeho zdravý psychický, sociálny a fyzický vývin. Keďže sú rodičia dlhodobo nezamestnaní a bez príjmu, súd ich zaviazal platiť výživné v minimálnej výške tak, ako to ustanovuje zákon, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Školská 158, 076 61 Bačkov, počnúc dňom 03.02.2026.

27. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.