

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/54/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010932
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5725010932.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom, zastupujúcim samosudcu Mgr. Róberta Veterníka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.02.2026 v Martine takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Martin dňa 13.11.2025 pod číslom 1Pv 252/23/5506-57, medzi obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom D. XXX, C. C., adresa na doručovanie písomností: ul. 9. mája 25, Banská Bystrica, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin v nasledovnom znení:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom D. XXX, C. C., adresa na doručovanie písomností: ul. 9. mája 25, Banská Bystrica, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. C. - E.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15.04.2023, v meste Vrútky, neoprávnene použil platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú na meno poškodenej B. F. C. k jej osobnému účtu č. IBAN:G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom vo H. C., I., prostredníctvom ktorej uskutočnil nasledovné neoprávnené bezkontaktné transakcie: v čase o 11:38:12 hod., nákup u obchodníka Kávomaty ŽSR Vrútky, v sume 1,30 Eur, v čase o 11:41:11 hod., nákup u obchodníka A. predajňa, na ul. 1. Čsl. brigády, Vrútky, v sume 10,- Eur, v čase o 11:44:41 hod., nákup u obchodníka COOP MT PJ 180, Vrútky, v sume 9,75 Eur, v čase o 11:48:28 hod., nákup u obchodníka COOP MT PJ 180, Vrútky v sume 5,99 Eur, v čase o 11:50:47 hod., nákup u obchodníka Darčeková predajňa, na ul. 1. Čsl. brigády, Vrútky, v sume 10,- Eur, pričom týmto opakovaným konaním spôsobil B. F. C., nar. XX.XX.XXXX, škodu v celkovej sume 37,04 Eur.

t e d a

- pokračovacím konaním neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. účinného od 06.08.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/5/2024 zo dňa 21.02.2024, právoplatným dňa 21.02.2024, možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej B. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, E. J. B. škodu v sume 37,04 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Martin podala dňa 17.11.2025 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného A. B. trestne stíhaného pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 232 a nasl. Tr. por. bolo dňa 13.11.2025 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obvineným.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal. Na návrh prokurátorky súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu ako aj s navrhovaným trestom.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.02.2026 na Okresnom súde Martin obvinený odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por.

1. Na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedá: Áno.
2. Na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uvádza: Áno.
3. Na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odsúdený odpovedá: Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uvádza: Áno.
5. Na otázku, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uvádza: Áno.
6. Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. účinného od 06.08.2024, obvinený odpovedá: Áno.
7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin – pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 kladený mu za vinu, obvinený odpovedá: Áno.
8. Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin – pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. účinného od 06.08.2024, obvinený odpovedá: Áno.
9. Na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, obvinený odpovedá: Áno.
10. Na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedá: Áno.

Po vyhodnotení všetkých skutočností samosudca dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. alebo v § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.