

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/67/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825205699
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3825205699.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. E. XXX, a otec F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. H., I. XXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.8.2021 č.k. 14P/24/2021-25 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti matky voči malol. A. B., nar. XX.X.XXXX, tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, k rukám otca, s účinnosťou od 13.11.2025.

II. Zameškané výživné za obdobie od 13.11.2025 do vyhlásenia rozsudku v sume 288,06 eur p o v o ľ u j e súd matke splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na dieťa zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne. V konaní návrh zdôvodnil tým, že naposledy bola vyživovacia povinnosť matky upravovaná v roku 2021 a od uvedenej doby sa výška výživného nemenila. V čase poslednej úpravy výživného súd prihliadal k tomu, že matka dieťaťa bola nezamestnaná. V súčasnosti je matka opäť nezamestnaná. Otec zastával názor, že nezamestnanosť by sa nemala zohľadňovať dlhodobo a je potrebné prihliadnuť aj na okolnosti ukončenia pracovného pomeru. Podľa jeho informácií je matka dieťaťa zdravá a schopná pracovať. Otec uviedol, že náklady na život sa zvýšili, on sa o deti stará spolu so svojou priateľkou, poskytuje im starostlivosť a výchovu. Rovnako matka by sa mala podieľať na finančnej starostlivosti a kvalite života malol. A.. Uviedol, že je zamestnaný, dosahuje príjem cca 1.000,- eur mesačne. Okrem A. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

2. Matka dieťaťa s návrhom nesúhlasila s odôvodnením, že je od cca 20.9.2025 nezamestnaná a poberá iba podporu v nezamestnanosti 630,- eur mesačne. Prácu si hľadá, žiadosť o prijatie do zamestnania si zatiaľ nepodala. Podľa jej vyjadrenia posledné zamestnanie ukončila z dôvodu, že na pracovisku, kam bola preložená, nestíhala, bol na ňu vyvíjaný tlak zo strany zamestnávateľa. Žije v rodinnom dome s plnoletou dcérou, ktorá je tiež nezamestnaná a nemá príjem. Za bývanie hradí sumu 150,- eur mesačne, hradí poplatok za komunálny odpad a šetrí si prostriedky na zakúpenie palivového dreva na budúcu sezónu. S dcérou sa stretáva dvakrát do mesiaca. Okrem A. má vyživovaciu povinnosť k synovi F. vo výške 150,-eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník v konaní zastával názor, že zvýšenie výživného je v záujme dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/6/2025, rodného listu malol. A., potvrdení o výdavkoch otca a maloletej, potvrdení o výške príjmu otca a matky dieťaťa, lustrácie v katastri nehnuteľností, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, správy posledného zamestnávateľa matky dieťaťa, správy základnej školy o nákladoch dieťaťa v súvislosti s návštevou školy, správ Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, správy ODI OR PZ v Prievidzi, prehľadu voľných pracovných miest evidovaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vyživovacia povinnosť matky voči malol. A. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.8.2021 č.k. 14P/24/2021-25, ktorým bola malol. A. zverená do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená vyživovacia povinnosť na maloletú sumou 50,- eur mesačne a súd upravil aj styk matky s malol. dieťaťom. Súčasne bol upravený aj styk otca s malol. F. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol v tom čase zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.9.2021.

6. V čase poslednej úpravy výživného bol otec dieťaťa zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 919,- eur. Vyživovaciu povinnosť mal okrem malol. A. ešte k dvom deťom.

7. Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola nezamestnaná, poberala nemocenské dávky v sume 469,10 eur mesačne a prídavky na tri deti v sume celkom 76,50 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mala voči trom deťom.

8. Malol. A. v čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou 4. ročníka Základnej školy v D. E. E..

9. V súčasnosti matka dieťaťa žije v rodinnom dome v D. E. E. spolu s plnoletou dcérou, ktorá je od 1.1.2026 nezamestnaná a nemá žiaden príjem. Matka dieťaťa je aktuálne tiež nezamestnaná, je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 624,80 eur mesačne. Dávka jej bola priznaná do 2.4.2026. Z vyjadrenia matky v konaní vyplynulo, že prácu si hľadá, ale zatiaľ si nepodala žiadnu žiadosť o prijatie do zamestnania. Z potvrdenia posledného zamestnávateľa matky dieťaťa - spoločnosti SaarGummi Slovakia s.r.o. bolo zistené, že matka bola zamestnaná od 17.7.2023 do 22.9.2025 ako operátor výroby. Pracovný pomer s ňou bol ukončený dohodou zo strany matky. Počas trvania pracovného pomeru matka dieťaťa dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.042,59 eur. Matka vo výpovedi uviedla, že pracovný pomer ukončila z dôvodu, že na ňu bol vyvíjaný tlak zo strany zamestnávateľa, ona prácu na pracovisku nevládala. Zo správy spoločnosti SaarGummi Slovakia s.r.o. vyplýva, že matka bola počas trvania pracovného pomeru ochotná pracovať aj v nadčasoch a jej nadriadená bola s jej pracovným výkonom spokojná. Matka dieťaťa uviedla, že za bývanie platí sumu cca 150,- eur mesačne, platí ročný poplatok za odvoz komunálneho odpadu, ktorý bol minulý rok v sume 30,- eur. Musí si našetriť prostriedky na zakúpenie palivového dreva na budúcu vykurovaciu sezónu. Drevo podľa jej vyjadrenia stojí okolo 700,- eur. Matka dieťaťa má okrem malol. A. vyživovaciu povinnosť k synovi F. B. v sume 150,- eur mesačne. Doteraz určené výživné si riadne platí, s malol. A. je v kontakte dvakrát do mesiaca. Matka nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo. Z prehľadu voľných pracovných miest evidovaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi vyplýva, že úrad eviduje voľné pracovné miesta, ktoré sú vhodné aj pre matku dieťaťa (napr. opatrovatelka v pobytovom zariadení v D. H., kde deklarováný príjem je od 1.031,- eur mesačne; operátor strojárskej výroby v Prievidzi s príjmom od 915,- eur mesačne; operátor výroby v Pravenci s príjmom od 1.141,- eur mesačne; pomocný pracovník v Novákoch s príjmom od 915,- eur mesačne; čašník/servírka v Bojniciach s príjmom od 1.200,- eur mesačne; čašník/servírka v Prievidzi s príjmom od 1.400,- eur mesačne a pod.).

10. Otec dieťaťa žije spolu s priateľkou, malol. A. a malol. F. B.. Doposiaľ všetci bývali v Prievidzi, kde za bývanie vrátane energií hradili sumu 350,- eur. Aktuálne sa presťahovali do bytu v J. H., kde je mesačný poplatok za bývanie 460,- eur mesačne. Otec je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 1.332,89 eur, poberá prídavky na dve deti v sume 120,- eur mesačne. Spláca práčku po 20,- eur mesačne a pôžičku po 75,53 eur mesačne. Partnerka otca je zamestnaná s príjmom cca 900,- eur mesačne, má vyživovaciu povinnosť vo výške 130,- eur mesačne. Otec dieťaťa má okrem A. vyživovaciu povinnosť

voči synovi F., ktorý je v jeho osobnej starostlivosti, a k dcére A. K., ktorej na výživu prispieva sumou 150,- eur mesačne. Otec nie je vlastníkom nehnuteľností ani motorového vozidla.

11. Malol. A. je žiačkou 8. ročníka základnej školy. Od februára 2026 navštevuje školu v J. H., do uvedenej doby chodila do základnej školy v Prievidzi. Z oznámenia Základnej školy s materskou školou na Malonecpalskej ulici v Prievidzi bolo zistené, že náklady súvisiace s návštevou školy sú priemerne vo výške 20,81 eur mesačne (okrem výdavkov na zošity, písacie potreby, potreby na telesnú výchovu, ...). Za obedy v škole otec maloletej hradil sumu 10,- eur mesačne, aktuálne je to 8,- eur mesačne. Malol. A. sa venovala volejbalu, avšak minulý rok sa podrobila operácii kolena a so športom musela na čas prestať. Podľa otca by sa v budúcnosti chcela venovať nejakému športu. Otec dieťaťu hradí paušál na telefón vo výške 11,- eur mesačne, bežné výdavky maloletej vrátane stravy predstavujú sumu 250,- až 300,- eur mesačne. Maloletá pri pohovore uviedla, že sa s matkou stretáva pravidelne dvakrát do mesiaca, matka jej aj bratovi kupuje oblečenie, jedlo aj školské potreby, v súčasnosti je však nezamestnaná.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na úpravu vyživovacej povinnosti je dôvodný. V konaní bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba 4,5 roka a za toto obdobie došlo k podstatnej zmene pomerov na strane malol. dieťaťa. Maloletá navštevuje druhý stupeň základnej školy, v súvislosti s čím sa jej výdavky v súvislosti s návštevou školy zvýšili, má bežné výdavky na stravovanie, oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod. K zmene došlo aj na strane rodičov. Matka dieťaťa je nezamestnaná, v konaní však bolo zistené, že posledný pracovný pomer s ňou bol ukončený na jej podnet, pričom matka v zamestnaní dosahovala príjem 1.042,59 eur mesačne. Oproti predchádzajúcemu obdobiu matke zároveň zanikla jedna vyživovacia povinnosť k dcére B. B.. Zmena nastala aj na strane otca dieťaťa, ktorého príjem sa od poslednej úpravy výživného zvýšil zo sumy 919,- eur na sumu 1.332,89 eur. Otec má naďalej vyživovaciu povinnosť k trom deťom. Na strane všetkých účastníkov došlo k zvýšeniu životných nákladov. Za danej situácie súd ustálil, že doteraz určené výživné 50,- eur mesačne je neprimerane nízke, nepostačuje na pokrytie základných potrieb maloletej a sú splnené podmienky na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky voči malol. A.. Pri rozhodovaní súd prihliadol k tomu, že matka sa sama pripravila o pravidelný mesačný príjem, ktorý by mohla dosahovať v sume 1.042,59 eur mesačne netto. Matka ukončila pracovný pomer bez toho, aby mala zabezpečené iné zamestnanie, hoci si je vedomá, že má vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom. Takýto postoj matky preto súd považuje za nezodpovedný a ľahkomyselný. Súd preto vychádzal z toho, že v možnostiach a schopnostiach matky dieťaťa je dosahovať príjem vo výške 1.042,59 eur mesačne, pričom o tento príjem sa sama pripravila bez vážneho dôvodu, a preto jej vyživovaciu povinnosť voči

malol. A. zvýšil zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, počnúc 13.11.2025, t.j. od podania návrhu. Takto určené výživné spolu s vyživovacou povinnosťou otca a prídavkom na dieťa súd považuje za primerané na pokrytie potrieb maloletej.

19. Súčasne súd rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 13.11.2025 do vyhlásenia rozsudku. Zameškané výživné za uvedené obdobie predstavuje sumu 288,06 eur (po 80,- eur za mesiace december 2025 až február 2026 /výživné je splatné mesačne vopred/, t.j. spolu 240,- eur + alikvótna časť zameškaného výživného za obdobie od 13.11.2025 do 30.11.2025 v sume 48,06 eur /80,- eur : 30 dní v mesiaci november = 2,67 eur na deň; 2,67 eur x 18 dní = 48,06 eur/). Zameškané výživné súd matke povolil splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že neuhradením čo len jednej splátky riadne a včas sa stane splatnou celá neuhradená časť zameškaného výživného naraz.

20. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.