

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201758
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820201758.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobkyne: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, C. proti žalovanému: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zast.: Mgr. Hanou Kulíškovou, advokátkou so sídlom Ul. 29. augusta 32/B, Bratislava, IČO: 42 267 285, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru a určenie neplatnosti zmluvy, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. R u š í neodkladné opatrenie nariadené v tomto konaní uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 17CoCsp/35/2020-170 zo dňa 10.9.2020, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou súdu 17.4.2020 domáhala proti žalovanému určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. 384469226 zo dňa 23.5.2018 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, určenia, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. 384469224 zo dňa 23.5.2018 je bezúročný a bezpoplatkový a alternatívne aby súd určil, že zmluva o úvere č. 384469226 zo dňa 23.5.2018 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná . Žalobu odôvodnila tým, že dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatný právny úkon pre rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže text článku III. bod 4 dohody je formovaný takým spôsobom, že jeho obsah je neoddeliteľnou a nezmeniteľnou súčasťou textu, teda nejedná sa o individuálne dojednanie, čo predpokladá § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nie je v nej označený platiteľ mzdy, pričom určenie presnej výšky zabezpečenej pohľadávky je síce dané výškou celkovej čiastky na zaplatenie vyjadrenej v eur, avšak následne nie je dojednané aj na ostatné príslušenstvo vyplývajúce zo zmluvy alebo súvisiace so zmluvou, na základe čoho môže žalovaný vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne donekonečna. Svedčí o tom i fakt, že vo výzve na vykonanie zrážok zo mzdy adresovanej jej zamestnávateľovi, nie je uvedená ani výška pohľadávky žalovaného, a to v liste zo 16.3.2020. Na základe takejto dohody o zrážkach zo mzdy je moc nad jej majetkom koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jej majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Takáto dohoda o zrážkach zo mzdy potom poskytuje veriteľovi právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnenie v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Žalovaný už vyzval jej zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy a ten ich aj vykonáva, v súvislosti s čím vyvstáva obava, že žalovaný naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení, preto navrhla, aby súd zároveň vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému, že je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo

dňa 23.5.2018 do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy s tým, že žalovaný je povinný oznámiť jej zamestnávateľovi Ladislav Hanus EXPRES, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň uviedla, že v liste zo dňa 16.3.2020 žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážky vyššej ako je v dohode o zrážkach zo mzdy, a to vo výške 340,36 eur a v prípade, že bude najbližší platný termín po 20.3.2020, kedy je splatná ďalšia splátka, požiadal navýšiť zrážku zo mzdy o 170,18 eur a v ďalších mesiacoch vykonávať zrážky vo výške 170,18 eur. Žalovaný teda požiadal jej zamestnávateľa vykonať zrážku zo mzdy trojnásobne vyššiu vo výške 510,54 eur, ako je dohodnutá výška zrážky v čl. II. bod 3 dohody o zrážkach zo mzdy vo výške 170,18 eur. Zastáva názor, že uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v neprospech žalovaného spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keďže žalobkyňa bola v čase vzniku úverovej zmluvy nútená uzatvoriť i dohodu o zrážkach zo mzdy, resp. podpísanie tejto dohody podmieňovalo poskytnutie úveru. V súvislosti s určením, a to aby súd určil bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého spotrebiteľského úveru poukázala na § 9 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v ktorej súvislosti uviedla, že v zmluve je nesprávny údaj o výške RPMN, keďže žalovaný jej poskytol úver vo výške 6.100,- eur, ktorý sa mal zaplatiť v 60-ich splátkach vo výške 160,42 eur, celkovo teda mala žalobcovi zaplatiť 9.625,20 eur. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 20,68 %, ktorý údaj je uvedený nesprávne, keďže RPMN z poskytnutého úveru je v skutočnosti vo výške 21,52 %, výška RPMN je teda uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Taktiež najvyššia prípustná výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi platná v čase uzatvorenia zmluvy bola vo výške 20,68 % (dvojnásobok priemerného RPMN bankového sektora za tretí štvrtrok 2018), kedy priemerná RPMN bola vo výške 10,34 % a teda RPMN vo výške 21,58 % prekračuje maximálnu výšku odplaty 20,68 %. Vzhľadom na uvedené, by mal byť predmetný úver považovaný za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov, a to v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ resp. d/, g/ Zák.č. 129/2010 Z.z. a žalovaný by tak mal mať nárok len na vrátenie požičanej istiny. V súvislosti s alternatívnym určením neplatnosti zmluvy o úvere žalobkyňa uviedla, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmluve o úvere považuje aj ustanovenie zmluvy o úvere v čl. IX bod 1, kde si žalovaný dojednal, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok, alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od 1. dňa omeškania a čl. IX bod 4, kde žalovaný dojednal, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa čl. IX bod 1 zmluvy a právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od 1. dňa omeškania s tým, že bod 2 tohto článku sa použije rovnako. Žalobkyňa v tej súvislosti uviedla, že tieto podmienky neboli s ňou individuálne dojednané a spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov, a to v neprospech žalobkyne. Uviedla, že ona nemala záujem dojednať si v zmluve o úvere predmetnú zmluvnú pokutu vo výške 12 % p.a., ale pokiaľ chcela úver získať, musela prijať podmienky zmluvy tak, ako jej ich žalovaný predložil k podpisu. Je iracionálne a scestné, aby v jej postavení s jej zlou finančnou a sociálnou situáciou, sa dohodla na zmluvnej pokute v takej vysokej výške s tým, že hlavne pri omeškaní splátok bude táto pokuta spolu s úrokom z omeškania a úrokom z úveru predstavovať celkom 43,65 % p.a.. Uviedla, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, a to slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu, čo je v danom prípade splnené. Uviedla, že so žalovaným uzavrela spotrebiteľskú zmluvu, zmluvu nemala možnosť individuálne pripomenkovať, pričom pre získanie úveru musela prijať vopred pripravenú zmluvu žalovaným. Preto s poukazom na všetko uvedené navrhla podanej žalobe vyhovieť.

2. Súd vo veci vydal uznesenie sp.zn. 16Csp/24/2020-17 zo dňa 28.4.2020, ktorým rozhodol o návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia, a to tak, že žalovanému uložil zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2018 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň žalovanému uložil povinnosť žalovanému oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2018, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej v predmetnej veci. Žalovaný podal proti citovanému uzneseniu odvolanie, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp.zn. 17CoCsp/35/2020-170 zo dňa 10.9.2020 tak, že rozhodnutie súdu I. inštancie zmenil tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariaďuje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je žalovaný povinný zdržať sa uplatňovania a výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej so žalobkyňou dňa 23.5.2018, a to nad rámec zrážok po 160,42 eur mesačne, pričom zrážky zo mzdy môže žalovaný realizovať iba na úhradu istiny úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 384469226 zo dňa 23.5.2018 s tým, že vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril v podaní zo dňa 19.5.2020/ č.l. 24 spisu/. Uviedol, že žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 6.100,- eur s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 9.625,20 eur, pričom žalobkyňa uhradila v prospech žalovaného splátky v celkovej výške 3.239,34 eur z čoho istina úveru bola vo výške 1.336,59 eur, zmluvný úrok úveru vo výške 1.711,39 eur, suma za náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 4,30 eur, zmluvná pokuta vo výške 1,17 eur, úrok z omeškania vo výške 0,45 eur, mesačné náklady spojené s poistením vo výške 185,44 eur, pričom žalobkyňa bola ku dňu 19.5.2020 v omeškaní so splácaním úveru 89 dní a zostávalo jej potom uhradiť celkovo 6.977,38 eur. Uviedol, že žaloba je šikanózna a účelová s cieľom oddialiť povinnosť plniť splátky úveru. Zmluva aj dohoda neprijateľné podmienky neobsahujú, zmluva ako aj dohoda neobsahujú žiadne ustanovenie, ktoré by spôsobovalo neplatnosť týchto právnych úkonov a dohoda bola uzavretá v súlade s platnými právnymi predpismi, a preto má žalovaný aj legitímne právo na vykonávanie zrážok zo mzdy. Poukázal na to, že žalobkyňa úver splácala v pravidelnom omeškaní. Uviedol, že samotný Občiansky zákonník aj zákon 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pripúšťajú zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, preto žaloba nemôže byť dôvodná. Žalobkyňa až do času podania žaloby nepovažovala zmluvu ani dohodu za neplatné právne úkony. Nepreukázala, že by došlo vôbec k úhradám aspoň základnej istiny úveru. Príslušenstvo zmluvy, a to zmluvný úrok, úroky z omeškania, zmluvná pokuta sú dohodnuté plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou podmienkou nakoľko žalobkyňa podpísala dohodu dobrovoľne a pred podpisom dohody bola oboznámená s tým, že ide o právny úkon, ktorý môže odmietnuť uzatvoriť. Uviedol, že zrážky zo mzdy sa vykonávajú výlučne vo výške pravidelných splátok vychádzajúcich zo zmluvy, resp. vo výške, ktorá je nižšia ako sú stanovené splátky v zmluve. Namietal, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody, a to s poukazom na ustanovenie § 137 písm. b/ C.s.p. v zmysle ktorého je potrebné, aby osobitný predpis priamo formuloval možnosť podania konkrétnej určovacej žaloby, a preto je potrebné aby osobitný predpis jasne konštatoval, že spotrebiteľ sa môže domáhať určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. V súčasnosti takýto právny predpis neexistuje, preto žaloba nemôže byť dôvodná. V súvislosti s námietkou žalobkyne, že dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky uviedol, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala v čom nevidí nekalé podmienky nachádzajúce sa v dohode. Dohoda obsahuje presný mechanizmus výkonu zrážok zo mzdy. Je nesprávne tvrdenie žalobkyne, že zrážky zo mzdy sú prípustné a akceptovateľné len v exekúcii. Poukázal na čl. III bod 1 zmluvy, v zmysle ktorého podmienkou pre čerpanie úveru dlžníkovi je riadne uzavretie tejto zmluvy, čiže bolo potrebné uzavrieť výlučne zmluvu a nie aj dohodu o zrážkach zo mzdy. V čl. I dohody je uvedené, že uzatvorenie tejto dohody o zrážkach zo mzdy je dobrovoľné. Žalovaný uviedol, že zrážky zo mzdy sú dojednané a uskutočňujú sa v súlade s právnymi predpismi. Dohoda bola uzavretá v súlade s § 551 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že žalovaný zamestnávateľa žalobkyne v žiadosti požiadal, aby v prípade, že zrážky zo mzdy z iných príjmov žalobcu, presahujú výšku zrážok stanovenú zákonom, aby zamestnávateľ žalobcu vykonával zrážky v zmysle zákona do maximálnej možnej výšky. V súvislosti s namietanou platnosťou a zákonnosťou zmluvy a dohody uviedol, že žalobkyňa vo vzťahu k predmetnej námietke neunesla dôkazné bremeno, nakoľko predmetnú námietku konštruovala všeobecne a bez relevantného základu, pričom zmluva ani dohoda neobsahuje ani jednu z podmienok, ktoré slovenské právne predpisy označujú v ustanovení § 53 a nasl. OZ za neprijateľné. Namietal, že tvrdenia žalobkyne o tom, že hodnota RPMN má byť vo výške 21,52 % a nie 20,68 % ako je uvedené v zmluve, sú nesprávne, odporujúce príslušným právnym predpisom. Skutočnosť, že žalobkyňa podporuje svoje tvrdenia o hodnote RPMN výpočtom z internetovej stránky, nie je relevantným podkladom k tomu, aby súd takýto dôkaz označil za relevantný a dôveryhodný. Dôkazom o hodnote RPMN je výlučne vzorec, ktorý upravuje zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol spolu s prepočtom pri uzatváraní zmluvy odovzdaný žalobkyni. Ako vyplýva z čl. II zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 20,68 %, pričom na základe informácií zverejnených MF SR najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za prvý štvrtrok 2018 - platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21.5.2018 do 20.8.2018, v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 20,68 %, a teda RPMN ako aj maximálna možná odplata bola stanovená vo výške, ktorú upravilo MF SR. V tej súvislosti poukázal i na § 1 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktoré stanovuje, že odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvorí úrok, poplatky a akékoľvek odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov, pričom odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie

prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 1a ods. 1 cit. nariadenia). Priemerná RPMN v zmluve bola stanovená vo výške 12,46 %, teda v takej výške, ako to stanovilo MF SR. Odplata bola stanovená vo výške 19,65 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty stanovenú MF SR a výška odplaty súčasne neprekračovala dvojnásobok priemernej RPMN. RPMN bola stanovená vo výške 20,68 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá bola stanovená MF SR vo výške 20,68 %. Tvrdenia žalobkyne sú tak zjavne nesprávne a v rozpore s citovanými ustanoveniami. V súvislosti s námietkou žalobkyne, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to dojednanie zmluvnej pokuty žalovaný uviedol, že zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a bola určená jej výška pokuty v súlade s § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že slovenský právny poriadok nevyklučuje formulárové zmluvy, pričom dojednanie o zmluvnej pokute v danom prípade doslovne kopíruje nariadenie vlády, pričom dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Tým MF SR judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulároch o spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Dojednanie zmluvnej pokuty v danom prípade bolo primerané a takéto dojednanie nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, s poukazom na viaceré rozhodnutia súdov, v zmysle ktorých bolo posúdené, že by sa v obdobných zmluvách nachádzali neprijateľné zmluvné podmienky. Preto s poukazom na všetko uvedené navrhol podanú žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

4. Na pojednávaní konanom dňa 21.6.2021 sa obe sporové strany pridržiavali svojich vyjadrení. Zástupca žalovaného doložil do spisu viaceré súdne rozhodnutia, a to rozsudok Okresného súdu Prievidza 11Csp/83/2019 z 22.9.2020, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom 25Csp/60/2020 zo dňa 24.3.2021, rozsudok Okresného súdu Ružomberok 5Csp/18/2020 zo dňa 24.11.2020, rozsudok Okresného súdu Trenčín 18Csp/1/2019 zo dňa 14.7.2020, ktorými bola obdobná žaloba žalobcov zamietnutá. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej bol vyplatený úver vo výške 6.100,- eur, pričom keďže hneď ako prišla žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, podala predmetnú žalobu a jej zamestnávateľ nezačal vykonávať žiadne zrážky z jej mzdy. Uviedla, že sa nevie vyjadriť z čoho vyvodila, že žalovaný žiadal, aby jej zrážali zo mzdy až 340,- eur. Dohoda o zrážkach zo mzdy je podľa nej neplatná z dôvodu, že neobsahuje presne výšku zabezpečenej pohľadávky a umožňuje tak žalovanému jednostranne si diktovať výšku dlhu. Zástupca žalovaného poukázal na to, že dohoda obsahuje presnú výšku zabezpečenej pohľadávky, spôsob výpočtu pohľadávky a odkazuje na sankcie, ktoré sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a sú dohodnuté v zákonnej výške a neodporujú žiadnym právnym predpisom. Ďalej poukázal na to, že žalovaná priamo v dohode o zrážkach zo mzdy uviedla, že túto čítala, v ktorej súvislosti poukázal i na čl. III. bod 7 uvedenej dohody. Žalobkyňa na pojednávaní potvrdila, že podpis na dohode o zrážkach zo mzdy je jej. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy, zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, návrhom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie, informáciou o ročnej %-nej miere nákladov a priemernej hodnote RPMN, upomienkou z 27.2.2020, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, vyhlásením spotrebiteľa, rozsudkami predloženými právnym zástupcom žalovaného na pojednávaní a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 22.5.2018 /č.l. 85 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenej žiadosti žalobkyňa požiadala žalovaného o úver vo výške 6.100,- eur so splatnosťou úveru 60 mesiacov, mesačná splátka 160,50 eur a celková dlžná čiastka 9.630,- eur, pričom v žiadosti uviedla, že býva vo vlastnom dome, zamestnaná je na pracovnú zmluvu od 1.9.2003 ako administratívna pracovníčka, priemerný čistý mesačný príjem uviedla 942,- eur, minimálne výdavky 199,48 eur, dopytované výdavky 96,01 eur s tým, že má záväzky na refinancovaní 4.769,57 eur pri mesačne splátke 130,76 eur, celkové príjmy 942,- eur, spoločné výdavky spotrebiteľa 164,73 eur a voľné zdroje spotrebiteľa 171,13 eur.

7. Z návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 22.5.2018 /č.l. 78 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedený deň zmluvné strany Silverside, a.s. ako veriteľ uzavrel so žalobkyňou ako spotrebiteľkou predmetný návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde v časti čl. II bod 2 sú uvedené tie isté parametre a podmienky úveru ako boli nakoniec dohodnuté v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 23.5.2018.

8. Z vyhlásenia spotrebiteľa podpísaného žalobkyňou dňa 22.5.2018 /č.I. 86 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom vyhlásení žalobkyňa čestne vyhlásila, že nebol na ňu alebo jej majetok vyhlásený konkurz, nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jej schopnosť plniť jej záväzky zo záväzkového vzťahu a všetky informácie, údaje, vyhlásenia, ktoré uviedla v tejto žiadosti a jej prílohách sú úplne pravdivé a nezamĺčala žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie jej žiadosti a je si vedomá, že informácie, ktoré v tejto žiadosti uviedla, slúžia žalovanému ako podklad pre posúdenie jej schopnosti splácať požadovaný úver.

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 23.5.2018 /č.I. 8 spisu/ mal súd preukázané, že na základe uvedenej úverovej zmluvy žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 6.100,- eur na splatenie iných jej záväzkov bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na bankové účty tretích osôb určených dlžníkom /žalobkyňou/ tak, ako je špecifikované v čl. II bod. 1 uvedenej zmluvy, pričom medzi zmluvnými stranami boli v čl. II bod 2 uvedenej zmluvy dohodnuté podmienky úveru, a to poskytnutá čiastka úveru 6.100,- eur, počet splátok 60, frekvencia splátok mesačná, výška pravidelnej splátky 160,42 eur, splatnosť pravidelnej splátky 20. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 20.7.2018, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 20.6.2023, celková čiastka na zaplatenie 9.625,20 eur, úroková sadzba úveru 19,65 % ročne, RPMN 20,68 %, priemerná RPMN 12,46 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 19,65 %, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 20.6.2023, úroková sadzba pri prípad omeškania spotrebiteľa 5 % ročne. V čl. V. bod 1. a 2. zmluvy sa dohodlo, že RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrená ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe údajov platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto zmluvy. V čl. XIV uvedenej zmluvy je uvedený aj splátkový kalendár a ďalšie dohodnuté zmluvné podmienky. Podľa čl. IX bod 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich častí podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od 1. dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto zmluvy, vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka. V čl. IX bod 2 sa dohodlo, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa Zák. o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nar. vlády č. 87/1995 Z.z.. Za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. V čl. IX bod 4 sa dohodlo, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa čl. IX bod 1 zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od 1. dňa omeškania s tým, že bod 2 tohto článku sa použije rovnako.

10. Z informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej hodnote RPMN / č.I. 82 spisu/ z 23.5.2018 podpísanej žalobkyňou mal súd preukázané, že RPMN pri úvere vo výške 6.100,- eur a podmienkach ako boli dohodnuté v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 23.5.2018 podľa vzorca na výpočet RPMN uvedeného v prílohe k Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, bola stanovená vo výške 20,68 %, pričom priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená 12,46 %.

11. V rovnaký deň, teda 23.5.2018 uzatvorili sporové strany aj dohodu o zrážkach zo mzdy. V čl. II bod 1.1 uvedenej dohody sa dohodlo, že veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 384469226 vo výške 9.625,20 eur predstavujúcej istinu úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy alebo súvisiacim so zmluvou, napr. úrok z omeškania a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napr. zmluvná pokuta. V čl. II bod 3 sa dohodlo, že na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ dlžníka (resp. platiteľ iného príjmu) vykonáva po jej predložení mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v dohodnutej výške 170,18 eur vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádza ich v prospech veriteľa na jeho bankový účet vedený v banke. V čl. II bod 4 sa dohodlo, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka (resp. platiteľom iného príjmu) až do doby, kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu. Po jej uhradení veriteľ bezodkladne oznámi túto skutočnosť zamestnávateľovi dlžníka. V čl. III bod 4 podpisom tejto dohody žalobkyňa vyjadrila súhlas k predloženiu tejto dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi, resp. platiteľovi iného príjmu a

s vykonávaním zrážok zo mzdy. V čl. III bod 7 uvedenej dohody je zväznené, že žalobkyňa ako dlžník mala zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše.

12. Zo zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 384469226 z 23.5.2018 /č.l. 66 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedený deň, t.j. 23.5.2018 uvedené zmluvné strany uzavreli i zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 384469226, pričom žalovaný ako poistník sa pre žalobkyňu ako klientku, v zmysle bodu II uvedenej zmluvy, zaviazal zabezpečiť pre klienta poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,16 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 9,76 eur. V bode VII uvedenej zmluvy sa dohodlo, že s poistením sa viaže povinnosť klienta platiť mesačné náklady spojené s poistením uvedené v bode II tejto zmluvy. V bode X sa klient svojim podpisom zaviazal, že bude žalovanému platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V bode XIII je uvedené, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru klientovi ako dlžníkovi zo strany žalovaného ako veriteľa.

13. Z upomienky zo dňa 27.2.2020 /č.l. 83 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola žalovaná zo strany žalobcu vyzvaná na zaplatenie splátky splatnej 20.2.2020 vo výške 170,18 eur, vrátane vyčíslených úrokov z omeškania poplatkov, zmluvnej pokuty, v celkovej výške 180,60 eur a zároveň bola upozornená, že žalobca má právo si uplatniť nárok na vykonávanie zrážok zo mzdy.

14. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov zo 16.3.2020 /č.l. 15 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenej žiadosti žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne Ladislav Hanus EXPRES uvedenú žiadosť, kde konštatoval, že na základe uzavretej zmluvy bol poskytnutý dlžníkovi, teda žalovanej spotrebiteľský úver na refinancovanie vo výške 6.100,- eur s príslušenstvom, ktorý úver sa dlžník zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 170,18 eur, vždy k 20. dňu príslušného mesiaca. V závere sa uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu 20.2.2020 nedošlo zo strany dlžníka k úhrade predpísanej mesačnej splátky, čím sa dostal do omeškania, z toho dôvodu si žalovaný /ako veriteľ/ v zmysle § 131 ods. 3, ods. 7 druhá veta a ods. 8 druhá veta a tretia veta Zákonníka práce uplatnil zákonný nárok a požiadal uvedeného zamestnávateľa o vykonávanie mesačných splátok zo mzdy žalobkyne.

15. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov zo 16.3.2020 /č.l. 95 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenej žiadosti žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne Ladislav Hanus EXPRES uvedenú žiadosť, kde konštatoval, že na základe uzavretej zmluvy bol poskytnutý dlžníkovi, teda žalovanej spotrebiteľský úver na refinancovanie vo výške 6.100,- eur s príslušenstvom, ktorý úver sa dlžník zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 170,18 eur, vždy k 20. dňu príslušného mesiaca. V žiadosti sa ďalej uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu 20.2.2020 nedošlo zo strany dlžníka k úhrade predpísanej mesačnej splátky, čím sa dostal do omeškania, z toho dôvodu si žalovaný /ako veriteľ/ v zmysle § 131 ods. 3, ods. 7 druhá veta a ods. 8 druhá veta a tretia veta Zákonníka práce uplatnil zákonný nárok a požiadal uvedeného zamestnávateľa o vykonávanie mesačných splátok zo mzdy žalobkyne. V závere žalovaný uviedol, že mesačné zrážky zo mzdy/iných príjmov dlžníka žiadajú vykonať odo dňa doručenia tejto žiadosti nasledovným spôsobom, a to v najbližšom výplatnom termíne, aby bola vykonaná zrážka zo mzdy vo výške 340,36 eur a v prípade, že najbližší výplatný termín bude po 23.3.2020, kedy je splatná ďalšia splátka, požiadali prvú zrážku zo mzdy navýšiť o sumu vo výške mesačnej splátky 170,18 eur a v ďalších mesiacoch (výplatných termínoch) požiadali vykonávať pravidelné zrážky vo výške 170,18 eur až do úplného splatenia ich pohľadávky, prípadne do doby, kedy im bude z ich strany doručené písomné oznámenie o pozastavení/ ukončení vykonávania zrážok zo mzdy/iných príjmov. V prípade, že zrážky zo mzdy/iných príjmov dlžníka v uvedenej výške presahujú výšku zrážok stanovenú zákonom, požiadali o vykonanie zrážok v zmysle zákona do maximálnej možnej výšky.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 11 ods.4 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

18. Podľa § 5a písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

19. Podľa § 551 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka v pltnom znení, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

20. Podľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom od 1.5.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23. (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného

na jej základe. (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon. (9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a) (11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru. (12) Všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (13) Ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté. (14) Akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vyberané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov.18aa) Každé plnenie vyberané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu;18ab) na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba. (15) Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. (16) Spotrebiteľ má právo na základe písomnej žiadosti alebo elektronicky podanej žiadosti so zaručeným elektronickým podpisom požiadať veriteľa o výpočet odplaty18aa) jeho spotrebiteľského úveru. Žiadosť spotrebiteľa podľa prvej vety vybaví veriteľ bezplatne jedenkrát počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za každú ďalšiu žiadosť podanú podľa prvej vety môže veriteľ požadovať úhrady vo výške, ktorá nemôže prekročiť výšku účelne vynaložených nákladov spojených so zhotovením potvrdenia o výpočte odplaty, so zadovážením technických nosičov a s odoslaním potvrdenia výpočtu odplaty spotrebiteľovi.(17) Ak ide o zmluvu, ktorej súčasťou je spotrebiteľská zmluva, pri ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, veriteľ má povinnosť do predmetnej zmluvy uviesť

a) identifikáciu osoby, ktorá je vlastníkom a ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a b) podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe v prospech spotrebiteľa, ak má spotrebiteľ takú

možnosť.(18) Veriteľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu jedno vyhotovenie fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a všeobecných obchodných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru vrátane ich zmien za trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere bezplatne. Za každú ďalšiu žiadosť o vyhotovenie fotokópie podľa prvej vety môže veriteľ požadovať úhrady vo výške, ktorá nemôže prekročiť výšku účelne vynaložených nákladov spojených so zhotovením fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a s jeho odoslaním. Veriteľ na svojom webovom sídle zverejňuje aj všeobecné obchodné podmienky vrátane ich zmien. (19) Ak je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná z dôvodu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a podľa osobitných predpisov(18aa) a spotrebiteľovi vznikne povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie a osoba v neplatnej zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz.

21. Podľa § 11 cit. zákona, ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa) (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. (3) Ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.(4) Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba)

22. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru a alternatívne určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd sa zaoberal dôvodnosťou každého z požadovaných žalobných návrhov osobitne.

23. K požadovanému určeniu neplatnosti úverovej zmluvy súd uvádza, že v zmysle § 137 písm. d/ Civilného sporového poriadku (CSP) je možné domáhať sa neplatnosti právneho úkonu (určenia právnej skutočnosti), ak právo na požadované určenie vyplýva z osobitného predpisu. Keďže v zmysle § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.Z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch účinného od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou, súd vyhodnotil, že v

danom prípade naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe podľa §137 písm. c/ C.s.p. už nie je potrebné preukazovať, keďže vyplýva možnosť podania danej žaloby z vyššie uvedeného osobitného predpisu. Pokiaľ žalovaný v konaní namietol, že podľa neho Civilný sporový poriadok neprípúšťa žalobu o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, v tej súvislosti súd udáva, že zo samotného zákonného ustanovenia, a to § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa, môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Podľa názoru súdu, len deklarovaným vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu k zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky zo mzdy.

24. Medzi stranami sporu nie je sporné, že došlo k uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 384469224 dňa 23.5.2018, na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyni ako dlžníkovi úver vo výške 6.100,- eur, ktorý mala splácať v mesačných splátkach vo výške 160,42 eur a písomnej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2018. Uvedená úverová zmluva má bez akýchkoľvek pochybností charakter štandardnej formulárovej spotrebiteľskej zmluvy. Predmetná zmluva spĺňa všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Išlo o typovú zmluvu, pri ktorej žalovaný veriteľ (dodávateľ) konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (takáto skutočnosť nebola v konaní tvrdená ani preukázaná, a teda bola spotrebiteľom).

25. Smernica Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstoja ako celok. Súdny dvor dokonca považuje aj ochranu spotrebiteľa podľa článku 6 smernice za tak významnú, že sa má klásť principiálne na úroveň vnútroštátnym pravidlám verejného poriadku a to v záujme vyššej kvality života. Uvedená smernica vychádza tiež z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie z 27. júna 2000, OceánoGrupoEditorial a SalvatEditores, C-240/98 až C-244/98).

26. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožnil obísť dôležitý prvok úijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekomfortnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť súd musí brať ohľad. Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie účinku a hlavnej myšlienky Smernice 93/13/EHS.

27. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola v danom prípade uzatvorená na základe ustanovenia §551 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov. Z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2018 vyplynulo, a to z článku I. dohody, že je uzavretá medzi stranami sporu, pričom dlžník svojim podpisom potvrdil, že si celú dohodu prečítal a má záujem uzatvoriť takúto dohodu s tým, aby z jeho mzdy boli vykonávané zrážky v dohodnutej čiastke a boli priamo poukazované na účet veriteľa. Každá suma, ktorá bude strhnutá zo mzdy dlžníka a bude poukazovaná na účet veriteľa sa použije na úhradu splatných záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Z článku II. je zrejmé, že veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku zo zmluvy, ktorá je presne identifikovaná. Išlo o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.: 384469226 a celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť predstavovala sumu 9625,20 eur a ako ostatné príslušenstvo pohľadávky boli uvedené úroky z omeškania a zmluvná pokuta vyplývajúce z uvedenej zmluvy. Z článku II. bod 4. vyplýva, že sa veriteľ a dlžník sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka až do doby kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu. Z článku III. bod 7. jednoznačne vyplýva, že dlžník mal zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dohoda o zrážkach zo mzdy je opatrená podpismi zmluvných strán dňa 23.5.2018, je spísaná ako osobitná listina, nie je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch, právna úprava povoľuje tento inštitút ako štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Ak je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy aprobovaným právnym inštitútom, nie je možné bez ďalšieho a priori tvrdiť, že ide o dohodu neplatnú alebo dokonca,

že ide o neprijateľné dojednanie. Ani v spotrebiteľských vzťahoch nie je vylúčené uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 5a zák. č. 250/2007 Z. z.), a to v prípade: ak je dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená na samostatnej listine; ak dlžník bol poučený o dôsledkoch jej uzatvorenia/ článok III. dohody/ a mal možnosť ju odmietnuť, čo je v danom prípade splnené. Z textu dohody (bod 7 článku III) vyplýva, že žalobkyňa bola zvýrazneným písmom poučená o tom, že má zákonnú možnosť dohodu odmietnuť tým, že ju nepodpíše. Žalobkyňa hneď za uvedeným poučením dohodu vlastnoručne podpísala.

28. V súvislosti s posúdením, či je napadnutá dohoda o zrážkach zo mzdy neplatným právnym úkonom je potrebné uviesť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Takisto plní aj uhradzovaciu funkciu. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda musí byť uzatvorená písomne a ako každý právny úkon musí byť určitá, jasná. Z jej podstaty vyplýva, že musí obsahovať aj označenie pohľadávky, ktorú zabezpečuje. Súd nezistil, že táto dohoda by obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa a nezistil, že dohoda by bola z nejakého dôvodu neplatná. K námietke žalobkyne, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pretože neobsahuje označenie platiteľa mzdy, súd uvádza to, že takýto údaj nie je podstatnou náležitosťou takejto dohody, jeho absencia ju tak nerobí neplatnou a nakoniec takýto údaj by mohol byť aj zavádzajúci, pretože dlžník môže zamestnávateľa počas existencie záväzkového vzťahu meniť. Námietka žalobkyne, že v dohode nie je uvedený rozsah záväzku je celkom nedôvodná, pretože takýto údaj, teda výška zabezpečenej pohľadávky je v dohode priamo uvedená, a to vo výške 9625,20 eur a určito je vymedzené aj príslušenstvo pohľadávky ako úroky z omeškania a zmluvná pokuta. Uvedenú dohodu zmluvné strany neuzavreli ako súčasť textu úverovej zmluvy, a preto ju nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku úverovej zmluvy. Preto súd žalobu v časti o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná ako neopodstatnenú zamietol.

29. Následne sa súd zaoberal vecnou dôvodnosťou žaloby, a to či napadnutá úverová zmluva je neplatným právnym úkonom. Vo všeobecnosti pre zmluvu o úvere, ktorej zákonná (právna) úprava je obsiahnutá v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka platí, že je zmluvou, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť peňažné prostriedky v stanovenej výške a dlžník sa zväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Pre zmluvu o úvere Obchodný zákonník nestanovuje žiadnu formu. Podstatnými časťami zmluvy sú určenie subjektov (veriteľa a dlžníka), určenie poskytovaných peňažných prostriedkov čo do čiastky a meny a záväzok dlžníka, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti a zaplatí úroky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, naopak musí byť pod následkom neplatnosti uzatvorená v písomnej forme, pričom oproti zmluve o úvere podľa Obchodného zákonníka, musí obsahovať popri všeobecných náležitostiach aj podstatné zákonné náležitosti upravené v § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Súd konštatuje, že podstatné náležitosti týkajúce sa úveru v žiadosti o poskytnutie úveru korešpondujú aj s náležitosťami uvedenými v návrhu na uzavretie spotrebiteľskej zmluvy, aj s náležitosťami obsiahnutými v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd nezistil, že by zmluva obsahovala ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore s Občianskym zákonníkom, Zákonom o spotrebiteľských úveroch, ako aj so Zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzavretá v písomnej forme, čo korešponduje z ustanovením § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. V tej súvislosti súd udáva, že žalobkyňa požiadala žalovaného o poskytnutie úveru tak, že už v žiadosti vedela výšku úveru a za akých podmienok jej žalovaný úver poskytne / č.l. 85 spisu/. Žalovaný akceptoval tieto požiadavky žalobkyne a vypracoval návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. l. 78 spisu), ktorý žalobkyňa prijala a opatrla svojim podpisom. Žalobkyňa mala teda dostatok času od doručenia návrhu spotrebiteľskej zmluvy až do jej uzavretia na preštudovanie si obsahu tejto zmluvy a bolo na nej, či zmluvu podpíše alebo nie. Podpisom potvrdila, že si zmluvu prečítala, súhlasila s podmienkami upravenými v zmluve, aj s náležitosťami v nej obsiahnutými. V zmluve je podľa názoru súdu správne uvedená výška RPMN. V tej súvislosti súd udáva, že žalovaný v konaní predložil súdu výpočet a informáciu o RPMN v danom prípade, ktorý prevzala i samotná žalobkyňa dňa 23.5.2018, ktorý listinný dôkaz sa nachádza na č.l. 82 spisu, pričom pri výpočte uvedenej RPMN boli zohľadnené všetky parametre úveru tak, ako sa uvádzajú v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 23.5.2018, a keďže žalobkyňa odkázala na výpočet RPMN len prostredníctvom internetovej kalkulačky, a to na stránke <<https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/>>, kde nie je zrejmé, aký vzorec sa používa pri výpočte RPMN v tomto konkrétnom prípade, súd zastáva názor, že žalobkyňa v konaní nepreukázala a neudržala dôkazné bremeno v tom, že by RPMN v danom prípade bola vypočítaná v rozpore alebo nesprávne s tým, ako je stanovené v prílohe

k Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov v znení platnom v čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie a taktiež nepreukázala, že by to bolo v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa, preto súd vyhodnotil, že RPMN v danom prípade bola vypočítaná správne. Odplata bola stanovená vo výške 19,65 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty stanovenú Ministerstvom financií Slovenskej republiky a zároveň výška odplaty súčasne neprekračovala dvojnásobok priemernej RPMN, ktorá bola určená vo výške 12,46 %. V zmluve žalovaný uviedol aj ostatné zákonné predpísané náležitosti v zmysle § 9 a nasl. Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.5.2018, a to údaj o druhu spotrebiteľského úveru v článku II. bod 1 zmluvy, kde je uvedené, že veriteľ poskytne dlžníkovi spotrebiteľský úver na splatenie iných jeho tam uvedených záväzkov, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, a to v záhlaví uvedenej zmluvy, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, a to v článku XI. bod 2. zmluvy, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa v záhlaví zmluvy, údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to v článku II. bod 2. zmluvy, ako aj v článku XIV. zmluvy, údaj o celkovej výške a konkrétnej mene spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, a to v článku II. bod 2. zmluvy a v článku III. zmluvy, údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie..., a to v článku II. bod 2. zmluvy a v článku IV. zmluvy, údaj o odplate podľa osobitných predpisov, a to v článku II. bod 2 zmluvy, údaj o RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť..., a to v článku II. bod 2 zmluvy a v článku V. zmluvy, ako aj v listine Informácie i o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípade poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splnenia, a to v článku II. bod 2. zmluvy a v článku XIV. zmluvy, údaj o práve spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to v článku II. bod 6. zmluvy, upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, a to v článku IX zmluvy, údaj o výške poplatkov v článku XII. bod 3 zmluvy. Na základe všetkého uvedeného potom súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, obsahuje všetky obligatórne náležitosti vymedzené v § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, preto nie je možné v zmysle § 11 cit. Zákona o spotrebiteľských úveroch určiť, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková, ako právny úkon je podľa názoru súdu dostatočne určitá, zrozumiteľná a neodporuje ani dobrým mravom, preto súd žalobu žalobcu v tejto časti tiež zamietol.

30. Čo sa týka námietok žalobkyne, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v časti dojednania o zmluvnej pokute, a to v článku IX bod 1 zmluvy, kde sa dohodlo, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich častí podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od 1. dňa omeškania v tej súvislosti súd poukazuje na platnú právnu úpravu obsiahnutú v § 53 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej na vyslovenie záveru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky nepostačuje, aby zmluvná podmienka bola dohodnutá vo formulárovej zmluve. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou taká, ktorá obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto aj v prípade, ak zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom nie je dojednaná individuálne, a teda tak ako v danom prípade je dojednaná vo forme formulárovej zmluvy, v takom prípade podlieha súdному prieskumu, v rámci ktorého súd vyhodnotí, či daná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ak by takáto podmienka bola dojednaná individuálne, súdny prieskum by bol bezpredmetný, pretože v zmysle druhej vety ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre individuálne dojednané zmluvy neplatí zákaz neprijateľných podmienok. Z toho však nevyplýva, že by zmluvné dojednania obsiahnuté vo všetkých ostatných zmluvách než tých, ktoré sú dojednané individuálne, automaticky obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky. Platné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa neobsahujú ustanovenie, ktoré by neumožňovalo spotrebiteľovi a dodávateľovi dohodnúť sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukazuje na znenie ust. § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve považuje taká, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Z uvedeného vyplýva, že aj Občiansky zákonník predvída dohodu medzi spotrebiteľom a dodávateľom ohľadom sankcií spojených s nesplnením spotrebiteľovho záväzku, avšak nepripúšťa ich v tom prípade, ak by táto dohoda zaväzovala spotrebiteľa zaplatiť sankciu v neprimerane vysokej sume. V prípade, že pokiaľ je obsahom zmluvy dojednanie, v zmysle ktorého je spotrebiteľ v prípade nesplnenia svojho záväzku povinný zaplatiť sankciu v primeranej výške, takáto dohoda nemôže byť bez ďalšieho

vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka. V tej súvislosti sa súd zaoberal dohodou žalobkyne a žalovaného o povinnosti žalobkyne zaplatiť zmluvnú pokutu vzhľadom na dohodnutú výšku zmluvnej pokuty. Ako zistil, dohoda obsiahnutá v ust. čl. IX bod 2 je totožná so znením Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré v § 3a) ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov totožným spôsobom ako znenie ust. čl. IX bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle cit. Nariadenia sa maximálna výška sankcie určuje vzhľadom na dve samostatné hodnoty, a to vzhľadom na výšku priemernej hodnoty RPMN zvýšenej o 10 percentuálnych bodov, avšak zároveň vzhľadom na 3-násobok úrokov z omeškania určených podľa § 3 totožného Nariadenia vlády. V danom prípade podľa názoru súdu zmluvná pokuta dohodnutá v čl. IX bod 1 zmluvy vo výške 12 % ročne, je v súlade s § 3a) Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keďže výška priemernej hodnoty RPMN v čase uzavretia zmluvy predstavovala 12,46 %. Takisto článok IX bod 4 zmluvy, kde sa dohodlo, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa čl. IX bod 1 zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od 1. dňa omeškania s tým, že bod 2 tohto článku sa použije rovnako, podľa názoru súdu nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože výška úrokov z omeškania je stanovená s odkazom na článok IX bod 1 zmluvy, ktorý odkazuje na článok II. bod 2 zmluvy, kde bola výška úrokov z omeškania dohodnutá vo výške 5 % ročne a teda v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobu i v časti o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre obsah neprijateľných zmluvných podmienok s poukazom na všetko uvedené ako nedôvodnú zamietol.

31. Súd zároveň podľa § 336 ods. 4 C.s.p. a ust. 335 C.s.p. zrušil neodkladné opatrenie nariadené v tomto konaní uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 17CoCsp/35/2020-170 zo dňa 10.9.2020, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá.

32. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalovaný v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalobkyňi, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.