

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 4S/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723101010
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Juraj Štorcel, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2026:0723101010.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A.. B. C., D., bytom E. F. XX, XXX XX C., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, zastúpený: doc. JUDr. Zuzana Milkvá Illýová, PhD., advokátka, so sídlom Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: Audiovizuálny fond, so sídlom Panenská 7, 811 03 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Iva Hulmanová s.r.o., so sídlom Daxnerovo námestie 913/4, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 56 189 745, o preskúmanie zákonnosti uznesenia Rady Audiovizuálneho fondu č. 20/2023 zo dňa 04.08.2023 a uznesenia Rady Audiovizuálneho fondu č. 21/2023 zo dňa 04.08.2023, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave p o s t u p u j e vec na konanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava IV.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca podal na Správny súd v Bratislave všeobecnú správnu žalobu zo dňa 29.09.2023 (ďalej len „žaloba“), ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti uznesenia Rady Audiovizuálneho fondu č. 20/2023 zo dňa 04.08.2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie 1“) a uznesenia Rady Audiovizuálneho fondu č. 21/2023 zo dňa 04.08.2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie 2“ a spolu s napadnutým uznesením 1 ďalej len „napadnuté uznesenia“). Napadnuté uznesenie 1 bolo prijaté v znení: „rada na základe prerokovania zápisu č. 7/2023 dozornej komisie má za to, že riaditeľ fondu B. C. konal v rozpore so zákonom o Audiovizuálnom fonde“ a napadnuté uznesenie 2 bolo prijaté v znení: „rada podľa § 15 ods. 2 zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odvoláva B. C. z funkcie riaditeľa Audiovizuálneho fondu.“

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 29.02.2024, pričom navrhol žalobu odmietnuť, pretože sa jedná o súkromnoprávny spor, resp. navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

II.

3. Podľa § 7 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) správne súdy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

4. Podľa 18 ods. 2 SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správne súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

5. Podľa § 18 ods. 5 SSP právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

6. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o AVF“) rada je štatutárnym orgánom fondu a koná v jeho mene. Rada rozhoduje o všetkých záležitostiach fondu, pokiaľ nie sú týmto zákonom vyhradené do pôsobnosti riaditeľa alebo dozornej komisie. V mene fondu je oprávnený konať samostatne predseda alebo podpredseda rady.

8. Podľa § 4 ods. 2 písm. m) zákona o AVF rada ako najvyšší orgán fondu volí a odvoláva riaditeľa.

9. Podľa § 13 ods. 1 zákona o AVF riaditeľ je výkonným orgánom fondu, ktorý riadi jeho činnosť a koná v jeho mene v rozsahu poverenia radou. Riaditeľa v čase jeho neprítomnosti zastupuje v rozsahu jeho práv a povinností ním poverený zástupca.

10. Podľa § 13 ods. 5 zákona o AVF na pracovnoprávne vzťahy riaditeľa sa vzťahuje osobitný predpis.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o výkone práce vo verejnom záujme“) tento zákon upravuje práva a povinnosti zamestnancov a zamestnávateľov pri výkone práce vo verejnom záujme.

12. Podľa § 2 ods. 2 písm. b) zákona o výkone práce vo verejnom záujme tento zákon sa vzťahuje na zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme k zamestnávateľom, ktorými sú právnické osoby zriadené zákonom, právnické osoby zriadené štátnym orgánom, obcou alebo vyšším územným celkom podľa osobitného predpisu a verejné výskumné inštitúcie.

13. Podľa § 1 ods. 4 zákona o výkone práce vo verejnom záujme na pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa vzťahuje Zákonník práce, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 4 zákona o výkone práce vo verejnom záujme právne úkony za zamestnávateľa voči zamestnancovi, ktorý je štatutárnym orgánom, robí orgán, ktorý ho vymenoval alebo zvolil. Ak je štatutárny orgán vymenovaný prezidentom Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu, robí právne úkony za zamestnávateľa vedúci ústredného orgánu štátnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Ak je štatutárny orgán vymenovaný alebo zvolený kolektívnym orgánom podľa osobitného predpisu, robí právne úkony jeho predseda alebo iná fyzická osoba týmto orgánom poverená. V ostatných prípadoch robí právne úkony štatutárny orgán nadriadeného orgánu. Ak zamestnávateľ nemá nadriadený orgán, robí právne úkony štatutárny orgán zriaďovateľa. Ak zamestnávateľ nemá nadriadený orgán ani zriaďovateľa, robí právne úkony vedúci ústredného orgánu štátnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí.

15. Podľa § 42 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákoník práce“) ak osobitný predpis ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako predpoklad vykonávania funkcie štatutárneho orgánu alebo vnútorný predpis zamestnávateľa ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako požiadavku vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu, pracovný pomer s týmto zamestnancom sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou až po jeho zvolení alebo vymenovaní.

III.

16. Správny súd v prvom rade poukazuje na to, že kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky opakovane judikoval, že pre vymedzenie pojmu súkromnoprávneho sporu a súkromnoprávnej veci v zmysle § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) nie je primárne rozhodujúci petit žaloby (návrhu), ale zásadne príslušná hmotnoprávna úprava právneho vzťahu, z ktorého vznikajú či majú vzniknúť práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom sporu v danej veci (napr. uznesenie kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho

súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1SKomp/2/2021 zo dňa 08.12.2021 alebo sp. zn. 1SKomp/3/2021 zo dňa 08.12.2021). Vec môže byť správny súdom prejednaná len v tom prípade, že z hľadiska predmetu konania ide o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky definované v § 6 SSP, čo v danom prípade konštatovať nemožno.

17. V uvedenej právnej veci správny súd po skúmaní procesných podmienok zistil, že nemá právomoc na to, aby rozhodol o podanej žalobe, pretože sa jedná o súkromnoprávny spor, pričom právomoc na rozhodovanie o súkromnoprávnych sporoch je daná civilným súdom. Z obsahu žaloby totižto vyplýva, že žalobca sa žalobou domáha zrušenia napadnutých uznesení, na podklade ktorých boli žalobcovi vytknuté pochybenia a následne bol žalobca odvolaný z funkcie riaditeľa Audiovizuálneho fondu. Žalobca bol do funkcie riaditeľa Audiovizuálneho fondu zvolený na základe výberového konania (radou Audiovizuálneho fondu) a následne s ním bola uzatvorená pracovná zmluva. Predmetom súdneho konania tak bude skúmanie splnenia podmienok odvolania z funkcie riaditeľa, a teda naplnenie dôvodov pre odvolanie z funkcie riaditeľa, existenciu ktorých žalobca popiera / namieta a následne samotné odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa.

18. Ako vyplýva z § 13 ods. 5 zákona o AVF, na pracovnoprávne vzťahy riaditeľa sa vzťahuje osobitný predpis, pričom týmto osobitným predpisom je zákon o výkone práce vo verejnom záujme. Charakter zákona o výkone práce vo verejnom záujme je založený na tom, že upravuje práva a povinnosti zamestnávateľa a zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme, pričom s odkazom § 1 ods. 4 zákona o výkone práce vo verejnom záujme sa na pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme vzťahuje zákonník práce, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Zákon o AVF, zákon o výkone práce vo verejnom záujme ani zákonník práce neustanovujú inak.

19. Na doplnenie správny súd súčasne odkazuje na § 42 ods. 2 zákonníka práce, ktorý jednoznačne upravuje, že ak osobitný predpis ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako predpoklad vykonávania funkcie štatutárneho orgánu alebo vnútorný predpis zamestnávateľa ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako požiadavku vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu, pracovný pomer s týmto zamestnancom sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou až po jeho zvolení alebo vymenovaní.

20. Žalobca bol do funkcie riaditeľa Audiovizuálneho fondu vymenovaný na podklade úspešného výberového konania, pričom po jeho zvolení (radou Audiovizuálneho fondu) bola so žalobcom podpísaná písomná pracovná zmluva (kópia tejto pracovnej zmluvy je súčasťou súdneho spisu). Podľa názoru správneho súdu, s odkazom na vyššie citované ustanovenia príslušných právnych predpisov, je tak jednoznačné, že na vzťah žalobcu a žalovaného, teda na práva a povinnosti žalobcu ako riaditeľa Audiovizuálneho fondu a žalovaného sa vzťahuje zákon o výkone práce vo verejnom záujme a zákonník práce. Jedná sa tak o súkromnoprávny spor, pričom právomoc na jeho prejednanie a rozhodnutie je daná civilnému súdu.

21. Správny súd analogicky poukazuje aj na uznesenie kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 18SKomp/12/2023 zo dňa 09.11.2023, ktorý riešil obdobnú vec (odvolanie z funkcie riaditeľa), pričom dospel k záveru, že odvolanie z funkcie riaditeľa je právny úkon urobený zriaďovateľom. Odvolaním z funkcie riaditeľa došlo k zmene pracovného pomeru žalobcu pri výkone práce vo verejnom záujme spočívajúcej v zániku funkcie riaditeľa. Pri posudzovaní platnosti tohto právneho úkonu (odvolanie z funkcie riaditeľa) bude potrebné aplikovať subsidiárnu úpravu obsiahnutú v zákone o výkone práce vo verejnom záujme a v zákonníku práce (§ 1 ods. 4 zákona o výkone práce vo verejnom záujme), čím je daná právomoc civilného súdu.

22. Vzhľadom na to, že Správny súd v Bratislave nemá právomoc na konanie v danej veci, rozhodol o postúpení veci podľa § 18 ods. 2 SSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Správny súd preto vec s odkazom na § 24 písm. a) CSP postúpil Mestskému súdu Bratislava IV ako civilnému súdu kauzálnu príslušnému na prejednanie a rozhodovanie pracovnoprávnych sporov pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

23. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).