

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 109Pc/45/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125208952  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125208952.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Vondrovou v právnej veci navrhovateľky - povinnej: A. B., nar. XXX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, E., proti oprávnenému: F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. G. H. XXXX/XX, E., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje s účinnosťou od 1.12.2025 vyživovaciu povinnosť povinnej A. B., narodenej XX.XX.XXXX voči oprávnenému F. B., narodenému XX.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 21P/106/2023-32 zo dňa 22.2.2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 21.11.2025 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd s účinnosťou od 1.12.2025 zruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k oprávnenému určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 21P/106/2023-32 z 22.2.2024. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že oprávnený na výživné – jej plnoletý syn ukončil štúdium, je schopný sa sám živiť a 1.11.2025 sa riadne zamestnal. K návrhu pripojila vysvedčenie oprávneného o maturitnej skúške a personálny rozkaz.

2. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu z 7.1.2026 uviedol, že súhlasí s návrhom, je zamestnaný a má stály príjem.

3. Súd vo pojednávaní 20.11.2024 bez prítomnosti oprávneného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom navrhovateľky, vyjadrením oprávneného, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 21P/106/2023-32 z 22.2.2024 a doložkou právoplatnosti k nemu, vysvedčením oprávneného o maturitnej skúške, personálnym rozkazom, výsledkom elektronickej lustrácie účastníkov v Registri obyvateľom SR a výsledkom elektronickej lustrácie oprávneného v Sociálnej poisťovni, ako aj výsluchom navrhovateľky.

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 21P/106/2023-32 z 22.2.2024 v spojení s doložkou právoplatnosti vyplýva, že vyživovacia povinnosť povinnej k oprávnenému bola naposledy určená v výške 200 eur s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, t.j. od 28.2.2024. Z výsledku elektronickej lustrácie oprávneného vyplýva, že oprávnený dňa 29.4.2024 nadobudol plnoletosť. Z vysvedčenia o maturitnej skúške z 3.6.2025 vyplýva, že oprávnený vykonal maturitu na Strednej priemyselnej škole technickej v Trnave, čím ukončil štúdium na strednej škole. Z personálneho rozkazu vyplynulo, že od 1.11.2025 oprávnenému vznikol služobný pomer na Krajskom riaditeľstve PZ v Trnave.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovaným zákonným ustanovením dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že oprávnený je plnoletý, ukončil stredoškolské vzdelanie maturitnou skúškou, čím nadobudol schopnosť samostatne sa živiť. Následne od 1.11.2025 mu vznikol služobný pomer. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel v celom rozsahu a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k oprávnenému určenú uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 21P/106/2023-32 z 22.2.2024 s účinnosťou od 1.12.2025 zrušil.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 55 Civilného mimosporového poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

SpisovaZnacka

Proti tomuto rozhodnutiu by odvolanie podané navrhovateľkou nebolo právne účinné, nakoľko navrhovateľka sa práva podať odvolanie výslovne vzdala do zápisnice na súde po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu oprávnený môže podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.