

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/62/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125011010
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125011010.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2026 v Čadci takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., adresa na doručovanie písomností: E. XX, E.. C.,

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. por. z dôvodov § 86 písm. a/ Tr. zák.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 25.08.2025 sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX na skutkovom základe, že:

ako otec F. B., nar. XXXX, si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ku ktorej bol zviazaný rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 14P/66/2022 zo dňa 06.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2022 a vykonateľnosť dňa 22.09.2022, kde je povinný prispievať na výživu syna F. B. sumou vo výške 200,- € mesačne, ktoré sumy má zasielať vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. F., čím za obdobie od mája 2024 do podania obžaloby mal uhradiť na výživnom sumu 3.000,- €, zaplatil 2.500,- € a ostal dlžný 500,- €, pričom v období od 07.11.2022 do 23.05.2024 a v období 12.02.2025 do 25.04.2025 bol zamestnaný v spoločnosti H., F., I. F. XXX, kde pracovný pomer bol s ním ukončený pre nadbytočnosť a od mája 2024 najmenej do 22.07.2025 nebol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačov o zamestnanie,

právne kvalifikovaný ako prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca podal dňa 25.08.2025 pod sp. zn. Pv 594/27/5502 obžalobu na obv. A. B., pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca vykonal súd hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul svedkyňu G. F., prečítal ostatné listinné dôkazy.

Pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Obžalovaný A. B. sa na hlavné pojednávanie neustanovil, neúčast' písomne ospravedlnil a predložil potvrdenia o zaplatení zameškaného výživného.

Svedkyňa G. F. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ku dnešnému dňu obžalovaný nemá dlh na výživnom. Uhradil celé výživné. Neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na malol. F..

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, z ktorých mal preukázané nasledovné:

Z odpisu registra trestov GP SR (č.l. 47) mal súd preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 11.03.2021 sp. zn. 1T/24/2021. Vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný má evidované priestupky (č.l. 51) a to proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo Zákona o rodine.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, alebo v konaní páchatel'a, ktorý sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá je povinná vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný dodatočne uhradil zameškané výživné, vrátane riadneho výživného. Uvedená skutočnosť vyplýva najmä z predložených potvrdeniach o úhrade, ktoré neboli nijakým spôsobom spochybnené.

Nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný nemá žiadny dlh na výživnom, dodatočným uhradením zameškaného výživného pred tým, ako sa súd odobral na záverečnú poradu, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti, zanikla trestnosť činu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.