

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/9/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125013067
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7125013067.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Mateja Čintalu v trestnej veci odsúdeného A. B., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. februára 2026, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 21.11.2025 sp.zn. 3PP/50/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením mestský súd podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr.zák. žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. XXXX/XX, A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 8T/111/2024 zo dňa 22.11.2024 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Odsúdený A. B. svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie odôvodnil tak, že chce ísť domov za družkou, spolu majú sedem detí, je na nich sama a nezvláda to. Uviedol i to, že má dohodnutú prácu v Čechách.

Z hodnotenia ústavu o správaní sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody mal krajský súd preukázané, že resocializačná prognóza je u neho podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Podľa vyjadrenia ústavu aj napriek tomu, že odsúdený plní program zaobchádzania, s prihliadnutím na menej priaznivú resocializačnú prognózu a stredné riziko recidívy trestnej činnosti neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol sedemnásťkrát súdne trestaný prevažne za trestné činy majetkovej povahy, z toho nepodmiennečný trest odňatia slobody vykonal dvanásťkrát.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd konštatuje, že mestský súd riadnym, zákonným a dostatočným spôsobom vykonal dokazovanie pre posúdenie tak formálnych, ako aj materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného v súlade s ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák..

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienenčne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

S poukazom na takto zistené skutočnosti sa krajský súd stotožnil s názorom mestského súdu, že u odsúdeného nedošlo k takému polepšeniu, na základe ktorého by bolo možné konštatovať naplnenie materiálneho predpokladu na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to v tom smere, že od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keďže odsúdenému bola v minulosti daná možnosť vyhnúť sa nepodmienenčnému trestu v rámci jeho predošlých podmienenčných odsúdení a podmieneného prepustenia. Napriek tomu odsúdený opakovane naďalej páchal úmyselnú trestnú činnosť, bol viackrát odsúdený na nepodmienenčné tresty a aj v rámci podmieneného prepustenia sa neosvedčil a zvyšok trestu mu bol nariadený (vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/136/2011).

Odsúdený má „bohatú“ kriminálnu minulosť, bol vzhľadom na svoj relatívne nízky vek extrémne 17-krát súdne trestaný, čo ani krajskému súdu pri jeho sklonoch ku kriminalite, nedáva záruku, že v prípade prepustenia povedie riadny život a nebude sa dopúšťať protiprávnej činnosti. U odsúdeného nie sú splnené ani formálne, ani materiálne podmienky na podmienenčné prepustenie.

Mestský súd postupoval správne, keď zohľadnil túto kriminálnu minulosť odsúdeného a poukázal na priemerné správanie odsúdeného vo výkone trestu. Od osoby, ktorá už bola toľkokrát trestne odsúdená sa vyžaduje podstatne vyššia miera plnenia povinností a vzorného správania, aby bolo možné uvažovať nad reálnosťou predpokladu vedenia riadneho života v prípade podmieneného prepustenia.

Rovnako argumenty uvádzané odsúdeným v rámci žiadosti, ako aj v rámci verejného zasadnutia pred prvostupňovým súdom nie sú tak relevantné a takého charakteru, aby mali znamenať iné rozhodnutie o predmete tohto konania. Odsúdený si paradoxne sám odporuje, keď uvádza, že chce ísť domov za družkou, s ktorou má sedem detí, ktorí žijú v A. a súčasne uvádza, že chce pracovať a má dohodnutú prácu v Čechách.

S poukázaním na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.