

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6Csp/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200400  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921200400.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti žalovanému: Z. F., Q..XX.XX.XXXX, W. U. Y. XX, o zaplatenie sumy 137,13 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 137,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 15,85 Eur od 11.01.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 27,38 Eur od 29.10.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 83,90 Eur od 26.10.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 137,13 Eur s príslušenstvom na tom základe, že žalovaný odoberal na odbernom mieste pod č. XXXXX-XXXXX-X T. Y. Č.. XX v zmysle uzavretej zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu od žalobcu vodu, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2019 na sumu 15,85 Eur splatnej 10.01.2020 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.10.2020 na sumu 27,38 Eur splatnej 28.10.2020, ktoré žalovaný napriek výzvam nezaplatil. Zároveň žalovaný žalobcovi neuhradil sumu 83,90 Eur titulom nákladov súvisiacich s prerušením dodávok vody do odberného miesta žalovaného. Prerušenie dodávok vody do odberného miesta žalovaného vykonal dňa 07.10.2020 žalobca z dôvodu nezaplatenia vodného zo strany žalovaného, pričom náklady súvisiace s prerušením dodávok vody boli žalovanému vyúčtované vo výške určenej v cenníku služieb žalobcu.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6Csp/20/2021 zo dňa 14.04.2021, ktorý však bol zrušený uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. 6Csp/20/2021 zo dňa 18.06.2021 z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému.

3. Tunajší súd vydal oznámenie o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 21.06.2021 a zvesené z úradnej tabule dňa 06.07.2021. Súd vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 20.07.2021, pretože v zmysle § 177 ods.2 písm.a) C.s.p. išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, vyššie uvedenými faktúrami, zmluvy č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 15.05.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., upomienkami na zaplatenie žalovanej sumy, platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota č. 6Csp/20/2021 zo dňa 14.04.2021, uznesením o zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č. 6Csp/20/2021 zo dňa 18.06.2021, správami o zisťovaní pobytu žalovaného a takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z .z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

6. Podľa § 32 ods. 1 písm. m) citovaného zákona prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

7. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 15.05.2006 medzi žalobcom a žalovaným, žalovaný odoberal vodu na odbernom mieste č. XXXXX-XXXXX-X od žalobcu, pričom za dodávku vody neuhradil faktúry na sumu 15,85 Eur splatnú dňa 10.01.2020, na sumu 27,38 Eur splatnú dňa 28.10.2020, na sumu 83,90 Eur splatnú dňa 25.10.2020, a to napriek upomínaniu žalobcom.

8. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády číslo 87/1995 Z. z.).

9. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods.1 Zák. č. 160/2015 Z. z. a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.