

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/145/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202880
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:1725202880.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: D. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, I., a S. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XX, G., o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci, ktorej sa maloletý M. K., nar. XX.XX.XXXX zveruje do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08,00 hod., do nasledujúceho pondelka do 08,00 hod.
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08,00 hod., do nasledujúceho pondelka do 08,00 hod.

Miestom odovzdávania a preberania maloletého bude vzdelávacie zariadenie, ktoré maloletý navštevuje.

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť.

II. Súd výživné na maloletého neurčuje.

III. Daňový bonus a rodinné prídavky na maloletého M. si bude uplatňovať matka.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/149/2022 - 48 zo dňa 27.10.2022 v časti výživného a v časti zverenia maloletého.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.09.2025 žiadal otec o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a to rozsudku Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/149/2022 - 48 zo dňa 27.10.2022.

2. Na pojednávaní dňa 04.02.2026 veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a žiadali, aby súd rodičovskú dohodu schválil.

3. Opatrovník maloletého odporučili rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.
4. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/149/2022 - 48 zo dňa 27.10.2022, správou opatrovníka, rozpisom mesačných výdavkov, potvrdením o príjme matky, potvrdením o príjme otca, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťah vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, a zistil tento skutkový stav:
5. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov ma matrike. Rodičia od februára 2021 nežijú v spoločnej domácnosti. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému bol upravený rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/149/2022 - 48 zo dňa 27.10.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu v rámci ktorej sa maloletý zveruje do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 400,- eur mesačne, počnúc dňom 05.09.2022, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred.
6. V čase poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bol maloletý vo veku 2 rokov, navštevoval súkromné jasle. Matka bola slobodná, nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť, bola zamestnaná ako dispečerka kamiónovej dopravy, jej priemerný čistý mesačný príjem bol 1.100,- eur. Otec bol slobodný, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému S. K., narodenému XX.XX.XXXX, ktorého mal v striedavej osobnej starostlivosti, pracoval ako riaditeľ online kasína, príjem z tejto činnosti mal 5.000,- eur.
7. Maloletý je v súčasnosti vo veku X rokov, navštevuje materskú školu, je zdravý. Od januára 2026 je maloletý v striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Mesačné výdavky na maloletého matka uviedla vo výške 530,- eur.
8. Matka je slobodná, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka je zamestnaná ako administratívny pracovník. Je priemerný čistý mesačný príjem je 1.200,- eur, je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 770,- eur. Matka s maloletým býva v prenajatom byte, mesačné nájomné je 900,- eur.
9. Otec je ženatý, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému S. K., narodenému XX.XX.XXXX, ktorého má s jeho matkou v striedavej osobnej starostlivosti. Otec je podnikateľ, jeho priemerný čistý mesačný príjem je 1.800,- eur. Otec s manželkou a maloletými deťmi býva v štvorizbovom byte v jeho vlastníctve. Manželka otec je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzača o zamestnanie. Otec je vlastníkom aj druhého bytu, v ktorom býva jeho matka.
10. Podľa Čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.
11. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.
12. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä
 - a) úroveň starostlivosti o dieťa,
 - b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
 - c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
 - d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
 - e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízko

osobou,

- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča

alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

25. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil.

28. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie. (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku