

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/58/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010598  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6725010598.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphy v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2026 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, súd z r u š u j e výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp. zn. 8T/16/2025 zo dňa 02.06.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2025, ako aj celý výrok o tom, že súd u obžalovaného podľa § 44 Trestného zákona, u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, nakoľko považuje tresty odňatia slobody uložené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3T/25/2016 právoplatným 25.05.2016 vo výmere 7 rokov nepodmienečne a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/48/2022 právoplatným 21.09.2023 vo výmere 3 rokov nepodmienečne, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. 8T/16/2025 zo dňa 02.06.2025, súd

Obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX C. D. D., trvale bytom D. D., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

- dňa 23.02.2024 v čase o 05:01 hodine C. D., prišiel na ulicu E., k odstavnej ploche pred rodinným domom s popisným číslom 23, k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu z. C. F., ev. č. D. – XXX – E., VIN: G., ktorého vlastníkom je H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXXX/XX a skalou na dvakrát rozbil sklenenú výplň okna o rozmere 77 cm x 48 cm na bočných dverách vodiča a následne z odkladacieho priestoru na dverách vodiča odcudzil 1 ks koženú kapsičku zn. Weixier, hnedej farby s obsahom, 1 ks sprej Axe, 1 ks baterku, 1 ks zapaľovač, 1 ks peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 200,- €, bankomatovú kartu J. D., K.. občiansky preukaz, vodičský preukaz a karta poistenca všetko na meno H. I., g. a. h. šípky v puzdre, modrý plynový zapaľovač, skrutkovač s bitmi, puzdro na okuliare, čím spôsobil škodu krádežou H. I., g. a. h. vo výške 283,56 € a poškodením motorového vozidla vznikla poisťovni L. J., K. pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. XXXX/XX, XXX XX D. – M. N. J., v dôsledku plnenia poisťnej udalosti škoda o výške 201,72€,

- v presnejšie nezistenej dobe od 01,10 hod. do 05,00 hod. dňa 04.03.2024 v meste O., okres P. neoprávnene vnikol na oplotený pozemok, nachádzajúci sa na ul. Q. pri rodinnom dome O. N. XXX/XX, ktorého majiteľkou je M. H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., Q. XXXX/XX a v ktorom tiež okrem nej bývajú jej manžel D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., L. XX. XXXXXXX

XXXX/XX a syn M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., Q. XXXX/XX, kde doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamknutie dverí do domu a cez dvere vnikol do zadnej presklennej vstupnej haly - zimnej záhrady, odkiaľ z komódy odcudzil zväzok 8 ks rôznych kľúčov, 1 ks ovládač od elektrickej brány s kľúčom na mechanické otváranie brány, 1 ks kľúč od osobného vozidla tov. zn. C. F. ev.č. D., č. VIN: G., I. C. K. E. H. O. M. R. O. so sídlom D. D., F. O. XXXX/X, IČO: XX XXX XXX, 1 ks kľúč od osobného vozidla tov. zn. K. S. ev.č. D., č. VIN: G., I. C. K. E. H. O. F. T. O. so sídlom D. D., O. R. X, IČO: XX XXX XXX, 1 ks kľúč od osobného vozidla tov. zn. K. S. ev.č. D., č. VIN: G., ktorého vlastníkom je spoločnosť L. A. O., K. so sídlom D. M., U. X/X K., T.: XX XXX XXX a držiteľom spoločnosť F., O. so sídlom D. D., O. R. X, IČO: XX XXX XXX, pričom následne prešiel pred rodinný dom, kde s takto odcudzeným kľúčom odomkol riadne uzamknuté vozidlo tov. zn. K. S. ev.č. D., č. VIN: G., v tom čase odparkované pod prístreškom voľne prístupný od príjazdovej cesty k domu a na vozidle následne odišiel smerom na obec C. A., pričom spolu s vozidlom tiež odcudzil veci, v tom čase sa nachádzajúce vo vozidle, a to občiansky preukaz, vodičský preukaz cestovný pas a preukaz poistenca C. P. J. na meno D. M., finančnú hotovosť vo výške 600,- EUR, 200,- USD a 200,- CHF, 3 zväzky rôznych kľúčov od trezorov firemných prevádzok a bytu, 8 ks rôznych platobných kariet, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti L. A. O., K. Bratislava odcudzením vozidla tov. zn. K. S. ev.č. D. škodu vo výške 33.440,-€ a poškodenému D. M. odcudzením ďalších vyššie uvedených vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 1.009,- €,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona, na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Trestného poriadku, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť škodu a to:

- H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXXX/XX, vo výške 243,- €,

- O. L. J. K. pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO XX XXX XXX, so sídlom I. XXXX/XX, XXX XX D. – M. N. J., vo výške 201,72 €.

- I. J., K.. C. T. V., U. X, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, vo výške 17.751,74 €.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný, obhajca vzdali práva podať odvolanie a prokurátor v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.