

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/179/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624204385
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6624204385.14

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. C. XX, F., a otec G. H. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, H., zastúpený JUDr. Erika Golská advokátska kancelária s.r.o., so sídlom T.G. Masaryka 7, Lučenec, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletou tak, že :

I. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou A. B., narodenou XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok, stredu a štvrtok od 16.00 hod do 19.00 hod a počas každého párneho víkendu v sobotu a v nedeľu od 14.00 hod do 17.00 hod, v domácnosti matky, a to bez osobnej prítomnosti matky, v miestnosti stretnutia dieťaťa s otcom .

II. V ostatnom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17P/179/2024.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 02.02.2026 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec si dieťa prevezme od matky v piatok párneho týždňa o 12.00 hod. a dieťa vráti matke nasledujúcu nedeľu o 17.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa A. na styk sa otcom riadne pripraviť a v určenom čase dieťa otcovi odovzdať. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom v nepárny týždeň v stredu, vo štvrtok a v piatok a v páry týždeň

v pondelok, v utorok a v stredu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. v domácnosti matky dieťaťa. Matka je povinná poskytovať otcovi pravidelné informácie o maloletom dieťati .

Hoci matka podala na súd návrh z dôvodu, aby dosiahla úpravu styku otca s dcérou súdnym rozhodnutím, otec v návrhu uviedol, že zastáva názor, že v priebehu súdneho konania začala matka robiť úkony zamerané na obmedzovanie jeho stretávania sa

s A.. Príkladom uviedol, že na informatívnom stretnutí sa rodičia dohodli, že za A. bude otec chodiť počas párneho víkendu, pričom takto to otec navrhol najmä

z dôvodu, že A. má brata, ktorý je synom matky, je už dospelý, pracuje v Bratislave a počas nepárneho víkendu zvykol chodiť domov do Lučenca . A. má s týmto bratom veľmi dobrý vzťah, preto otec nemal záujem na tom, aby sa tento vzťah pokazil a prispôsobil sa v tom, nech si Nikolka brata užije v nepárny víkend a počas párneho víkendu pôjdem za ňou otec. Avšak následne sa stalo, že syn matky prišiel do Lučenca v páry víkend, kedy otec potom za A. nešiel, pričom situácia sa opakovala, čo s odstupom času hodnotí ako schválnosť zo strany matky, aby obmedzila otcov styk s dcérou. Do pozornosti súdu dal , že v minulosti pre dcérku kúpil vlastný telefón. Pričom v súčasnosti matka už nedovolí maloletej,

aby tento mobil používala, pričom keď otec na matku apeloval, aby mohol maloletej zavolať matka vyhýbavo odpovedala, že sa musí spýtať svojej právničky, či dieťa musí mať vlastný telefón. Otec má zato, že s dcérou môže komunikovať kedykoľvek. Matka otcovi aj pred časom oznámila, že nebude s ním komunikovať telefonicky, ale len formou SMS správ, nemal inú možnosť, keďže matka nezdvíhala telefón, len komunikovať s matkou formou SMS správ. Tiež poukázal nato, že v minulosti zvykol za dcérou chodiť aj s priateľkou, s ktorou je v dlhodobom vzťahu, kde spoločne dieťa navštevovali cca 8 rokov späť. A. má k jeho priateľke vybudovaný veľmi srdečný vzťah, priateľka má masérsky kurz, často zvykla A. masírovať, čo bolo pre dieťa príjemné. Matka sa však dňa 27.10.2025 rozhodla, že jeho priateľku k A. nepustí a to bez akéhokoľvek dôvodu, pričom A. by sa rada stretávala s otcovou priateľkou, čo sama aj potvrdila. Pričom otec dal do pozornosti, že v domácnosti matky žije matkin priateľ, ktorému však matka z ich dcérou stretnutia nezakázala. Rovnako sa matka postavila aj k stretávaniu jeho matky, starej matky s dieťaťom.

Vo vzťahu ku otcovi sa matka správa tak, že keď otca vpustí do bytu na návštevu dcéry, stretnutia otca s dcérou si nahráva na kameru, na čo otec matku opakovane upozornil, že si to neželá, ale matka to nikdy nerešpektovala. Má zato, že matka z vedľajšej izby sleduje priebeh stretnutia otca s dcérou. Keď sa A. dňa 27.10.2025 pýtal, či chce ísť na návštevu k otcovi, maloletá kladne odpovedala a sa aj potešila, pričom matka rozčúlene vbehla do miestnosti a povedala, že to v žiadnom prípade.

Je presvedčený, že takýto stav, ktorý matka vyvolala, je pre otca neakceptovateľný. V súčasnosti má podľa matky právo stretávať sa s dcérou len v čase, ktorý bol dohodnutý v rámci súdneho konania, avšak za podmienky, že o návštevu 24 hodín vopred požiada. Podľa matky nemá právo telefonovať so svojou dcérou, ani na videohovor, čo v minulosti bolo pravidelnosťou, ale ani formou hlasového hovoru. Nemá právo podľa matky na informácie o dcére, ani o jej zdravotnom stave, pretože matka odmieta s otcom telefonovať a na otcove SMS správy odpovedá aj s odstupom času jedného dňa. Podľa matky nie sú oprávnené sa s maloletou stretávať ani otcova matka, ani dlhoročná partnerka, hoci v minulosti sa tieto stretnutia bez problémov realizovali. Je nesporné, že takýmto prístupom matka dieťaťa ubližuje nielen otcovi, ale aj otcovej matke a aj partnerke a predovšetkým dieťaťu, nakoľko sa jedná o dieťa, ktoré z dôvodu svojho zdravotného stavu trávi prevažnú väčšinu dní v byte matky a má minimálne sociálne kontakty s inými ľuďmi. Do pozornosti tiež dal skutočnosť, že dieťa má síce zdravotné postihnutie, ale toto nie je mentálneho charakteru. To znamená, že ako 14-ročné dievča potrebuje sociálne kontakty, potrebuje stretávať sa s inými ľuďmi, ako len so svojou matkou a jej rodinou. Matka si to neuvedomuje, ale takýmto prístupom ubližuje predovšetkým dcére.

Aj napriek tomu, že A. si vzhľadom na zdravotný stav vyžaduje zvýšenú starostlivosť, v súčasnosti už túto starostlivosť dokáže sám zabezpečiť. Dokáže sa o A. postarať po stránke jej zdravotného stavu, dokáže ju bez problémov odsť tak, ako to robí matka, dokáže ju nakŕmiť, zabezpečiť jej hygienu v ranných aj večerných hodinách. Počas stretnutí sa jej naplno venuje, hrajú sa spolu, ale vedie ju aj k edukatívnym činnostiam.

B. A. sa počas návštev, ktoré sa v súčasnosti realizujú v domácnosti otca každý druhý víkend len na tri hodiny, dožaduje dlhšieho trvania spoločného stretnutia s otcom, pretože sa tam cíti dobre, je veselá, usmieva sa, je s otcom šťastná, avšak dlhšie stretnutia matka s otcom nedovolí.

Považuje za potrebné, aby súd formou neodkladného opatrenia uložil matke aj povinnosť poskytovať mu pravidelné informácie o ich maloletej dcére, na ktoré mám právo v zmysle § 24 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože matka s ním odmieta telefonicky komunikovať a na jej správy, týkajúce sa ich dcéry, matka neodpovedá alebo odpovedá s veľkým časovým oneskorením.

V závere návrhu uviedol, že svoje skutkové tvrdenia preukazuje vzájomnou SMS komunikáciou s matkou dieťaťa, ktorú pravidelne zasiela kolíznej opatrovníčke so žiadosťou, aby ju predložila súdu.

2. Na základe skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, z obsahom spisu sp. zn. 17P/179/2024, ako aj spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5P/62/2014, 5P/43/2022, 17P/212/2023 a zistil nasledovný skutkový stav.

3. Tunajší súd Rozsudkom sp. zn. 5P/43/2022-46 zo dňa 05.10.2022, právoplatným dňa 10.10.2022 schválil rodičovskú dohodu v znení: " Súd zveruje maloleté dieťa A. B., narodenú XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Obaja rodičia sú povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 250,- eur mesačne, vždy vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc doručením rozsudku. Styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje a ponecháva ho na dohode rodičov ?.

4. Z obsahu spisu sp zn. 17P/179/2024 bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci samej, o návrhu, ktoré podala matka maloletej na zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v utorok, štvrtok od 15.00 hod do 17.00 hod, každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod do 17.00 hod, v sobotu a nedeľu od 14.00 hod do 17.00 hod, pričom styk bude prebiehať za prítomnosti matky v mieste bydliska matky maloletej A..

Na tunajšom súde sa uskutočnili dva informatívne stretnutia rodičov a to dňa 10.12.2024 a dňa 30.05.2025. Pričom na poslednom informatívnom stretnutí rodičov sa rodičia dohodli, že budú ďalej fungovať na základe čiastočnej dohody v znení: "Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok, stredu a štvrtok od 16.00 hod do 19.00 hod a počas každého párneho víkendu v sobotu a v nedeľu od 14.00 hod do 17.00 hod v domácnosti matky, a to bez osobnej prítomnosti matky v miestnosti stretnutia dieťaťa s otcom s tým, že maloletá a matka sa budú postupne zoznamovať s pani C. A.. Pondelky a piatky budú na dohode rodičov. Prítomnosť otca pri ranej hygiene alebo večernej hygiene bude na dohode rodičov. Prítomnosť otca pri ranej alebo večernej hygiene bude na dohode rodičov?."

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postu stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, respektíve len s veľkými obtiažmi. Je nevyhnutné aby boli osvedčené aspoň základné

skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

16. Neodkladné opatrenie má dočasný a výnimočný charakter a jeho účelom nie je nahradiť rozhodnutie vo veci samej, ale len v nevyhnutnom rozsahu stabilizovať pomery účastníkov, pokiaľ nie je možné vyčkať meritórne rozhodnutie. V štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení súd nevykonáva úplné dokazovanie a neposudzuje konečne oprávnenosť nárokov účastníkov. Vychádza len z osvedčenia základných skutočností a posudzuje či zásah súdu v danom okamihu je nevyhnutný.

17. Súd má zato, že v danom prípade je dôvodné dočasne upraviť styk otca s maloletou, a to najmä z dôvodu potreby zabezpečenia právnej istoty účastníkov, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu sa styk môže realizovať až do rozhodnutia vo veci samej, keďže dohoda rodičov dosiahnutá na informatívnom stretnutí rodičov, nie je zo strany matky, podľa vyjadrenia otca, dodržiavaná. Súdom upravená dočasná úprava styku otca s maloletou môže zároveň prispieť k odstráneniu nejasností medzi rodičmi a k zníženiu napätia v ich vzťahoch.

18. Zároveň však súd dospel k záveru, že rozsah styku navrhovaný otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia presahuje rámec nevyhnutnej dočasnej úpravy pomerov, ktorá je predmetom neodkladného opatrenia. Takto navrhovanej úpravy sa môže otec domáhať v konečnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom vo veci samej, nakoľko jej posúdenie si vyžaduje vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania. Súd poukazuje na to, že v základnom konaní vo veci samej bude potrebné okrem iného vykonať dokazovanie týkajúce sa zdravotného stavu dieťaťa, schopnosti otca poskytovať dieťaťu primeranú starostlivosť, s prihliadnutím na osobitné potreby dieťaťa.

19. Z uvedených dôvodov súd považoval za primerané nariadiť neodkladné opatrenie len v užšom rozsahu, než navrhoval otec, pričom pri určení rozsahu styku zohľadnil dohodu rodičov dosiahnutú na informatívnom stretnutí rodičov na tunajšom súde dňa 30.05.2025. Takto upravený styk v užšom rozsahu zabezpečí pravidelný kontakt otca s maloletou, avšak nepredstavuje zásadný zásah do denného a zdravotného režimu dieťaťa.

20. Takto dočasne upravený rozsah styku je v súlade s najlepším záujmom maloletej, keďže rešpektuje jej právo na zachovanie a rozvíjanie vzťahu s obidvoma rodičmi. Pravidelný a predvídateľný kontakt s otcom umožňuje maloletej udržať prirodzené rodinné väzby, pričom zároveň zostáva zachovaný stabilný výchovný a životný režim dieťaťa, ktoré si vyžaduje osobitnú starostlivosť s prihliadnutím na jeho zdravotný stav. Právo dieťaťa na styk s oboma rodičmi patrí medzi základné princípy rodinného práva a jeho napĺňanie je možné zabezpečiť len vtedy, ak sú vytvorené jasné a vykonateľné pravidlá styku, ktoré zohľadňujú individuálne potreby maloletého dieťaťa vrátane jeho zdravotného stavu. Zvolený rozsah styku podľa názoru súdu vytvára primeranú rovnováhu medzi právom maloletej stretávať sa s obidvoma rodičmi a potrebou ochrany jej stability, zdravia a psychickej pohody, a preto ho súd považuje za riešenie, ktoré v aktuálnej fáze konania najlepšie zodpovedá záujmom maloletej.

21. Pokiaľ ide o návrh otca na uloženie povinnosti matke pravidelne ho informovať o maloletom dieťaťu, súd tento nepovažoval za dôvodný v rámci neodkladného opatrenia, keďže nejde o opatrenie nevyhnutné na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov.

22. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

23. Predmetné neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 17P/179/2024.

24. Pre úplnosť súd zároveň považuje za potrebné upriamiť pozornosť oboch rodičov na to, že napriek tomu, že neodkladným opatrením bol styk otca s maloletou upravený len v obmedzenom rozsahu z dôvodu jeho dočasného charakteru. Táto skutočnosť však nevylučuje možnosť spolupráce rodičov nad rámec súdom určeného styku. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby rodičia spolupracovali a snažili sa

riešiť otázky styku dohodou pokiaľ to zdravotný stav maloletej umožňuje a pokiaľ je to v jej najlepšom záujme, nič nebráni tomu, aby sa rodičia dohodli aj na širšom rozsahu styku mimo rámca neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.