

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/150/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202678
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4225202678.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka - D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, G. a otec - B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. H. XXX/XX, G., o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu,

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletý B. A., nar. X.X.XXXX a maloletá C. A., nar. 8.9.2020 zverujú do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého B. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a na maloletú C. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9P/6/2022-28 zo dňa 16.3.2022 a rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12P/97/2023 zo dňa 05.10.2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa svojím písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 10.10.2025 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým žiadal o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil najmä tým, že v živote maloletých detí nastala podstatná zmena, nakoľko matka maloletých detí prišla o bývanie. Otec uviedol, že maloleté deti sa aktuálne nachádzajú v jeho osobnej starostlivosti, pričom matka maloletých detí súhlasí s tým, že on bude vychovávať maloleté deti.

2. Otec maloletých detí na informatívnom stretnutí rodičov dňa 3.2.2026 žiadal zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné na obidve deti vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, pričom späťne výživné nežiadal. Uviedol, že styk upraviť nežiada, nakoľko sa na tomto vedia dohodnúť s matkou. Otec ďalej tvrdil, že maloleté deti sú v jeho starostlivosti od októbra 2026. Pracuje v spoločnosti I., J. ako robotník s čistým mesačným príjmom cca 1.000,- eur. Býva v rodinnom dome so svojou matkou a s deťmi. Náklady na bývanie majú: voda, elektrina a plyn spolu 360,- eur, internet/digi tv 36,- eur. Jeho výdavky sú úver 180,- eur pohonné hmoty 100,- eur, PZP na jedno auto 140,- eur ročne a ďalšie bežné výdavky na stravu a hygienu. Výdavky na maloletého sú

školská družina 10,- eur, strava 70,- eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie primerané veku maloletého. Výdavky na maloletú sú škôlka 10,- eur, strava 40,- eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Otec maloletých detí tvrdil, že maloleté deti sú zdravé a nemá zvýšené výdavky v súvislosti s ich zdravotným stavom. Ďalej uviedol, že maloletý navštevuje základnú školu v G. a chodí do 4. ročníka a maloletá navštevuje materskú školu v G.. Otec tvrdil, že matka na maloleté deti neprispela odkedy sú deti u neho. Na mimoriadnych výdavkoch sa budú podieľať spoločne s matkou. Otec bol toho názoru, že vzťah matky s maloletými deťmi je dobrý a stretávajú sa pravidelne. Matke v styku s deťmi nebráni. Komunikácia s matkou maloletých ohľadom detí je dobrá.

3. Matka maloletých detí na informatívnom stretnutí rodičov dňa 3.2.2026 uviedla, že súhlasí s návrhom otca maloletých detí v plnom rozsahu a súhlasí so zverením detí do osobnej starostlivosti otca, s výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Matka tvrdila, že momentálne nepracuje a nemá žiaden príjem. Býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi, ale zdržiava sa viacej u priateľa. Ďalej uviedla, že jej partner nie je nikde zamestnaný a nepoberá žiadne dávky, jej otec je invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom vo výške 300,- eur a jej matka poberá opatrovateľský príspevok na otca, ktorého opatruje a to vo výške 600 – 700,- eur. Náklady na bývanie sú elektrina 36,- eur, digi/ tv 25,- eur, čo hradí jej matka. Matka maloletých detí tvrdila, že jej výdavky sú len bežného charakteru na stravu, hygienu a ošatenie. Poznamenala, že mimoriadne výdavky na maloleté deti bude hradiť s otcom maloletých spoločne. Matka bola toho názoru, že s deťmi má dobrý vzťah a stretáva sa pravidelne, pričom v styku otec maloletých detí nebráni. Komunikácia s otcom maloletých ohľadom detí je na dobrej úrovni.

4. Rodičia maloletých detí na informatívnom stretnutí rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom dohodli formou vyššie uvedenej rodičovskej dohody, ktorú navrhli schváliť.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a navrhol jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletých detí.

6. Rodičia maloletých detí a kolízny opatrovník maloletých detí sa na pojednávanie nedostavili, pričom na informatívnom stretnutí rodičov zobrali na vedomie termín pojednávania. V prípade ich neprítomnosti na pojednávaní, súhlasili s tým, aby sa rozhodlo v ich neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené, súd podľa § 180 CSP pojednával bez ich prítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: dohoda rodičov o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uzatvorená dňa 03.02.2026 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky vyššej súdnej úradníčky K. L. G., spis Okresného súdu Komárno 12P/97/2023, rodné listy maloletých detí.

8. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/6/2022 a zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/97/2023 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/6/2022 - 28 zo dňa 16.3.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletých detí po 40,- eur mesačne. Následne súd rozsudkom č. k. 12P/97/2023-48 zo dňa 5.10.2023 schválil rodičovskú dohodu, ktorým zvýšil vyživovaciu povinnosť otca a to zo sumy 40,- eur na sumu 80,- eur na každé maloleté dieťa.

9. Podľa § 122 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania schválil rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu, nakoľko mal za to, že je v najlepšom záujme maloletých detí. Tento názor zastával aj kolízny opatrovník, ktorý navrhol, aby súd rodičovskú dohodu schválil. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z vylučovacieho konania u koordinátorky. Preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP) alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku).