

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 1T/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011895
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7125011895.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich A. B. A. a C. B. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.2.2026 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. ml. E. F., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom H. XXX, I. F. J.
G. - K.

2. C. F., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom H. XXX, t.č. v J.
G.

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaný ml. E. F.:

1/ - dňa 13.05.2024 v čase okolo 23.00 hod. po vzájomnej dohode s mal. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. F., nar. XX. XX.XXXX, došli pred uzamknutú vstupnú bránu pozemku rodinného domu popisného čísla 215 v obci H., okr. Košice - okolie, na ktorom vedľa domu stojí budova pohostinstva s názvom „L.“, následne mal. A., mal. C. H., mal. L. F. preskočili oplotenie, pristúpili k vchodovým dverám do pohostinstva a mal. A.V. sekerou, ktorú mu podal ml. E. F., vypáčil plastové dvere v oblasti zámku, pričom po ich otvorení vybehli z dvora na ulicu a keď zistili, že žiadne signalizačné zariadenie sa nespustilo opätovne, ale už všetci štyria, preskočili oplotenie, vošli do vnútorných priestorov pohostinstva, odkiaľ odcudzil tabakové výrobky, a to cigarety LM - SLIM ružové 10 ks krabičiek, LM - SLIM modré 10 ks krabičiek, LM krátke červené 26 ks krabičiek, LM krátke modré 30 ks krabičiek, LM dlhé modré 10 ks krabičiek, LM dlhé červené 30 ks krabičiek, LM Ipít 35ks krabičiek, WINSTON krátke červené 10 ks krabičiek, WINSTON dlhé Červené 10 ks krabičiek, WINSTON krátke modré 47 ks krabičiek, 20ks krabičiek Marlboro gold, 20ks krabičiek PETRA červené a 30ks krabičiek DÁVIDOFF, tabak značky GQLDEN GATE- 20 ks, tabak WINSTON 20 ks,, tabak WEST 20 ks, alkohol 4 ks fľaše 0,7L - vodka jemná, 4 ks fľaše 0,7L - vodka Nicolaus , 2 ks fľaša 0,7L Metaxa, 2 ks fľaša 0,7L - Slivka klasik, cukrovinky 10 ks MILKA MMMA (oriešková, 300g) 56 ks horalka arašidová, 50g energetický nápoj - 10 ks zn. Tiger 0,5L a príručnú pokladničku, čím pre majiteľku M. N. spôsobili krádežou škodu vo výške 2.012,84,-€

2/ - dňa 22.09.2023 bol z E. O. I., A. XX, D. E. uvoľnený na dovolenku do rodinného prostredia s dátumom návratu späť do 24.09.2023 do 18.00 hod., kedy tak neurobil a do Reedukačného centra I. sa späť nevrátil,

- dňa 01.02.2024 o 16.30 hod. v I. na ulici A. XXX, D. E. ušiel z Reedukačného centra I., a to tak, že využil neprítomnosť vychovávateľov v čase, kedy boli v posilňovni v budove a z budovy ušiel na neznáme miesto,

- dňa 26.02.2024 o 16.45 hod. v Tornali na ulici A. XXX, D. E. ušiel z Reedukačného centra I., a to tak, že počas pobytu na dvore areálu centra preskočil zadnú uzamknutú bránu a ušiel na neznáme miesto,

- dňa 14.06.2024 v čase okolo 16.30 hod. v G. P. N. P. C. Q. D. O. I. na ul. P., G. ušiel a to tak, že po tom ako bol vypátrany počas úteku policajťmi D. Q. R., bol prevzatý a prevázaný pracovníkmi do Reedukačného centra I., kde uviedol, že potrebuje ísť na toaletu, ktorí zastavili pri obchodnom centre I., vystúpili z vozidla a na to sa rozbehol a ušiel na neznáme miesto,

- dňa 24.6.2024 o 15.00 hod. v I. na ulici A. XXX, D. E. ušiel z Reedukačného centra I., a to tak, že počas športovania v areáli centra preskočil bráničku oplotenia a ušiel na neznáme miesto,

a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/13/2023 zo dňa 08.03. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2023, mu bola nariadená ochranná výchova vo výchovnom ústave Reedukačné centrum I., A. XXX, D. E..

obžalovaný ml. E. F. a C. F.:

3/ - spoločným konaním po vzájomnej dohode dňa 13.7.2024 v čase okolo 20.00 hod. v obci H., D. G. - D. došli pred oplotenie pozemku chaty popisného čísla 605 a následne ml. E. F. vyplietol časť oplotenia, cez otvor vošli na pozemok ku chate, na čo ml. E. F. roxorom, ktorý našiel na zemi, rozbil sklo na vstupných plastových dverách a následne z neuzamknutej garáže odcudzili predlžovací kábel a elektrickú kosačku, ktoré veci odniesol domov C. F. a ml. E. F. z garáže chaty odcudzil kladivo, rýľ, vidly a 3 ks detské plastové kosačky, čím pre majiteľku A. M. spôsobili krádežou škodu vo výške 230,22 € pričom obžalovaný ml. E. F. sa skutkov dopustil po tom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 19T 54/2023 z 29. 1. 2024, právoplatným dňa 8.3.2024, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, ktorým súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na jeho odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/13/2022 z 31.3.2022,
t e d a

obžalovaný ml. E. F. v bodoch 1/ a 3/ výroku rozsudku:

- spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný ml. E. F. v bode 2/ výroku rozsudku:

pokračovacím konaním maril výkon rozhodnutia súdu, tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochrannej výchovy, ktorú mu uložil súd, a to útekem z ústavu,

obžalovaný C. F. v bode 3/ výroku rozsudku:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný ml. E. F. v bodoch 1/ a 3/ výroku rozsudku:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona (účinného od 6.8.2024) vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný ml. E. F. v bode 2/ výroku rozsudku:

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona (účinného od 6.8.2024),

obžalovaný C. F. v bode 3/ výroku rozsudku:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona (účinného od 6.8.2024) vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obžalovaný ml. E. F.:

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2, § 188 ods. 2 Tr. zákona (účinného od 6.8.2024) s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 5 Tr. zákona úhrnný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste zo skoršieho rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 27.05.2025 sp. zn. 8T/27/2025, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj výrok o treste zo skoršieho rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 1.9.2025 sp. zn. 19T/55/2025, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Súd zároveň z r u š u j e aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný C. F.:

Podľa § 44 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Mestského súdu Košice zo dňa 27.5.2025 sp. zn. 8T/27/2025 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú M. N., nar.X.X.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, H., s nárokom na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie podal na obvinených ml. E. F. a C. F. obžalobu pre skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona (ml. E. F.) a prečin krádeže § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (C. F.).

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd následne položil každému obžalovanému otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, a to či rozumie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a či dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obaja obžalovaní na všetky vyššie uvedené otázky odpovedali kladne.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, keďže okrem kladných odpovedí na položené otázky bolo dostatočne podporené aj dôkazmi z prípravného konania ako aj súhlasným stanoviskom prokurátora a na hlavnom pojednávaní vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z prečítaných listinných dôkazov k osobe ml. E. F. vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný ml. E. F. má v Registri trestov GP SR celkovo 5 záznamov, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 01.09.2025 sp.zn. 19T/55/2025 za prečin marenia

výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie menovaného Mestským súdom Košice zo dňa 27.05.2025 sp.zn 8T/27/2025, ktorým bol obžalovaný ml. E. F. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo správy z miesta bydliska obžalovaného (D. H.) vyplýva, že ml. E. F. pochádza z viacpočetnej rodiny, z 12-tich detí, žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom a súrodencami v biednych podmienkach, jeho povest' v obci a správanie sa na verejnosti je veľmi zlé, je nezvládnuteľný, agresívny, útočný.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 06.03.2025 bolo zistené, že obžalovaný ml. E. F. bol do výkonu väzby dodaný dňa 21.12.2024, správa sa nie vždy slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku neplní na požadovanej úrovni. V osobných veciach a v priestore cely dbá o náležitú čistotu a hygienu venuje primeranú pozornosť. Pracovne zaradený počas výkonu väzby nie je. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena ani uložený disciplinárny trest.

Z charakteristiky vypracovanej Reedukačným centrom I. vyplýva, že obžalovanému ml. E. F. bola nariadená ústavná starostlivosť umiestnením do Reedukačného centra S. a následne bol umiestnený do reedukačného centra I., a to dňa 20.09.2022. Z priebehu jeho pobytu je niekoľkokrát nahlásený jeho útek a konštatuje sa, že reedukačný proces neplní svoj účel.

K osobe C. F. boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný C. F. má v registri trestov GP SR evidovaných celkovo 9 záznamov, naposledy bol odsúdený rozsudkom Mestského súdu Košice zo dňa 27.5.2025 sp. zn. 8T/27/2025 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo správy o povesti z obce H. vyplýva, že obžalovaný C. F. pochádza z viacpočetnej rodiny, z 12-tich detí, žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom a súrodencami v biednych podmienkach, jeho povest' v obci a správanie sa na verejnosti je zlé, má dve deti so sesternicou, doposiaľ nikde nepracoval.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice je zrejmé, že obžalovaný C. F. bol do výkonu väzby dodaný dňa 14.12.2024, správa sa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. V osobných veciach a v priestore cely dbá o náležitú čistotu a hygienu venuje primeranú pozornosť. Pracovne zaradený nie je. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena ani uložený disciplinárny trest.

Poškodená M. N. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 2.012,84 Eur, pričom časť odcudzených vecí jej bola vrátená.

Z právneho hľadiska obžalovaní svojim konaním naplnili všetky pojmové znaky skutkových podstát žalovaných trestných činov, a to prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona (obžalovaný ml. E. F.) a prečinu krádeže § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (obžalovaný C. F.), pričom na právnu kvalifikáciu ich konania (rovnako tak aj pri ukladaní trestu) bol použitý neskorší priaznivejší zákon, t.j. Trestný zákon v znení účinnom od 6.8.2024, keďže v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Subjektívna stránka trestného činu je u oboch obžalovaných daná priamym úmyslom v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Súd prihliadol aj na vek obžalovaného mladistvého E. F., jeho rozumovú a mravnú vyspelosť ako aj na jeho zdravotný stav. Zároveň súd zohľadnil aj skutočnosť, že obaja obžalovaní sa ako páchatelia trestného činu snažili získať trestným činom majetkový prospech.

U oboch obžalovaných súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie sa k spáchanému trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). Skutočnosť, že obaja obžalovaní už boli odsúdení za trestný čin, bola vyhodnotená ako priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona. U oboch obžalovaných je priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona aj spáchanie viacerých trestných činov, pričom spáchaním viacerých trestných činov je potrebné rozumieť spáchanie dvoch a viacerých trestných činov, v dôsledku čoho je táto priťažujúca okolnosť vždy daná pri ukladaní úhrnného alebo súhrnného trestu.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 97 ods. 1 Tr. zákona bude u obžalovaného mladistvého E. F. postačujúce uloženie trestu odňatia slobody pod dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby z dôvodu súdom prijatého vyhlásenia o jeho vine (§ 39 ods. 5 Trestného zákona), predtým upravenej podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona, keďže obžalovanému bol trest ukladaný ako mladistvému. Trest odňatia slobody bol obžalovanému uložený ako trest úhrnný a súčasne aj súhrnný za jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za časť ktorej bol obžalovaný už právoplatne odsúdený vyššie uvedeným skorším rozsudkom Mestského súdu Košice zo dňa 27.05.2025 sp. zn. 8T/27/2025. Súhrnný trest mu bol uložený podľa zásad na uloženie úhrnného trestu za súbeh jedného zločinu a viacerých prečinov, a to podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich prísnejšie trestný, teda podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona. V rámci ukladania súhrnného trestu súd zároveň obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému skorším vyššie uvedeným rozsudkom sp. zn. 8T/27/2025 ako aj výrok o treste zo skoršieho rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 1.9.2025 sp. zn. 19T/55/2025, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona (súd tu upustil od uloženia súhrnného trestu). Súd zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže obžalovaný pred spáchaním zbiehajúcej sa trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

U obžalovaného C. F. prichádzalo rovnako do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže prejednávaného trestného činu sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho trestnú činnosť prejednanú na tunajšom súde v konaní vedenom pod sp.zn. 8T/27/2025, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne, a to právoplatným rozsudkom zo dňa 27.5.2025. Nakoľko tento trest považoval súd za dostatočný na ochranu spoločnosti ako aj jeho nápravu, od uloženia súhrnného trestu obžalovanému upustil.

Takto uložené tresty, vrátane upustenia od uloženia súhrnného trestu, podľa názoru súdu plne zodpovedajú zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu a mali by byť postačujúce z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Poškodenú M. N. s jej nárokom na náhradu škody súd odkázal v súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Trestného poriadku na civilný proces, keďže ešte v priebehu prípravného konania jej bola časť odcudzených vrátená a v čase konania hlavného pojednávania nebolo zrejmé, akú finančnú hodnotu predstavujú odcudzené veci, ktoré jej vrátené neboli, pričom na rozhodnutie o náhrade škody by bolo potrebné z tohto dôvodu vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a spôsobilo by jeho predĺženie.

Pre úplnosť súd dodáva, že nakoľko tresty uložené obžalovaným rozsudkom Mestského súdu Košice zo dňa 27.05.2025 sp. zn. 8T/27/2025, vo vzťahu ku ktorému bol v prejednávanej veci ukladaný súhrnný trest, resp. od uloženia súhrnného trestu bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené, boli uložené v konaní pred senátom, bolo potrebné s poukazom na § 349 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku aj predmetnú trestnú vec prejednať pred senátom, aj keď v nej inak bola daná pôsobnosť samosudcu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednohlasne, teda pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.