

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203304
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203304.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne F. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XX, proti žalovanému neuvedený v konaní o nezákonný prevod nehnuteľností, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 21.5.2021 v celom rozsahu odmieta.

odôvodnenie:

Žalobkyňa dňa 24.5.2021 podala na tunajší súd podanie, ktorým

- 1) podávala žalobu na nezákonný prevod nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa na adrese U. č. XX, zapísanej na LV č. XXXX na katastrálnom úrade Ilava
- 2) požiadala o zablokovanie tejto nehnuteľnosti, nakoľko súčasný majiteľ V.. N. F. ju predáva ďalšej osobe.

Nakoľko predložené podanie žalobkyne súd považoval za neúplné t.j. nemal zákonom stanovené náležitosti, uznesením zo dňa 31.5.2021, č.k. 13C/8/2021-18 vyzval žalobkyňu na doplnenie tohto podania a poskytol jej lehotu 10 dní od doručenia na doplnenie chýbajúcich náležitostí. V predmetnom uznesení bola žalobkyňa podrobne poučená o potrebných náležitostiach prípadnej žaloby či návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa však na túto výzvu nijakým spôsobom nereagovala a svoje podanie nedoplnila.

1) Žaloba na nezákonný prevod nehnuteľností

Žalobkyňa vo svojom podaní zo dňa 21.5.2021 o.i. uviedla, že "podáva žalobu na nezákonný prevod nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa na adrese U. č. XX, zapísanej na LV č. XXXX na katastrálnom úrade Ilava

Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Súd vyzval žalobkyňu na doplnenie nasledujúcich náležitostí:

- a) Označenie žalovaného
- b) Opísanie rozhodujúcich skutočností

c) Doplnenie žalobného petitu

V predmetnom podaní nie je jednoznačne označená osoba žalovaného (t.j. takým spôsobom, aby nemohli byť zamenené s inou osobou), nakoľko žalobca jednoznačne a riadne neoznačil strany sporu označením "žalobca" a "žalovaný", pričom osoba, spomínaná v žalobe (pravdepodobne žalovaný) bola označená len menom a priezviskom. Práve žalobca je tou osobou, ktorá musí vymedziť sporovú stranu, proti ktorej chce viesť konanie na súde, bez riadneho označenia takejto osoby nie je vôbec možné konanie vykonať, pričom označenie osoby žalovaného musí byť urobené tak, že na strane súdu nevytvára žiadne pochybnosti o totožnosti tejto osoby (je to súčasný majiteľ nehnuteľností alebo osoba, ktorej nehnuteľnosti predáva alebo obe tieto osoby alebo niekto úplne iný), keďže nie je povinnosťou súdu zisťovať na základe predložených dôkazov (v prejednávacom prípade listov vlastníctva) o akú osobu by v predmetnom konaní mohlo ísť.

Taktiež podanie žalobkyne obsahuje neúplné opísanie rozhodujúcich skutočností - judikatúra vymedzuje rozhodujúce skutočnosti ako údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke (aby súd vedel, čo sa medzi sporovými stranami stalo, ak žalobca napáda nejaké konanie žalovaného o aké presné konanie ide, v čom vidí jeho nesprávnosť alebo nezákonnosť a ďalšie skutočnosti, z ktorých súd zistí, čo sa medzi sporovými stranami udialo a akú ochranu žalobca od súdu vyžaduje, napr. aby presnejšie identifikoval nezákonnosť akého prevodu sa domáha). Doručené podanie žalobkyne však žiadne takéto opísanie rozhodujúcich skutočností neobsahovalo, pričom z tohto dôvodu nie je možné ďalej konať.

Podanie žalobkyne zo dňa 21.05.2021 neobsahovalo ani riadny žalobný návrh, t.j. konkrétny návrh, ako má znieť výrok súdneho rozhodnutia v spore. Žalobný návrh je potrebné riadne sformulovať tak, aby bol tento jasný, stručný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný, pričom jeho textácia má byť v zásade spôsobilá na prevzatie do výroku súdneho rozhodnutia v spore. Žalobný návrh, tzv. petit, patrí medzi základné náležitosti žaloby. Žalobným návrhom žalobca stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany, určuje medze toho, o čom a ako rozhodnúť, vymedzuje individuálny predmet konania. Súd síce nie je viazaný doslovnou formuláciou žalobného návrhu (petitu), je povinný ho v prípade potreby aj preformulovať, vždy však musí výrok rozsudku zodpovedať jeho obsahu. Preto musí byť v žalobe vždy dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené, čo žalobca žiada. Absencia určitého a zrozumiteľného petitu je prekážkou konania, ktorej procesným dôsledkom je odmietnutie podania. Žalobkyňa bola poučená o čom je možné, aby súd konal, ale jej vyjadrenie, že podáva žalobu na nezákonný prevod nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa na adrese U. č. XX, zapísanej na LV č. XXXX na katastrálnom úrade V. nie je vôbec určitý a ani dostatočný na to, aby súd mohol v konaní pokračovať.

Vzhľadom na nedostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností, neoznačenie žalovanej strany a neupresnenie žalobného petitu napriek výzve súdu súd dospel k záveru, že podaná žaloba žalobkyne je neprejedateľná, lebo nie je zrejmé, čo je skutkovým podkladom podanej žaloby, čoho a voči komu sa domáha, a preto jeho podanie v tejto časti odmietol.

2) Zablokovanie nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa na adrese U. č. XX, zapísanej na LV č. XXXX na katastrálnom úrade Ilava, nakoľko súčasný majiteľ ju predáva ďalšej osobe
Žalobkyňa okrem podania žaloby na nezákonný prevod nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa na adrese U. č. XX, zapísanej na LV č. XXXX na katastrálnom úrade Ilava požadovala zablokovanie tejto nehnuteľnosti z dôvodu, že jej súčasný majiteľ ju predáva ďalšej osobe. Súdu sa z takto krátkeho a neurčitého vyjadrenia žalobkyne javí, že by mohlo ísť o návrh na vydanie neodkladného opatrenia, a preto žalobkyňu vyzval na odstránenie väd aj tohto podania. Poučil ju, že ak žalobkyňa chcela podať spolu so žalobou aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné, aby v tejto časti doplnila svoje podanie o náležitosti uvedené v § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku a teda aby uviedla opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Žiadna z týchto náležitostí nebola zo strany žalobkyne doplnená.

Podľa § 327 Civilného sporového poriadku ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

Súd aj napriek skutočnosti, že ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa v prípade podania návrhu na neodkladné opatrenie nepoužijú, vyzval žalobkyňu, aby mohol ďalej vo veci konať, avšak výzva súdu zostala zo strany žalobkyne nepovšimnutá, nakoľko vytýkané nedostatky žalobkyňa neodstránila, a preto súd rozhodol, že jej podanie aj v tejto časti odmieta. Vzhľadom na nedoplnenie vytýkaných nedostatkov súd ani nevie posúdiť, či v prípade návrhu žalobkyne v konaní Okresného súdu Trenčín sp.zn. 27C/18/2021 na vydanie predbežného opatrenia zákazu prevodu totožných nehnuteľností nejde o totožný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.